

Geschichte und Region/Storia e regione

18. Jahrgang, 2009, Heft 2 – anno XVIII, 2009, n.2

Umsiedlung und Vertreibung in Europa / Spostamenti forzati di popolazioni in Europa 1939–1955

Herausgeber dieses Heftes / curatori di questo numero
Michael Wedekind und / e Davide Rodogno

StudienVerlag

Innsbruck
Wien
Bozen / Bolzano

Ein Projekt/un progetto der Arbeitsgruppe/del gruppo di ricerca
„Geschichte und Region/Storia e regione“

Herausgeber/a cura di: Arbeitsgruppe/gruppo di ricerca „Geschichte und Region/Storia e regione“ und/e Südtiroler Landesarchiv/Archivio provinciale di Bolzano

Redaktion/redazione: Giuseppe Albertoni, Andrea Bonoldi, Andrea Di Michele, Hannes Obermair, Gustav Pfeifer, Christine Roilo, Gerald Steinacher, Oswald Überegger

Geschäftsführend/direzione: Siglinde Clementi

Redaktionsanschrift/indirizzo della redazione: Siglinde Clementi, Südtiroler Landesarchiv/Archivio Provinciale di Bolzano, A.-Diaz-Str./via A. Diaz 8, I-39100 Bozen/Bolzano,
Tel. + 39 04 71 41 19 72, Fax +39 04 71 41 19 69

e-mail: geschichteundregion@provinz.bz.it, storiaeregione@provincia.bz.it

Internet: www.provinz.bz.it/denkmalpflege/1303/grsr

Korrespondenten/corrispondenti: Thomas Albrich, Innsbruck · Helmut Alexander, Innsbruck · Agostino Amantia, Belluno · Marco Bellabarba, Trento · Klaus Brandstätter, Innsbruck · Laurence Cole, London · Emanuele Curzel, Trento · Elisabeth Dietrich, Innsbruck · Alessio Fornasin, Udine · Thomas Götz, Regensburg · Paola Guglielmotti, Genova · Maria Heidegger, Innsbruck · Hans Heiss, Brixen/Innsbruck · Martin Kofler, Innsbruck · Margareth Lanzinger, Wien · Werner Matt, Dornbirn · Wolfgang Meixner, Innsbruck · Luca Mocarelli, Milano · Cecilia Nubola, Trento · Tullio Omezzoli, Aosta · Luciana Palla, Belluno · Eva Pfanzelter, Innsbruck · Luigi Provero, Torino · Reinhard Stauber, Klagensfurt · Rodolfo Taiani, Trento · Rolf Wörsdörfer, Frankfurt

Presserechtlich verantwortlich/direttore responsabile: Günther Pallaver

Titel-Nr. 4737 ISSN 1121-0303

Bibliographische Informationen Der Deutschen Bibliothek: Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

© 2009 by StudienVerlag Ges.m.b.H., Erlenstraße 10, A-6020 Innsbruck

e-mail: order@studienverlag.at, Internet: www.studienverlag.at

Geschichte und Region/Storia e regione erscheint zweimal jährlich/esse due volte l'anno.
Einzelnummer/singolo fascicolo: Euro 24,50/sfr 44,50 (zuzügl. Versand/più spese di spedizione),
Abonnement/abbonamento annuo (2 Hefte/numeri): Euro 35,90/sfr 60,90 (Abonnementpreis inkl. MwSt. und zuzügl. Versand/IVA incl., più spese di spedizione). Alle Bezugspreise und Versandkosten unterliegen der Preisbindung. Abbestellungen müssen spätestens 3 Monate vor Ende des Kalenderjahres schriftlich erfolgen. Gli abbonamenti vanno disdetti tre mesi prima della fine dell'anno solare.
Aboservice/servizio abbonamenti: Tel.: +43 (0)1 74040 7814, Fax: +43 (0)1 74040 7813
E-Mail: aboservice@studienverlag.at

Umschlaggestaltung/copertina: Dall'O & Freunde, Layout: Fotolitho Lana Service

Umschlagbild/foto di copertina: Umsiedler am Brixner Bahnhof 1939 / Optanti in partenza dalla stazione di Bressanone 1939, Südtiroler Landesarchiv/Archivio provinciale di Bolzano, Sammlung Tiroler Geschichtsverein, Sektion Bozen zur Ausstellung „Option - Heimat - Optionen“ / Raccolta del Tiroler Geschichtsverein, Sezione di Bolzano per la mostra „Option - Heimat - Opzioni“

Alle Rechte vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder in einem anderen Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung des Verlags reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. È vietata la riproduzione, anche parziale, con qualsiasi mezzo effettuata, compresa la fotocopia, anche ad uso interno o didattico, non autorizzata.

Gedruckt auf umweltfreundlichem, chlor- und säurefrei gebleichtem Papier. Stampato su carta ecologica. Gefördert von der Kulturabteilung des Landes Tirol. Pubblicato con il sostegno dell'ufficio cultura del Land Tirol.

Umsiedlung und Vertreibung in Europa / Spostamenti forzati
di popolazioni in Europa 1939–1955

Hansjörg Gutberger 21

Auf dem Weg zu einer radikalen Ordnung des Sozialen: Nationalsozialistische Raumforschung, Raumordnung und ländliche Sozialwissenschaft vor Beginn der NS-Siedlungspolitik im Zweiten Weltkrieg

Martin Dröge 48

„An der Neubesiedlung des Ostens ist Westfalen stärkstens interessiert.“ Initiative und Planungen zur landsmannschaftlich geschlossenen Ansiedlung westfälischer Bauern im Reichsgau Wartheland 1940–1942

Michael Wedekind 71

Planung und Gewalt: Raumordnung und Bevölkerungsplanung im Kontext der Umsiedlung Südtirol

Roberta Pergher 110

Le Opzioni in Sudtirolo e la politica demografica fascista: tra nazionalizzazione e mancata segregazione razziale

Nevenko Bartulin 129

Politiche etniche italiane e croate nel territorio annesso di Dalmazia e nello Stato indipendente di Croazia (1941–1943)

Alberto Basciani 155

Il trattato di Craiova del 7 settembre 1940 e gli scambi di popolazione tra la Romania e la Bulgaria (1940–1943).

Michael Portmann 177

Die Bevölkerungs- und Nationalitätenpolitik des kommunistischen Jugoslawien im Spannungsfeld von Revolution und Tradition (1944–1948), unter besonderer Berücksichtigung der deutsch- und ungarischsprachigen Gruppen in der Autonomen Provinz Vojvodina

Forum

Giorgio Mezzalana 197

Da un confine all'altro: esuli giuliani, istriani e dalmati in Alto Adige

Mariapia Bigaran 207

Una rassegna degli ultimi studi degasperiani

Christian Rohr, Extreme Naturereignisse im Ostalpenraum. Naturerfahrung im Spätmittelalter und am Beginn der Neuzeit.	215
<i>(Christian Pfister)</i>	
Stefano Biguzzi, Cesare Battisti.	217
<i>(Mariapia Bigaran)</i>	
Josef Ehmer/Karl Ille (Hgg.) Italienische Anteile am multikulturellen Wien	220
<i>(Margareth Lanzinger)</i>	
Claudia Andrea Spring, Zwischen Krieg und Euthanasie. Zwangssterilisationen in Wien 1940–1945.	224
<i>(Stefan Lechner)</i>	
Simona Boscani Leoni, Essor et fonctions des images religieuses dans les Alpes. L'exemple de l'ancien diocèse de Coire (1150–1530 env.).	228
<i>(Helmut Stampfer)</i>	
Massimo Bertoldi, Lungo la Via del Brennero. Viaggio nello spettacolo dal Tardo Medioevo al Rinascimento	231
<i>(Hans Drumbl)</i>	

Abstracts

Autoren/Autori

Die Umsiedlungen, Deportationen und Vertreibungen des 20. Jahrhunderts werfen ähnlich wie der Holocaust die Frage nach Mustern von Geschichtsbetrachtung und Erinnerungskultur auf. Eine auf die Opfer konzentrierte Perspektive hat in hohem Maße dazu beigetragen, Zwangsmigrationen in ihrer verbrecherischen Dimension zu erfassen und ins kollektive Bewusstsein zu heben. Dieses opferidentifizierte Muster ist insofern von grundlegender Relevanz. Es hat jedoch lange Zeit eine andere Dimension, nämlich diejenige der Täter und präzisen Verantwortlichkeiten, in den Hintergrund treten lassen. Weithin unbeachtet blieben die größeren gesellschaftlichen Rahmungen dieser Verbrechen, die Frage nach dem sozio-kulturellen Ermöglichungskontext sowie nach personellen und mentalen Kontinuitäten in der Nachkriegszeit – eine Problematik übrigens, die sich für die postkommunistischen Staaten Osteuropas, die – zeitverschoben – vielfach ebenso Opfer wie Verantwortliche von Umsiedlungs- und Vertreibungsmaßnahmen waren, in gesteigerter Komplexität aufwirft.

Die Beiträge dieses Bandes, der anlässlich des 70. Jahrestages der Südtiroler ‚Option‘ konzipiert wurde, stellt daher die historiographische Analyse von Gesellschafts- und Herrschaftsstrukturen, von Ideologemen sowie von Interessen- und Handlungshintergründen der Akteure in den Vordergrund. Jenseits von tradiertem ethnischer Selbstreferentialität und in vergleichender Perspektive richten die

Quale storiografia per i trasferimenti di popolazione del Novecento? Quale memoria per un'inenarrabile sofferenza umana causata da spostamenti coatti, deportazioni e stermini? Sin dagli anni Sessanta del secolo scorso, gli studi storici e una cultura della memoria riguardante le vittime degli spostamenti coatti, delle deportazioni e degli stermini hanno provato in modo inconfutabile la natura criminosa di questi eventi. Tale memoria e una storiografia fondata sulla prospettiva delle vittime, d'importanza fondamentale, hanno aiutato gli studiosi e le comunità nazionali coinvolte a cogliere la sofferenza e le dimensioni reali di queste tragedie. Crediamo che una prospettiva complementare a quella delle vittime che studi il contesto socio-culturale di questi crimini, le continuità ideologiche, le strutture di potere, i processi decisionali, le responsabilità istituzionali e individuali sia utile ad una migliore comprensione di questi eventi.

I contributi di questo numero monografico di "Storia e regione" che fanno seguito al Settantesimo anniversario delle opzioni in Sudtirolo rompono con gli schemi cronologici tradizionali ed esaminano sia aspetti particolari riguardanti il fascismo e il nazismo sia la Jugoslavia di Tito perché ci pare assodato che in molte società postcomuniste dell'Europa orientale che hanno sofferto e spesso attuato programmi di spostamento coatto di popolazioni, il problema della storia e della memoria si pongano in modo non meno complesso che nell'Europa occidentale. I saggi qui

hier zusammengestellten Studien ihren Blick über traditionelle zeitliche Zäsuren hinweg. Sie untersuchen Umsiedlungen und Vertreibungen, die in einem internationalen Kontext bevölkerungspolitischer Interventionen zu verorten sind, auf welche seit dem 19. Jahrhundert zahlreiche, politisch unterschiedlich verpflichtete Regierungen zurückgriffen.

Beispielhaft ließen sich die Umsiedlungen religiöser Minderheiten seit der Unabhängigkeit Griechenlands zu Beginn der 1830er Jahre anführen, als nach zahlreichen Massakern sowohl an orthodoxen Christen wie Muslimen islamische Bevölkerungsgruppen nach Kleinasien deportiert wurden. Im Weiteren legte in der Nachfolge der großen antichristlichen Pogrome vom Frühjahr/Herbst 1860 in der türkischen Provinz Syrien eine internationale Kommission Vorschläge zur Verwaltungsreform des Osmanischen Reiches vor. Der für die Hohe Pforte verbindliche Maßnahmenkatalog sah unter anderem die Auflösung von gemischt christlich-drusischen und die Schaffung religiös homogener Gemeinden im Libanon vor. Nur hierdurch meinten die Vertreter der europäischen Großmächte, der Region Frieden und Fortschritt garantieren zu können. Auch in Hinblick auf Kreta, gleichfalls Teil des Osmanischen Reiches, waren nach dem griechisch-türkischen Krieg von 1896 diplomatische und militärische Vertreter der europäischen Mächte der Ansicht, dass der Frieden auf der Mittelmeerinsel nur durch die freiwillige Auswanderung der türkisch-islamischen Minderheit zu gewährleisten sei. Dass diese ebenso ein historisches Heimat-

presentati vanno oltre le annose forme di autoreferenzialità etnica e offrono un'analisi comparativa da un punto di vista geografico e tematico. Scrivere la storia dei regimi che furono responsabili di questi crimini contro l'umanità risponde ad un imperativo scientifico e civile, serve a determinare le responsabilità individuali e collettive e ad approfondire la conoscenza di questi eventi.

I casi di trasferimento di popolazioni esaminati qui di seguito rientrano in un quadro internazionale di etnopolitica messa in atto sin dal XIX secolo da governi appartenenti a diverse correnti politiche. Potremmo brevemente menzionare i numerosi trasferimenti di minoranze religiose sin dall'indipendenza della Grecia all'inizio degli anni Trenta dell'Ottocento. In quell'occasione, dopo un cospicuo numero di massacri che coinvolsero tanto le comunità ortodosse che quelle musulmane, i gruppi minoritari musulmani furono deportati in Asia minore. A seguito dei massacri avvenuti nella Siria ottomana nella primavera/estate del 1860, una commissione europea, incaricata di proporre le riforme amministrative che il sultano avrebbe dovuto accettare, propose la disgregazione o lo smantellamento dei comuni misti abitati da cristiani e drusi del Libano nonché la creazione di villaggi religiosamente omogenei. In questo intervento i commissari europei delle 'Grandi Potenze', riconobbero il miglior mezzo possibile per garantire la pace e il buon governo della regione. I diplomatici e militari europei presenti nell'isola di Creta – altro territorio di dominio ottomano –, tra il

recht auf Kreta besaß wie die griechisch-orthodoxe Bevölkerungsgruppe, war ein zwar allseits bekannter, aber letztlich kaum beachteter Umstand. Dasselbe galt für die zahlreichen und komplexen Probleme, die sich mit der schließlich in verschiedenen Etappen bis 1923 erfolgten Umsiedlung Zehntausender Kreta-Türken nach Kleinasien verbanden. Parallelentwicklungen in anderen ethnischen Konfliktträumen des Kontinents oder im Kontext europäischer Kolonialgeschichte des späten 19. Jahrhunderts stützten den Befund, wonach zugleich mit den jüngeren europäischen Nationalstaaten auch verstärkt Vorstellungen von Bevölkerungsumsiedlung aufkamen.

Der Erste Weltkrieg führte zu einer Radikalisierung ethnischer Konflikte und ihrer Zielperspektiven, beschleunigte die ‚Nationalisierung der Massen‘ und verfestigte ethnozentrisch-monokulturelle Anschauungen. Bilaterale Verfahren des Bevölkerungsaustauschs, Zwangsumsiedlungen und Maßnahmen ‚ethnischer Reinigung‘ etablierten sich in den frühen Nachkriegsjahren international als Formen bevölkerungspolitischer Intervention. Insbesondere die jungen europäischen Nationalstaaten, die ihr Entstehen dem Ausgang des Weltkrieges zu verdanken hatten, erkannten hierin ein geeignetes und legitimes Mittel zur inneren Konsolidierung und Homogenisierung. Neben dieser innenpolitischen Dimension mit ihren gravierenden sozialen Konsequenzen stand die außenpolitische Dimension solcher Maßnahmen, die ihren Niederschlag in internationalen Verträgen fanden. So hatte beispielsweise der 1923 geschlossene Vertrag von Lausanne den Austausch

1896 e il 1901, sostennero che l'unica possibilità di portare nell'isola la pace fosse l'emigrazione volontaria della minoranza musulmana. Assai sporadici furono i riferimenti al fatto, di cui tutti erano a conoscenza, che questa popolazione era tanto cretese quanto quella ortodossa e che i problemi di adattamento di decine di migliaia di musulmani cretesi in Asia Minore sarebbero stati numerosi e di difficile soluzione. Gli esempi riguardanti l'Impero Ottomano potrebbero essere estesi ad altre zone geografiche dell'Europa sud-orientale e alla storia di tutti gli imperi coloniali europei durante il tardo XIX secolo.

Progetti di trasferimenti coatti, spostamenti di popolazioni e pulizia etnica assunsero dimensioni assai più considerevoli nell'immediato dopoguerra. Il conflitto del 1914–1918 portò ad una radicalizzazione di metodi ed obiettivi dei conflitti etnici, accelerò la ‚nazionalizzazione delle masse‘ e rinforzò il prevalere di visioni etnocentriche e monoculturali. Elemento fondamentale del consolidamento degli stati-nazione europei dopo il 1919 fu la politica demografica di scambio di popolazioni. Essa fu considerata come una politica legittima che ebbe una dimensione di politica interna, con conseguenze sociali rilevanti e una di politica estera nell'ambito di accordi internazionali. Il caso più noto fu il Trattato di Losanna del 1923 tra Grecia e Turchia che coinvolse quasi due milioni di civili. Gli spostamenti di popolazione dell'immediato Primo dopoguerra furono la conseguenza dell'esito del

von etwa zwei Millionen Menschen zwischen Griechenland und der Türkei zur Folge. Einem geistigen Milieu in Mittel-, Ost- und Südosteuropa, dem ethnische Homogenität als Garantie nationaler und supranationaler Stabilität galt und das nach dem Zusammenbruch der multiethnischen und multireligiösen Staatsgebilde die Etablierung bzw. Konsolidierung ethnisch bestimmter Grenzen anstrebte, mussten Bevölkerungstransfers als eine unabwendbare Konsequenz des Weltkrieges gelten. Der neugegründete Völkerbund bemühte sich weithin vergeblich, einer nationalstaatlichen Politik entgegenzuwirken, welche die Exklusion von sprachlichen, ethnischen, religiösen oder rassistischen Minderheiten verfolgte oder diesen Gruppen gesellschaftliche Partizipation verweigerte. Vor allem zwischen 1939 und der Mitte der 1950er Jahre wurden in Europa Menschen millionenfach Objekt rücksichtsloser ethnopolitischer Interventionen. Mit sieben Fallstudien spürt der vorliegende Band den groß angelegten, ideologisch freilich unterschiedlich motivierten Zwangs-umsiedlungen durch die faschistischen Regime in Deutschland, Italien und in deren Bündnisstaaten einerseits sowie im frühen Nachkriegsjugoslawien andererseits nach.

Allenthalben standen Umsiedlungsmaßnahmen in enger Verbindung mit ‚ethnischer Reinigung‘ oder territorialer Expansion. Lassen sich dabei aber auch Gemeinsamkeiten hinsichtlich theoretischer Untermauerung, Zielhorizonten, Ermöglichungszusammenhängen und der Entfesselung von Gewalt erkennen? Wie verliefen die diesbezüglichen politischen Entscheidungsprozesse? Welche

konflikte mondiale e il risultato di un tentativo di creazione (o di consolidamento) di frontiere nazionali dopo il crollo di imperi multi-etnici e multi-religiosi. L'idea dominante in Europa occidentale, orientale e sud-orientale era l'ottenimento di una presunta omogeneità nazionale come garanzia di stabilità interna e internazionale. Malgrado gli sforzi sterili della Società delle Nazioni, gli stati-nazione tendevano a rimuovere la presenza e la partecipazione di cittadini di lingua diversa o ritenuti come appartenenti ad un'etnia, religione, nazione o razza differente da quella dominante. In Europa, milioni di persone furono coinvolte da misure di etnopolitica comprendenti lo spostamento coatto – interventi a cui, per motivi ideologici diversi, ricorsero soprattutto i Paesi a regime totalitario tra il 1939 e la prima metà degli anni Cinquanta. Il numero presente di "Storia e regione" analizza alcuni casi specifici riguardanti la Germania nazionalsocialista, l'Italia fascista, i paesi loro alleati e la Jugoslavia dell'immediato dopoguerra.

Il fatto che il trasferimento di popolazioni avvenisse in nome di purificazione etnica o di un processo di espansione spaziale è una delle costanti di questi fenomeni. Ma quali elementi comuni vi sono nei fondamenti teorici, negli obiettivi, nei processi decisionali politici, nella messa a disposizione del sapere etno-demografico e nell'attuazione violenta degli spostamenti di popolazione? In che modo i diversi regimi, nello sforzo di forgiare una nazione omogenea, intesero disfarsi

Kreise stellten das vielschichtige bevölkerungsbezogene Herrschaftswissen bereit? Inwieweit und unter welchen Voraussetzungen erschienen Assimilierungsstrategien als Option? Und über welche Strategien operationalisierten die um ethnische Homogenisierung bemühten Regime die ‚Entfernung‘ der als ‚fremd‘ identifizierten Bevölkerungsgruppen? Wie entledigten sich diese Regime ‚fremder‘ Kulturen und Identitäten? Wer trat an die Stelle derjenigen, die weichen mussten, und nach welchen Konzepten erfolgte die Neugestaltung von Raum und Gesellschaft? Welche personellen und institutionellen Ressourcen ermöglichten die Durchführung von Umsiedlung und Vertreibung? Welche Rolle spielten wissenschaftliche Expertennetzwerke, Funktioneliten der Verwaltung und politische Entscheidungsträger? Und schließlich: Welches Schicksal erwartete eigentlich die Opfer solcher radikalen Ideologeme?

Die deutsche Geschichtswissenschaft hat die dramatischen Auswirkungen der sozio-ethnischen Neuordnung Mittel- und Osteuropas durch das nationalsozialistische Deutschland intensiv untersucht. Dagegen wurden erst in jüngerer Zeit die Vorgeschichte dieser komplexen Neuordnung sowie die in Planung und Realisierung involvierten Politik-, Verwaltungs- und Wissenschaftseliten in den Blick genommen. Von den Historiographen in den vormaligen Bündnisstaaten des Deutschen Reichs ist eine solche Untersuchungsperspektive in Hinsicht auf autochthone völkstumspolitische Neuordnungskonzepte bisher zumeist stark vernachlässigt worden. In allen Fällen stellt sich jedoch die Frage nach Entwicklung und

dell'altro? In che misura e in quali circostanze l'idea di assimilare gli 'altri' fu presa in considerazione da questi regimi? Come 'eliminare' soggetti, culture e identità 'altre'? Con chi rimpiazzarli? Come procedere in tale operazione d'ingegneria sociale? Quali furono le costellazioni personali ed istituzionali che resero possibili gli spostamenti di massa e quale ne era il quadro politico-amministrativo? Quale fu il destino di chi divenne vittima di queste ideologie radicali?

Le tragiche conseguenze del riordino socio-etnico nazista dell'Europa centrale e orientale sono state ampiamente studiate dalla storiografia tedesca che, solo recentemente ha approfondito la genesi del nuovo ordine socio-etnico nazista e i suoi attori, dai quadri politico-amministrativi del regime agli studiosi coinvolti nella sua pianificazione e realizzazione. Questi studi sono sovente in stato embrionico per quanto riguarda i progetti autoctoni di riassetto etnopolitico dei Paesi europei ex-alleati della Germania nazista. Sia nel caso del Terzo Reich che dei suoi alleati sorgono spontanee le domande circa l'origine e la messa a disposizione dell'indispensabile sapere socio-etno-demografico, la circolazione di persone e le reti istituzionali che resero possibili spostamenti, insediamenti, espulsioni e deportazioni di massa. A questi interrogativi rispondono i contributi di Hansjörg Gutberger, Martin Dröge e Michael Wedekind.

Gutberger analizza le istituzioni tedesche attive prima della Seconda guerra mondiale nella pianificazione territoriale e dei rilevamenti e studi

Bereitstellung der erforderlichen sozio-ethnischen Wissensbestände, nach den beteiligten Personaltabellens und institutionellen Geflechten, die Aus- und Umsiedlungen, Zwangsmigrationen, Vertreibungen und Massendeportationen ermöglichten. Mit diesem Fragenkomplex setzen sich die nachfolgenden ersten drei Beiträge auseinander.

Eingangs analysiert Hansjörg Gutberger Aspekte der deutschen Raumforschung und Raumplanung in den letzten Vorkriegsjahren. Die Tätigkeit der 1935 auf diesem Felde gezielt vom NS-Regime aufgebauten Zentraleinrichtungen – der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung und der Reichsstelle für Raumordnung – hat, so sein Urteil, in hohem Maße zur konsequenten Durchführung der Umsiedlungspolitik beigetragen. Dabei hatten sich Raumforschung und -planung zunächst auf agrarsoziologische Aspekte, auf eine ‚bodenpolitische‘ und sozialstrukturelle Neuordnung insbesondere von ‚Notstandsgebieten‘, auf Fragen von ‚Siedlungslenkung‘ und einer biologistischen Hierarchisierung der Landbevölkerung ausschließlich im Altreichsgebiet konzentriert. Nach Kriegsbeginn erfolgte nicht nur eine Intensivierung agrarwissenschaftlicher Forschung, die nun gänzlich unter den Einfluss nationalsozialistischer Lebensraum- und Rassenideologie gelangte, sondern auch die direkte Ausrichtung dieser Arbeiten auf die Planungskonzepte des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums (RKF) als der siedlungs- und volkstumpolitischen Zentralinstanz des Dritten Reichs. Diese vermochte sich in ihren Neuordnungsplanungen somit auf ein institutionelles Netzwerk zu stützen,

sociologici ad essa connessi. Sin dal 1935, il regime nazista creò l'Ufficio del Reich per la Pianificazione territoriale (*Reichsstelle für Raumordnung*) e la Comunità di lavoro del Reich per la Ricerca sullo 'spazio' (*Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung*). Secondo Gutberger la metodicità con cui il regime nazista riuscì ad attuare i progetti di trasferimento di popolazioni è parzialmente spiegata dal ruolo di queste istituzioni, da quello del personale coinvolto nell'elaborazione di questi piani, e nel potere esercitato, anche in senso ideologico, da questi individui e istituzioni in seno ai diversi centri di potere del regime nazionalsocialista. Gutberger sottolinea però che sino al 1939 la 'ricerca sullo spazio' e la 'pianificazione territoriale', più o meno vicine all'ideologia razziale-eugenetica e ai principi di demografia nazista, si concentrarono su ambiti relativi al territorio del Reich. Esse approfondirono soprattutto aspetti di sociologia agraria, di politica di riordino e ristrutturazione socio-agraria in zone depresse della Germania e studiarono strategie di insediamento e di gerarchizzazione biologica della popolazione rurale tedesca (cioè quelle popolazioni abitanti il territorio del Reich entro i confini del 1937). Dopo il 1939 le ricerche di sociologia agraria furono completamente subordinate alle richieste ed esigenze del Commissario del Reich per il consolidamento dell'etnia germanica (*Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums*) che si basava su una rete istituzionale preesistente. Essa era orientata da Konrad Meyer verso idee di una riorganiz-

das durch Konrad Meyer als Chef der Hauptabteilung Planung und Boden beim Reichskommissar weitgehend auf Vorstellungen einer ethnisch-territorialen Neuordnung im Verbund mit ökonomischen Effizienzkriterien orientiert wurde. Bisherige Mitarbeiter dieses Netzwerkes übernahmen nun einschlägige Funktionen in den nationalsozialistischen Besatzungsverwaltungen. Die Politik öffnete, wie schon vor dem Kriege, auch weiterhin den beteiligten Wissenschaftlern und Planungsfunktionären neue Forschungs- und Aufgabenfelder. Gutberger greift insofern die Thesen von Peter Weingart und insbesondere von Mitchell Ash auf, die „Wissenschaft und Politik als Ressourcen für einander“ sehen.

Mit dem Beitrag von Martin Dröge werden alsdann die Neuordnungsplannungen in Osteuropa näher beleuchtet. Über den Beispielfall deutscher Siedlungsvorhaben im besetzten Polen greift der Verfasser bislang wenig beachtete Aspekte im Planungsverfahren zur Neugestaltung von Gesellschaft und Raum auf. Dröge untersucht Entwürfe und Szenarien zur Umsiedlung westfälischer Bauern in den neu eingerichteten Gau Wartheland, womit sich einerseits eine agrarstrukturelle Sanierung Westfalens, andererseits die Eindeutschung der Annexionsgebiete in Polen verband. Hiermit liegt einer der weniger beachteten Sonderfälle vor, in denen Initiative und Planung zu Siedlungsvorhaben weder auf den RKF noch auf Vertreter anderer volkstumswissenschaftlicher oder volkstumspolitischer Milieus des Dritten Reichs, sondern vielmehr auf regionale NS-Machteliten zurückgin-

zatione ethnica e dello spazio ispirate a criteri di efficienza economica. Con l'inizio della guerra, i progetti di riordino accentuarono ulteriormente i criteri razziali nazisti. Inoltre gran parte del personale della rete istituzionale attivo nel campo della 'ricerca sullo spazio' e della 'pianificazione territoriale' ricoprì cariche importanti nell'amministrazione nazista dei territori occupati. Quindi, accettando le tesi di Peter Weingart e Mitchell Ash, Gutberger sostiene che la sfera politica e quella della scienza furono "risorse reciproche" sia prima che durante la guerra.

Martin Dröge prende in esame il progetto d'insediamento di tedeschi del Reich nei territori polacchi occupati. Il saggio mette in luce una serie di aspetti finora poco studiati del processo di pianificazione. Il *case study* verte sui disegni e sugli scenari di trasferimento di coloni dalla Vestfalia nel neo-istituito Gau Wartheland. Lo scopo di questi progetti era il risanamento dell'agricoltura della Germania e, al contempo, la germanizzazione delle regioni annesse. L'autore dimostra che, in questo caso, a prendere l'iniziativa e a tracciare la strategia da seguire non furono il competente Commissario del Reich per il consolidamento dell'etnia germanica, né gli esperti di etnopolitica o gli studiosi di etnoscienza. L'originalità del contributo di quest'autore è di aver messo in luce il ruolo di gruppi dirigenti regionali del regime che cercavano di affermarsi in un campo politico promettente che il regime nazista riteneva d'importanza fondamentale. Come emerge anche dallo studio di Wedekind, che analizza il trasferimento dei sudtirolesi, qual-

gen. Ihnen war es insbesondere darum zu tun, sich auf einem ebenso zentralen wie mutmaßlich zukunftssträchtigen Politikfeld zu etablieren. Wie auch aus dem nachfolgenden Beitrag von Michael Wedekind zur Umsiedlung der Südtiroler hervorgeht, trat indes die Siedlungsbürokratie des Reichskommissars derartigen Vorstößen und Einmengungen anderer NS-Herrschaftsträger stets energisch entgegen. Dies bedeutete freilich nicht zwingend, dass damit auch die ‚von unten‘ herangetragenen Umsiedlungsverfahren und volkstumspolitischen Strategien der Sache nach abgewiesen wurden. Immerhin verorteten sich diese konzeptionell eindeutig, wie Dröge und Wedekind ausweisen, im Kontext von Vernichtung und der Realisierung des nationalsozialistischen Rassenstaates. Über eine Verankerung in den antisemitisch-rasseideologischen Grundpositionen des Regimes und eine konzeptionelle und methodische Übereinstimmung mit dem RKF hinsichtlich des sozio-ethnischen Neubaus Europas vermochten sich demnach auch Verfahrensstrategien zur Um- und Ansiedlungsplanung zu qualifizieren, die außerhalb der volkstumspolitischen Expertenmilieus entwickelt wurden.

Michael Wedekind analysiert in seiner Studie Planungen zur Umsiedlung der Südtiroler in der Nachfolge der ‚Option‘ des Jahres 1939. Er zeigt, dass die Entwürfe für eine ‚geschlossene‘ Ansiedlung in ethnischen Grenzräumen und deutschen Annexionsgebieten als Teilplanungen der beabsichtigten räumlichen und sozio-ethnischen Neuordnung Mitteleuropas durch das Dritte Reich zu gelten haben.

siasi tentativo d’ingerenza proveniente da altre istituzioni o autorità naziste finì per essere respinto dalla burocrazia etnopolitica del *Reichskommissar*. Tuttavia furono accettati metodi e strategie della politica di insediamento proposti ‘dal basso’ perché in sintonia con la medesima visione di edificazione dello Stato razziale nazista e di programmazione dello sterminio. Dröge e Wedekind sostengono che per le SS i piani di trasferimento e insediamento, malgrado fossero concepiti al di fuori dalla cerchia degli esperti etnopolitici, corrispondevano ai loro criteri biologico-razziali e condividevano simili principi, metodi e politiche di ingegneria sociale oltretutto l’antisemitismo di fondo.

Wedekind esamina i progetti per il trasferimento dei sudtirolesi in seguito alle opzioni del 1939. I vari disegni, sviluppati dal *Reichskommissar* o da esperti di etnopolitica, per l’‘insediamento’ chiuso degli altoatesini in regioni etnicamente di confine o occupate dalla Germania nazionalsocialista facevano parte dell’auspicato riassetto territoriale e socio-etnico mitteleuropeo da parte del Reich germanico, anche se i vari progetti non furono realizzati che in minima parte. Essi s’ispiravano alle idee di espansione territoriale ed etnica e a principi di tassonomia volti a istituire scale di esclusione di gruppi etnici non-tedeschi da una parte e di gerarchizzazione e stratificazione sociale nei sudtirolesi in procinto di essere trasferiti dall’altra. Wedekind esamina altresì l’espressione precipua della violenza nei trasferimenti attuati dal regime nazista: quella rivolta contro le popolazioni del-

Freilich wurden diese – zumeist auf Expertenkreise des RKF und anderer Institutionen zurückgehenden – Konzepte kriegsbedingt nicht oder nur ansatzweise umgesetzt. Ihnen lagen allgemein Vorstellungen territorialer und ethnischer Expansion und der Entwurf von Taxonomien zugrunde, über welche einerseits die Exklusion nicht-deutscher Volksgruppen, andererseits soziale Hierarchisierungen und Stratifikationen innerhalb des umzusiedelnden Südtiroler ‚Volkskörpers‘ operationalisiert werden sollten. Dabei stellt Wedekind die Potentiale und Formen von Gewalt heraus, die den Umsiedlungsaktionen des NS-Regimes in charakteristischer Weise inhärent waren: Mit der durch Eindeutschungsmaßnahmen oder Deportation entfesselten Gewalt gegen die fremdethnische Bevölkerung in den Neusiedlungsräumen korrespondierten die verschiedenen Formen von Zwang und Gewalt gegen die umzusiedelnden ‚volksdeutschen‘ Bevölkerungsgruppen. Der Verfasser weist aus, dass Konzepte, Planungsgrundlagen und einschlägiges Herrschaftswissen einerseits durch – zumeist österreichische – Volkstums-wissenschaftler, andererseits durch die SS-Siedlungsbürokratie bereitgestellt wurden. Daneben geht Wedekind auf die Umsiedlungsplanungen der Südtiroler NS-Volkgruppenführung, der Arbeitsgemeinschaft der Optanten für Deutschland, ein. Auch wenn es sich hier keineswegs um Volkstums- und Siedlungsexperten handelte, so standen auch deren Entwürfe unverkennbar im Kontext von Expansion und Aufbau des NS-Rassenstaates. Zwar gelang

l’Europa centro-orientale destinate ad essere tedeschizzate o deportate e quella perpetrata sui sudtirolesi. Wedekind sottolinea che a gettare le basi e a mettere a disposizione i relativi materiali socio-demografici furono prevalentemente studiosi austriaci di orientamento völkisch e i tecnici della competente burocrazia nazista degli insediamenti. Diverso fu il caso dei piani di colonizzazione approntati dai dirigenti della Comunità di lavoro degli optanti per la Germania, il gruppo nazionalsocialista altoatesino (*Arbeitsgemeinschaft der Optanten für Deutschland*; AdO). Pur non essendo il risultato di studi prodotti da esperti di socio-etno-politica, anche i progetti e le concezioni di riordino etnico dei pianificatori dell’AdO si collocano nel contesto di edificazione dello Stato razziale nazista e dell’espansione etnica della ‘razza’ germanica. Anche se i vertici della AdO non riuscirono ad influire sui progetti delle SS, non è da sottovalutare l’influenza indiretta di cui godettero grazie al loro specifico sapere sociografico.

Con il contributo di Roberta Pergher la prospettiva si sposta dalla Germania agli alleati tedeschi in Europa, *in primis* all’Italia fascista. Da una parte il saggio di Pergher è complementare al precedente di Michael Wedekind poiché esamina il lato italiano e fascista delle opzioni sudtirolesi; d’altra parte stabilisce un nesso tematico con i contributi successivi. L’articolo adempie uno scopo precipuo e di fondamentale importanza perché pone la storia e il dibattito sull’emigrazione coatta dei sudtirolesi nel contesto più generale dell’etnopolitica e della politica razziale

es der Südtiroler NS-Führung nicht, substantiell auf die Siedlungsplanungen der SS einzuwirken, doch besaß sie dort durch ihre soziographische Wissensproduktion einen keineswegs zu unterschätzenden indirekten Einfluss.

Mit dem Artikel von Roberta Pergher wird der Blick des vorliegenden Bandes auf die europäischen Verbündeten des Deutschen Reiches, voran auf Italien, gerichtet. Ihre Studie zur faschistischen Volkstumspolitik in Südtirol im Umfeld von ‚Option‘ und Umsiedlung ergänzt die Analyse von Wedekind um die italienische Perspektive; zugleich leitet sie zu den nachfolgenden Beiträgen thematisch über. Bedeutsam erscheint vor allem, dass Pergher im Gegensatz zu zahlreichen Vorgängerstudien die faschistische Südtirol-Politik breiter, und zwar im Gesamtspektrum italienischer Volkstums- und Rassenpolitik, verortet. Zugleich weist sie auf Kontinuitäten bis auf die Zeit vor der faschistischen Machtübernahme hin: In der Tat bot die ‚Option‘ des Jahres 1939 die Möglichkeit zur Durchführung und Wiederaufnahme italienischer Siedlungsplanungen, die in nationalen Kreisen des Landes bereits vor dem Ersten Weltkrieg und der Annexion durch Italien ventiliert worden waren. Nochmals lässt sich somit die These stützen, wonach Konzept und Praxis von Bevölkerungsumsiedlungen nicht auf die faschistischen Regimes des 20. Jahrhunderts zurückgehen, von diesen jedoch in der Zwischenkriegszeit und insbesondere während des Zweiten Weltkrieges radikalisiert wurden. Pergher verortet die Südtiroler ‚Option‘

faschista. Pergher rileva che le opzioni perseguivano e proseguivano un disegno di insediamento italiano che in certi ambienti circolava da prima della Grande guerra, quando il territorio era ancora asburgico. L'autrice sostiene che siano riscontrabili elementi di continuità con il periodo pre-fascista. Essi corroborano la tesi secondo la quale i trasferimenti coatti di popolazione sono un'idea e una pratica pre-esistente i regimi fascisti, radicalizzate da essi nel periodo interbellico e, in particolare, tra il 1939 e il 1945. Inoltre, Pergher colloca le opzioni sudtirolesi in un contesto internazionale, dove le nazioni sono intese come comunità etniche e gli spostamenti di intere popolazioni diventano strumenti politici legittimati ed efficaci. L'analisi di Pergher esamina alcuni aspetti più generali del progetto fascista per l'Alto Adige. Fu in questa regione di confine che il regime esercitò una politica demografica tesa ad ottenere l'aumento numerico, il miglioramento delle condizioni sociali e quello biologico-razziale della popolazione italiana. Lo scopo del fascismo era la formazione di 'nuclei d'italianità'. In Alto Adige i dirigenti fascisti misero in atto una etno-politica di frontiera che aveva alcune similitudini con quella attuata nelle regioni del confine nord-orientale della Penisola. Pergher illustra chiaramente la natura delle politiche del regime soprattutto per quanto riguarda la 'conquista del suolo'. L'autrice analizza altresì il significato, la natura e l'importanza della missione italianizzatrice in Alto Adige. Infine, pone in evidenza le contraddizioni relative alla sovrapposizione di politiche

zudem in einem internationalen Kontext, in dem Nationen als ethnisch geschlossene Gebilde und Umsiedlungen ‚fremder‘ Bevölkerungsgruppen als effizientes und legitimes Mittel der Politik betrachtet wurden. Der Beitrag stellt zugleich wesentliche Elemente und Strategien volkstumpolitischer Interventionen des Faschismus in Südtirol heraus: Diese waren nicht nur, wie im übrigen Italien, auf eine quantitative und ‚qualitative‘ Bevölkerungspolitik sowie auf die Hebung des Lebensstandards gerichtet, sondern verfolgten als Teil faschistischer Grenzlandpolitik die Errichtung expansiver italienischer ‚Brückenköpfe‘ in fremdethnischem Gebiet. Pergher hebt eindrücklich hervor, welche Bedeutung der Komplex von volkstums- und ‚bodenpolitischen‘ Maßnahmen, insbesondere die Italianisierungs- und Bodenerwerbspolitik (conquista del suolo), für das faschistische Regime besaßen.

Der Artikel von Nevenko Bartulin untersucht zum einen die Volkstumspolitik des faschistischen Italien im besetzten Dalmatien, wo sie andere Züge trug als in Südtirol; zum anderen befasst er sich mit ethnopolitischen Strategien des Ustaša-Regimes im Unabhängigen Staat Kroatien, einem Verbündeten der ‚Achsenmächte‘. Orientiert an der Schaffung eines ‚rassisch‘ homogenen Nationalstaates, erarbeitete die ultranationalistische kroatische Staats- und Parteiführung unter Ante Pavelić Pläne zur Assimilierung, Deportation und physischen Vernichtung von ethnischen und religiösen Minderheiten im Lande. Der Verfasser weist in diesem Zusammenhang auf eine allgemein

demografische e d'ingegneria sociale che coesistertero nella questione della ‚nazionalità‘ e della ‚razza‘ in questa regione di frontiera.

L'articolo di Nevenko Bartulin fa luce sulla storia degli interventi etnopolitici italiani nella Dalmazia. Un caso che, sotto svariati punti di vista differisce da quello sudtirolese. Lo studio di Bartulin analizza altresì le politiche etniche ustascia nel cosiddetto Stato Indipendente di Croazia, alleato delle potenze dell'Asse, tra il 1941 e il 1945. L'exasperato nazionalismo di Ante Pavelić e dei suoi gerarchi innovò nel tentativo di creare una nazione di ‚razza‘ omogenea ed elaborò piani specifici riguardanti l'assimilazione, deportazione o sterminio di gruppi e comunità etniche o religiose. Questo contributo pone in essere una problematica strettamente connessa a quella degli spostamenti di popolazione: la discrepanza fra progetti di spostamento e le loro realizzazioni. Nel caso specifico il conflitto mondiale e la sua evoluzione implicarono la non esecuzione o l'esecuzione parziale di tali spostamenti. Per esempio, il fatto che la Dalmazia fu annessa all'Italia piuttosto che al nuovo Stato croato creò problemi, sovente insolubili, tra i due governi. Se le circostanze del conflitto sospesero temporaneamente alcuni progetti, come ad esempio quelli concernenti gli ebrei, altri, relativi ai funzionari croati della Dalmazia annessa, furono accelerati. L'analisi dell'ideologia ustascia proposta da Bartulin mette in luce le svariate contraddizioni di essa in rapporto alle politiche di assimilazione, di spostamento, di sterminio e quelle con-

typische Diskrepanz zwischen Umsiedlungsvorhaben und deren faktischer Realisierung hin. So wurden im Falle Kroatiens Umsiedlungsprojekte entweder gänzlich oder zumindest teilweise durch die Kriegsumstände verhindert. Wenn sie indes einerseits bestimmte Maßnahmen, wie beispielsweise die Judenverfolgung, zeitweilig hemmten, so beschleunigten sie dagegen andere. Dies galt etwa für die Entlassung kroatischer Verwaltungsbeamter im besetzten Dalmatien, dessen Annektion durch Italien zu anhaltenden Spannungen mit der Regierung in Zagreb führte. Zudem zeigt Bartulin, wie sehr der ideologische Anspruch der Ustaša im Widerspruch stand zur Realität der von politischen Zwängen diktierten Assimilierungs-, Umsiedlungs- und Vernichtungsmaßnahmen und zum Austausch ‚volksdeutscher‘ und slowenischer Bevölkerungsgruppen.

Die Untersuchung von Alberto Basciani zum Bevölkerungsaustausch zwischen Rumänien und Bulgarien in den Jahren 1940 bis 1943 nimmt nochmals Südosteuropa in den Blick. Das Umsiedlungsverfahren war eine Folge des Vertrages von Craiova, mit dem die Regierung in Bukarest im September 1940 durch die ‚Achsenmächte‘ zur Rückgabe der Süddobrudscha an Bulgarien gezwungen wurde. Basciani analysiert die Umstände, die zum Abschluss eines Vertrages führten, mit dem ein langjähriger Territorial- und Volkstumskonflikt an der unteren Donau durch Bevölkerungsaustausch beigelegt werden sollte. Dabei weist der Verfasser auf die ausgeprägte ethnische Heterogenität des Konfliktraumes

cernenti gli scambi di popolazioni (nel caso dei *Volksdeutsche* con gli sloveni), determinate da esigenze politiche.

Un altro caso riguardante i Balcani è quello esaminato da Alberto Basciani concernente gli scambi di popolazione tra la Romania e la Bulgaria in seguito al Trattato di Craiova del settembre 1940, imposto al governo di Bucarest dalle potenze dell’‘Asse’. Il saggio analizza le circostanze che portarono alla firma del trattato con cui doveva essere eliminato il ventennale dissidio etnico e territoriale sulla Dobrugia meridionale grazie ad uno scambio di popolazioni tra i due Stati danubiani, firmatari del Patto tripartito nel 1940/41. Basciani pone l’accento sia sulle complesse realtà etniche della regione che sulla volontà di omogeneizzazione etnica da parte dei governi romeno e bulgaro prima del 1940. L’autore sottolinea che il Trattato di Craiova fu l’unico atto internazionale concluso dalle potenze dell’‘Asse’ ad essere mantenuto in vigore dagli Alleati. Né la Bulgaria né tantomeno la Romania hanno sin qui ridiscusso questo trattato dopo la fine del comunismo. Cinquanta anni di ‘fraterna amicizia socialista’ hanno contribuito, secondo Basciani, a normalizzare la ‘questione’ della Dobrugia meridionale congelando un potenziale fattore di tensione etnica. Ma a quale prezzo?

Con il contributo di Michael Portmann, infine, il panorama si apre al periodo postbellico e agli spostamenti coatti di popolazione ed espulsioni attuati tra il 1945 e la metà degli anni Cinquanta – trasferimenti che condussero ad un fondamentale riassetto socio-etnico e territoriale dell’Europa

sowie auf die volkstumpolitischen Homogenisierungspolitiken beider Staaten in der Zwischenkriegszeit hin. Der Vertrag von Craiova zwischen Rumänien und Bulgarien, die beide 1940 bzw. 1941 dem Dreimächtepakt beigetreten waren, ist das einzige unter der Vorherrschaft der ‚Achsenmächte‘ geschlossene internationale Abkommen, das nach dem Zweiten Weltkrieg von den Alliierten nicht außer Kraft gesetzt und von den Vertragsparteien auch nach dem Fall des Kommunismus nicht angefochten wurde. Zwei Gesichtspunkte erscheinen hierfür verantwortlich: einerseits der bilaterale Bevölkerungsaustausch, der freilich für die Regierungen in Bukarest und Sofia nur schwer akzeptabel, für die betroffenen Volksgruppen dagegen überaus schmerzvoll war; andererseits das Diktat einer fünfzigjährigen ‚sozialistischen Völkerfreundschaft‘. Beides hat dazu geführt, so Basciani, dass sich im traditionell konfliktträchtigen Südosteuropa punktuell Spannungspotentiale und Antagonismen im Umfeld ethnisch-territorialer Kontroversen abbauen und bilaterale Beziehungen normalisieren ließen. Doch um welchen Preis?

Mit dem Beitrag von Michael Portmann wird die Perspektive des vorliegenden Bandes schließlich auf die Zwangsumsiedlungen und Vertreibungen der frühen Nachkriegszeit, zwischen 1945 und der Mitte der 1950er Jahre, erweitert. Mit ihnen verbinden sich die sozio-ethnische und territoriale Neuordnung Ostmitteleuropas, eine neuerliche gewaltige humanitäre Krise und eine weitere kulturelle Verarmung des Kontinents. Zu erinnern ist nicht

centro-orientale, causando un'ulteriore crisi umanitaria, ulteriore miseria e un'enorme impoverimento culturale del continente. Oltre all'esodo dei tedeschi dall'est e sudest europeo si ricordano gli spostamenti di polacchi, baltici, careliani, russi, ucraini, slovacchi, ungheresi, cechi, italiani, albanesi ed altri. Con lo studio dell'etnopolitica iugoslava tra il 1944 e il 1948 nella provincia della Voivodina, demograficamente assai eterogenea, Portmann coglie un aspetto rappresentativo e significativo di questo processo storico. Egli descrive infatti il diverso destino di due etnie minoritarie, quella tedesca e quella ungherese, determinato dalle posizioni ideologiche del regime iugoslavo. L'attenzione dello studio è rivolta al dibattito ideologico e strategico dei diversi poli di potere della neonata Iugoslavia: da una parte la visione del Partito comunista iugoslavo, più orientata verso le posizioni ideologiche dell'internazionalismo socialista, dall'altra la visione radicale di gruppi dirigenti regionali fondata sui principi tradizionali del nazionalista serbo. Se a determinare l'etnopolitica iugoslava nella Voivodina furono, in genere, compromessi informali tra questi poli dirigenti, nel caso della minoranza ungherese si aggiunse l'influsso esterno esercitato da Mosca e Budapest. Così, dopo le iniziali persecuzioni e repressioni delle due minoranze, da una parte si arrivò a favorire l'integrazione degli ungheresi nelle istituzioni del partito iugoslavo e nelle sue varie organizzazioni, dall'altra si passò all'internamento di massa della popolazione tedesca prima e all'attuazione dell'esodo tollerato e poi forzato. Uno dei punti forti

nur an die Vertreibung deutscher Bevölkerungsgruppen aus Ost- und Südosteuropa, sondern auch an die Zwangsmigration von Polen, Balten, Kareliern, Russen, Ukrainern, Slowaken, Ungarn, Tschechen, Italienern, Albanern und anderen. Mit seiner Studie zur jugoslawischen Volkstumspolitik gegenüber Donauschwaben und Ungarn in der ethnisch stark gemischten Vojvodina zwischen 1944 und 1948 wählt Portmann einen bemerkenswerten Analysezugriff auf diese Epoche, mit dem Parallelentwicklungen kontrastiv in den Blick genommen werden. Wenn sich das Schicksal der beiden Volksgruppen in diesem Zeitraum deutlich unterschiedlich gestaltete, so ist dies auf die unterschiedliche konzeptionelle Ausrichtung der jugoslawischen Volkstumspolitik gegenüber Deutschen und Ungarn zurückzuführen. Portmanns hauptsächliches Untersuchungsinteresse richtet sich daher auf die regimeinterne Debatte um ideologische und strategische Orientierung von Minderheitenpolitik. Hinsichtlich der Vojvodina standen sich dabei die tendenziell dem sozialistischen Internationalismus verpflichtete Zentrale der Kommunistischen Partei Jugoslawiens (KPJ) einerseits und eher in tradierten Positionen des serbischen Nationalismus' verhaftete regionale Führungsgruppen andererseits gegenüber. Wenn auch die volkstumspolitische Linie letztlich aus informellen Kompromissen zwischen beiden Positionen resultierte, so spielte im Falle der ungarischen Minderheit auch der Einfluss Moskaus und Budapests eine Rolle. Nachdem beide Volksgruppen anfänglich ähnlichen

di questo contributo è l'analisi precisa del ruolo dei diversi poli di potere, del contesto personale, ideologico-istituzionale e decisionale del regime iugoslavo. Ciò permette a Portmann di ascrivere precise responsabilità che nella preponderante e spesso autoreferenziale storiografia degli esuli tedeschi rimangono indistinte.

I contributi qui di seguito pubblicati s'inquadrano in un contesto storiografico deliberatamente volto alla 'snazionalizzazione' degli eventi studiati privilegiando gli aspetti comparativi o la *mise en parallèle* di temi e situazioni affini. I curatori di questo numero monografico sono convinti che una storiografia e un approccio transnazionale rispetto al tema dei trasferimenti di popolazione del Novecento favoriranno una comprensione globale di questo fenomeno che tanta parte ha avuto nel dare forma all'Europa del XXI secolo.

Verfolgungs- und Repressionsmaßnahmen ausgesetzt gewesen waren, zeichnete sich einerseits eine Tendenz zur Integration der Ungarn in die KPJ und ihre Gliederungen ab, während andererseits nach kollektiver Internierung der Donauschwaben schließlich deren Massenflucht geduldet oder gar Vorschub geleistet wurde. Die präzise Analyse von Herrschaftsträgern und Entscheidungsprozessen sowie des personellen, ideologischen und institutionellen Kontextes, in dem sich völkertumspolitische Strategien bestimmten, erlauben eine präzise Zuschreibung von Verantwortlichkeiten, die in der vorherrschenden und oft selbstreferentiellen Geschichtsperspektive der Heimatvertriebenen diffus bleiben.

Die Beiträge dieses Bandes verbindet eine transnationale und komparative geschichtswissenschaftliche Annäherung an analoge historische Zusammenhänge der Epoche. Die Herausgeber sind überzeugt, dass ein solcher methodischer Zugriff auf das Thema ‚Umsiedlung und Vertreibung im 20. Jahrhundert‘ das komplexere Verständnis eines Phänomens der Moderne fördert, welches auch das Europa des 21. Jahrhunderts stark beeinflusst hat.

Auf dem Weg zu einer radikalen Ordnung des Sozialen: Nationalsozialistische Raumforschung, Raumordnung und ländliche Sozialwissenschaft vor Beginn der NS-Siedlungspolitik im Zweiten Weltkrieg

Hansjörg Gutberger

1. Einleitung

„Raumforschung“ – so die 1935 gefundene Bezeichnung für die neue politikberatende Forschung im Auftrage politischer Instanzen des NS-Staates. Raumforschung sollte der administrativen Raumordnung dienen; sie wurde noch im selben Jahr mit der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung (RAG) institutionalisiert.¹ An den Universitäten des Reiches entstanden bald darauf die ihr zugeordneten Hochschularbeitsgemeinschaften für Raumforschung; sukzessive stieg ihre Zahl auf über fünfzig. Schon wenige Monate vor der RAG war die Reichsstelle für Raumordnung (RfR) gegründet worden.

Die bisher vorliegenden Studien zu den beiden genannten Institutionen zeigen, wie tief (zumeist fachgeschichtlich) relevante Merkmale von NS-Raumplanungen bereits untersucht worden sind. So ist die Geschichte der deutschen Raumforschung und Raumplanung (sowie der eng angrenzenden Regionalplanung und Agrarstrukturplanung) im Nationalsozialismus mittlerweile recht gut erforscht.² Des weiteren liegt eine Fülle von historischen Untersuchungen vor, die Einzelaspekte der

1 Zur Institutionalisierung der nationalsozialistischen Raumforschung siehe die geographiegeschichtlichen Pionierstudien von Mechthild Rössler: Mechthild RÖSSLER, Die Institutionalisierung einer neuen „Wissenschaft“ im Nationalsozialismus: Raumforschung und Raumordnung 1933–1945. In: *Geographische Zeitschrift* 75 (1987), S. 177–193; DIES., „Wissenschaft und Lebensraum“. *Geographische Ostforschung im Nationalsozialismus. Ein Beitrag zur Disziplingeschichte der Geographie*, Berlin/Hamburg 1990.

2 In chronologischer Ordnung und als Literaturüberblick über alle jüngeren historischen Arbeiten zur Raumforschung und Raumplanung in Deutschland: Andreas KÜBLER, *Chronik Bau und Raum: Geschichte und Vorgeschichte des Bundesamtes für Bauwesen und Raumordnung*, hg. vom Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung, Tübingen 2007; Ariane LEENDERTZ, *Ordnung schaffen: Deutsche Raumplanung im 20. Jahrhundert*, Göttingen 2008; Heinrich MÄDING/Wendelin STRUBELT (Hgg.), *Vom Dritten Reich zur Bundesrepublik: Beiträge einer Tagung zur Geschichte von Raumforschung und Raumplanung am 12. und 13. Juni 2008 in Leipzig*, Hannover 2009. Zu den wichtigsten Untersuchungen zur Raumforschung im ‚Altreich‘ zählen die gründliche Diplomarbeit von Marcel HERZBERG, *Raumordnung im nationalsozialistischen Deutschland*, Dortmund 1997; sowie: Michael VENHOFF, *Die Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung (RAG) und die reichsdeutsche Raumplanung seit ihrer Entstehung bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs*, Hannover 2000.

administrativen Raumforschung behandeln – etwa Raumwirtschaftstheorien, mit denen im Umfeld staatlicher Planung gearbeitet wurde und nach wie vor gearbeitet wird³, sowie sozialgeschichtlich und soziologiehistorisch relevante Aspekte der Raumforschung und der Raumordnungspolitik im NS-Staat.⁴

Der vorliegende Beitrag bietet eine (monatlich aufgeschlüsselte) Chronologie der wichtigsten Entwicklungsschritte von Raumforschung und Raumordnung bis zum September 1939 und liefert vor dem Hintergrund des derzeitigen Forschungsstandes Interpretationen zur Soziologiegeschichte. Nur ein Rückblick auf die in der Vorkriegszeit geschaffenen Institutionen in Forschung, Planung und Administration macht die Systematik begreiflich, mit welcher das NS-Regime während des Krieges seine Umsiedlungspolitik durchzuführen vermochte. Zugleich eröffnete die Politik für zahlreiche Wissenschaftler und Planer neue Arbeitsfelder. In Anlehnung an die wissenschaftstheoretischen Überlegungen von Mitchell Ash und Peter Weingart kann deshalb davon gesprochen werden, dass Raumforschung bzw. Raumplanung und Siedlungspolitik ‚Ressourcen füreinander‘ waren respektive rekursiv aneinander gekoppelt blieben.⁵

In der folgenden Darstellung werden im Wesentlichen raumplanerische Funktionen der Reichsstelle für Raumordnung und der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung thematisiert. Auf dem Feld raumordnerischer Maßnahmen waren hingegen fast alle NS-Ministerien aktiv. Erwähnt seien hier nur Robert Ley (1890–1945; Siedlung), Walter Darré (1895–1953; Siedlung), Albert Speer (1905–1981; Städtebau), Fritz Todt (1891–1942; Straßenbau), Hermann Göring (1893–1946; Stadtneugründungen) und Walther Funk (1890–1960; städtische Siedlung). Schließlich soll in diesem Aufsatz speziell das Wechselverhältnis zwischen RfR/RAG und ländlicher Sozialwissenschaft näher beleuchtet werden.

2. Nationalsozialistische Raumordnung und ländliche Sozialwissenschaft

An Untersuchungen im Rahmen der NS-Raumforschung beteiligte sich eine beträchtliche Anzahl empirisch forschender Wirtschafts- und

3 Gertrude CEPL-KAUFMANN/Dominik GROSS/Georg MÖLICH (Hgg.), Wissenschaftsgeschichte im Rheinland unter besonderer Berücksichtigung von Raumkonzepten, Kassel 2008; Jörg GÜSEFELDT, Raumwirtschaftstheorien von Christaller und Lösch aus der Sicht von Wirtschaftsgeographie und „New Economic Geography“, Göttingen 2005; zu Christaller aus der Perspektive ruraler Entwicklungsplanung auch: Winfried MANIG (unter Mitarbeit von Eberhard PRUNZEL), Räumliche Aspekte ruraler Entwicklung, Saarbrücken/Fort Lauderdale 1982.

4 Dieter MÜNK, Die Organisation des Raumes im Nationalsozialismus. Eine soziologische Untersuchung ideologisch fundierter Leitbilder in Architektur, Städtebau und Raumplanung des Dritten Reiches, Bonn 1993; Hansjörg GUTBERGER, Volk, Raum und Sozialstruktur: Sozialstruktur- und Sozialraumforschung im Dritten Reich, 2. Auflage, Münster u.a. 1999; Uwe MAI, „Rasse und Raum“: Agrarpolitik, Sozial- und Raumplanung im NS-Staat, Paderborn u.a. 2002.

5 Mitchell ASH, Wissenschaft und Politik als Ressourcen für einander. In: Rüdiger BRUCH/Brigitte KADERAS (Hgg.), Wissenschaften und Wissenschaftspolitik: Bestandsaufnahmen zu Formationen, Brüchen und Kontinuitäten im Deutschland des 20. Jahrhunderts, Stuttgart 2002, S. 32–51; Peter WEINGART, Wissenschaftssoziologie, Bielefeld 2003.

Sozialwissenschaftler.⁶ Dies lag ursächlich an der sozialtechnischen Zielsetzung derartiger ‚Raum‘-Forschungen, die – wie der 1937 erschienene Bericht des Soziologen Edward Yarnall Hartshorne (1912–1946) zeigte – durchaus auch im Ausland *zunächst* als Sozialplanung wahrgenommen wurden: „A parallel case is that of Raumforschung (literally ‘space research’) which undertakes to investigate by all scientific means available the possibilities for social planning inside (and, speculatively, outside) Germany’s national boundaries.“⁷

Der stete Bezug auf den ‚Raum‘ verdeckte eher den Kern des eigentlichen Geschehens. Es ging in der Raumforschung und Raumplanung bis 1939 um soziale und wirtschaftliche Integration – allerdings auch schon in dieser Phase unter rassistischen und bevölkerungspolitischen Vorzeichen sowie unter Betonung einer im Sinne der politischen Ziele verstandenen sozialen Effizienz.⁸ Doch in der politischen Praxis blieb der „ländliche Raum nicht das Monopol einer Agrar- und Bauernpolitik Darréscher Prägung, sondern wurde in der Hand der Raumplanung zum Gegenstand regional und national ausgerichteter Strukturpolitik“.⁹ Im Zuge dieser Raumforschung wurden bis zum Beginn des Krieges also zunächst gar nicht ‚reichsfremde‘ Bevölkerungen oder Territorien, sondern vielmehr die eigene Bevölkerung (und hier besonders ländliche Bevölkerungsgruppen) betrachtet. Die als empirische Sozialwissenschaft interpretierte Raumforschung thematisierte die Ursachen von Stadt-Land-Wanderungen, sie untersuchte ‚Notstandsgebiete‘ und potentielle Siedler, sie befasste sich mit regionalen Arbeitskräftereservoirs und der Arbeitsproduktivität des ‚Landvolks‘, sie widmete sich der Rationalisierung und Mechanisierung der ländlichen Lebens- und Arbeitswelt, sie fokussierte die soziale Lage der Landarbeiter, die Entwicklung der bäuerlichen Familie, die soziale Zusammensetzung von Dorfgemeinschaften u.a.m.

Analysiert wurden also gesellschaftlich relevante agrarökonomische und agrarsoziologische Sachverhalte, die mit den Stichworten ‚Krisenbewältigung‘, ‚Ernährungssicherung‘ und ‚Planung einer bodenpolitischen und sozialstrukturellen Neuordnung‘ zunächst innerhalb der Grenzen des Reiches von 1937 beschrieben werden können. So war der Agrarwissenschaftler

6 GUTBERGER, Volk, S. 491–551.

7 Edward Yarnall HARTSHORNE, *The German Universities and National Socialism*, London 1937, S. 35.

8 „The demand that the social sciences should fulfil their role as educators for ‘social efficiency,’ that social scientists should recognize in their own work the National Socialist principle ‘the Common Good Before Private Good,’ is echoed wherever the subject is discussed.“ (HARTSHORNE, *Universities*, S. 121). Hartshorne, mit dem Soziologen René König (1906–1992) gut bekannt, wurde 1947 auf einer Autobahn in der Nähe von Frankfurt am Main ermordet; siehe: René KÖNIG, *Leben im Widerspruch. Versuch einer intellektuellen Autobiographie*, Frankfurt a. M. u.a. 1984, S. 170.

9 LEENDERTZ, *Ordnung*, S. 132.

Konrad Meyer (1901–1973)¹⁰ nicht nur Leiter der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung, sondern führte auch den agrarwissenschaftlichen Forschungsdienst der Reichsarbeitsgemeinschaften der Landwirtschaftswissenschaft (fortan: Forschungsdienst).¹¹ Meyer gelang damit die Verknüpfung von agrarwissenschaftlichen und raumordnerischen Themen. Allein in den vier Jahren zwischen 1936 und 1939 wurden im Auftrag der RAG 123 Forschungsarbeiten zu den Themen ‚Landwirtschaft‘ sowie ‚Landflucht und ländliche Arbeiterwohnungen‘ angefertigt – das entsprach ziemlich exakt einem Viertel aller bis dahin in Auftrag gegebenen Arbeiten der RAG, wobei noch nicht einmal die 34 Untersuchungen zu ländlichen ‚Notstandsgebieten‘ und weitere Arbeiten zur ‚Siedlungslenkung‘ mitgezählt sind.¹²

Der Soziologe Hans Linde (*1913), Zeitzeuge und selbst an empirisch-landsoziologischen Forschungsprojekten im NS-Staat beteiligt, hat früh auf diese Beziehung zwischen der Institutionalisierung der Raumforschung und der finanziellen Ausstattung landsoziologischer Forschungsprojekte hingewiesen.¹³ In der sich tatsächlich teilweise mit Raumforschung deckenden ‚ländlichen Sozialwissenschaft‘ wurde die Bodenrechts- und Besitzfrage insoweit wichtig, als eine solche NS-Agrarsoziologie vor der Folie einer (zukünftig) zu reformierenden ‚Bodenordnung‘ betrieben wurde. Zumindest glaubte ein Großteil der beteiligten Wissenschaftler und Planer an eine solche Perspektive – sei es durch eine innen- oder eine kriegspolitische ‚Lösung‘. De facto wurde unter dem NS-Staat allerdings keine Bodenreform durchgeführt;¹⁴ auch das Reichserbhofgesetz änderte daran nichts.

Seit 1937 existierte als weiterer Drittmittelgeber für alle wehrwirtschaftlich relevanten Disziplinen der Reichsforschungsrat. Dort leitete wiederum

10 Hansjörg GUTBERGER, Konrad Meyer und Herbert Morgen. Zwei Wissenschaftlerkarrieren in Diktatur und Demokratie. In: Karl-Siegbert REHBERG (Hg. im Auftrag der Deutschen Gesellschaft für Soziologie unter Mitarbeit von Dana Giesecke), *Die Natur der Gesellschaft. Verhandlungsband des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006*, auf CD-ROM-Supplement, Frankfurt a. M. u.a. 2008, S. 3325–3341.

11 Siehe dazu jetzt vor allem: Willi OBERKROME, *Ordnung und Autarkie. Die Geschichte der deutschen Landbauforschung, Agrarökonomie und ländlichen Sozialwissenschaft im Spiegel von Forschungsdienst und DFG (1920–1970)*, Stuttgart 2009. Die instruktive Studie von Oberkrome spart – zugunsten von Forschungsdienst und DFG – noch weitgehend eine nähere Betrachtung jener agrarwissenschaftlichen Untersuchungen aus, die im Auftrage der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung, der Reichsstelle für Raumordnung oder einzelner Landesplanungsgemeinschaften durchgeführt wurden. Gerade diese Forschungen komplettieren unser Bild über die ländliche Sozialwissenschaft. Auch sind sie für den Übergang von den NS-‚Ordnungs‘-Konzepten hin zu den sozialwissenschaftlich verstandenen ‚Integrations‘-Konzepten von entscheidender Bedeutung.

12 HERZBERG, *Raumordnung*, S. 91 f.

13 Hans LINDE, *Die ländliche Soziologie in Deutschland*. In: *Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik* 9 (1939), 6, S. 413–419, hier S. 418.

14 Die Reformideen hatten gleichwohl eine Vorgeschichte: Der Eingriff des Staates in Bereiche der Bodennutzung war bereits in der Weimarer Republik Gegenstand von Bodenreformideen und Rechtsnormen gewesen. Das zeigt etwa der Art. 155 der Weimarer Reichsverfassung, der die Überwachung von Verteilung und Nutzung des Bodens sowie dessen Schutz vor Missbrauch vorsah. Die Bodenreformideen der Weimarer Republik waren wiederum durch den Pädagogen und Lebensreformer Adolf Damaschke (1865–1935) bzw. den Nationalökonom Adolph Wagner (1835–1917) inspiriert.

Meyer die Fachgliederung ‚Landbauwissenschaft und allgemeine Biologie‘. Nach 1939 wurden agrarwissenschaftliche Untersuchungen eher noch intensiviert – nun auch in direkter Zuarbeit zu den Planungskonzepten des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums (RKF), also des Reichsführers-SS Heinrich Himmler. Die agrarwissenschaftliche Forschung galt als kriegswichtig: „Im Rechnungsjahr 1939 entfiel mehr als die Hälfte aller vom Reichsforschungsrat bewilligten Anträge auf Sachbeihilfen und Stipendien auf Meyers Fachgliederung.“¹⁵

In den Jahren bis zum September 1939 wurde also jenes Netzwerk planungswissenschaftlicher Forschungseinrichtungen und administrativ-hoheitlicher raumplanerischer Stellen geschaffen, auf das sich relevante Teile der späteren NS-Siedlungspolitik während des Krieges stützen konnten.

Die Vorstellung, dass moderne räumliche Planung nicht nur Technikern, Kartenzeichnern oder Boden-Mystikern überlassen, sondern sozialökonomischen Sachverstand benötigen würde, war Fachleuten schon vor dem NS-Staat durchaus bewusst. Das betraf insoweit auch die viel zitierte Leipziger Agrarsoziologie, die als politisch-ideologisches Programm zwar eine ‚völkische‘ Soziologie konzipierte, in der empirischen Forschung und Planung aber (besonders nach der offiziellen Institutionalisierung der Raumforschung) gesellschaftliche Probleme des Nationalsozialismus nüchtern realsoziologisch und soziographisch abbildete.¹⁶ Die Siedlungspolitik der Nationalsozialisten im Inneren des eigenen Staates bediente sich, wie wir etwa an der Politikrelevanz der Untersuchungen des sozialwissenschaftlichen Politikberaters Ludwig Neundörfer (1901–1975)¹⁷ sehen können, eben *auch* der nicht-biologistisch oder eugenisch ausgerichteten Form ländlicher Sozialwissenschaft, nämlich ländlicher Sozialökonomie und Soziographie. Das zeigen die empirischen Forschungsarbeiten von Herbert Morgen (1901–1996), Carl Brinkmann (1885–1954), Max Rolfes (1894–1981), Horst Jecht (1901–1965), Hans Linde, Karl Heinz Pfeffer (1906–1971), Heinz Sauer mann (1905–1981), Georg Weippert (1899–1965) und vielen anderen mehr.¹⁸ Alle wirkten im Kontext der Raumforschung, der Landesplanungsgemeinschaften der RfR oder des

15 Wolfram PYTA, „Menschenökonomie“: Das Ineingreifen von ländlicher Sozialraumgestaltung und rassenbiologischer Bevölkerungspolitik im NS-Staat. In: Historische Zeitschrift 273 (2001), 1, S. 31–94, hier S. 55.

16 Carsten KLINGEMANN, Soziologie und Politik: Sozialwissenschaftliches Expertenwissen im Dritten Reich und in der frühen westdeutschen Nachkriegszeit, Wiesbaden 2009, S. 115–120.

17 Carsten KLINGEMANN, Reichssoziologie und Nachkriegssoziologie: Zur Kontinuität einer Wissenschaft in zwei politischen Systemen. In: Renate KNIGGE-TESCHE (Hg.), Berater der braunen Macht: Wissenschaft und Wissenschaftler im NS-Staat, Frankfurt a. M. 1999, S. 70–93; Hansjörg GUTBERGER, Ein Fallbeispiel der „rekursiven Kopplung“ zwischen Wissenschaft und Politik: Ludwig Neundörfers soziographische Bevölkerungsforschung/-planung. In: Rainer MACKENSEN/Jürgen REULECKE/Josef EHMER (Hgg.), Ursprünge, Arten und Folgen des Konstrukts „Bevölkerung“ vor, im und nach dem „Dritten Reich“, Wiesbaden 2009, S. 297–320.

18 GUTBERGER, Volk, S. 297–380.

Forschungsdienstes.¹⁹ In der Raumplanungspraxis hatte soziologisches Fragen also häufig einen sozialökonomischen Schwerpunkt; er konnte allerdings wiederum Schnittflächen mit den damaligen Rassekonzepten aufweisen, sofern diese auf eine steuernde Einflussnahme auf soziale Hierarchien und sozialen Ausschluss abzielten.²⁰

Innerhalb räumlicher Planungsszenarien der NS-Raumforschung wurden Fragestellungen aufgegriffen, die ein tatsächlich sozialökonomisches und soziologisches Fragen sowie die Idealvorstellung von einer neuen sozialen Ordnung beinhalteten. Nicht von ungefähr waren es darum jene Experten, die über ein planungsrelevantes sozialwissenschaftliches Wissen verfügten, die nach 1945 in der Bundesrepublik Deutschland ihre Karriere fortsetzen konnten.

3. Auf dem Weg zur Gründung der Reichsstelle für Raumordnung und der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung

Die mit dem Nationalsozialismus einsetzende Institutionalisierung der Raumordnung lässt sich in mehrere Abschnitte unterteilen: Die erste, bis zur Jahresmitte 1935 reichende Phase nationalsozialistischer Maßnahmen auf dem Gebiet der Raum- und Bodenpolitik war durch eine konzeptionelle Ausrichtung auf Reagrarisierung bzw. industrielle Dezentralisierung gekennzeichnet.²¹ Wirtschaftspolitisch hatten noch jene Kräfte in der NSDAP eine größere Bedeutung, die eine mittelständische Ideologie wirklichen und erhebliche Teile der Großindustrie entmachten wollten. Diese Orientierung war jedoch parteiintern nicht unumstritten und fand ihre Fürsprecher in einem Kreis von Persönlichkeiten, zu denen auf dem Gebiet der Raum- und Bodenpolitik beispielsweise NS-Funktionsträger wie Richard Walter Darré, Gottfried Feder (1883–1941) oder Johann Wilhelm Ludowici (1896–1983) zählten. Wichtige Entwicklungsschritte zur Institutionalisierung von Raumordnung und -planung sowie der parallel aufgebauten wissenschaftlichen Politikberatungseinrichtungen im Bereich der Neuordnung von ‚Raum‘ und ‚Boden‘²² werden hier nachfolgend in einer Chronologie zusammengestellt:

19 Siehe dazu auch: KLINGEMANN, Soziologie und Politik, S. 109–122 (Kapitel „Agrarsoziologie und Agrarpolitik im Dritten Reich“); sowie: OBERKROME, Ordnung, S. 115–232.

20 Uwe MAI, „Neustrukturierung des deutschen Volkes“: Wissenschaft und soziale Neuordnung im nationalsozialistischen Deutschland 1933–1945. In: Isabel HEINEMANN/Patrick WAGNER (Hgg.), Wissenschaft – Planung – Vertreibung: Neuordnungskonzepte und Umsiedlungspolitik im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2006, S. 73–92, hier S. 74.

21 MÜNK, Organisation, S. 404 f.

22 Hier sei ausdrücklich hingewiesen auf die vorzügliche und instruktive Darstellung der Bodeneigentumspolitik der Nationalsozialisten in: Manfred WALZ, Wohnungsbau- und Industrieansiedlungspolitik in Deutschland 1933–1939, dargestellt am Aufbau des Industriekomplexes Wolfsburg–Braunschweig–Salzgitter, Frankfurt a. M. u.a. 1979 (2. und 3. Teil), S. 86–157.

- 1929/1930: Einteilung des Deutschen Reiches in 23 Planungsräume.²³
- 1933, Juni: Gesetz über die Errichtung eines Unternehmens ‚Reichsautobahnen‘.
- 1933, Juli: Gesetz zur Neubildung des Deutschen Bauerntums: „Die ländliche Siedlung, insbesondere die Schaffung von Bauernhöfen im gesamten Reichsgebiet (Neubildung deutschen Bauerntums) ist die Aufgabe des Reichs. Das Reich hat hierüber die ausschließliche Gesetzgebung“ (§1).
- 1933, September: Gesetz über die Aufschließung von Wohnsiedlungsgebieten;²⁴ Gründung der Reichsstelle für Siedlungsplanung innerhalb des Reichsernährungsministeriums.²⁵ Inhaltliche Ausrichtung: Siedlungsplanung für ländliche und landwirtschaftliche Siedlungen; Leitung: Prof. Carl Christoph Lörcher (1884–1966).²⁶ „Diese Stelle führte als erste offizielle Stelle die Bezeichnung ‚Raumordnung‘.“²⁷
- 1933, Oktober: Der später mit reichsweiten soziographischen Untersuchungen auftretende Politikberater Ludwig Neundörfer wird Dezernent für Stadtplanung in Heidelberg.²⁸ Nach Uwe Mai war „für Neundörfers spätere Rolle bei reichsweiten Neuordnungsplanungen [...] der in Heidelberg entstandene Arbeitskontakt zu Friedrich Kann [entscheidend], der zu dieser Zeit Siedlungsreferent der Landesbauernschaft Baden und ab 1936 (offiziell 1938) im Amt des Reichsbauernführers für die Reichs- und Landesplanung zuständig war.“²⁹
- 1934: Umbenennung der Reichsstelle für Siedlungsplanung in Reichsstelle für Raumordnung bei der Neubildung deutschen Bauerntums (weiterhin dem Darré-Ministerium zugeordnet; Auflösung im Herbst 1935).³⁰

23 KÜBLER, Chronik Bau und Raum, S. 296 f.

24 RÖSSLER, Institutionalisierung, S. 177. „Die oberste Landesbehörde oder der Reichsarbeitsminister konnten Gebiete, in denen eine starke Wohnsiedlungstätigkeit bestand oder zu erwarten war, zu Wohnsiedlungsgebieten erklären, wenn anzunehmen war, dass ohne besondere Ordnung der Besiedlung das allgemeine Interesse oder das Wohl der Siedler beeinträchtigt worden wäre. Gebiete mit überwiegend landwirtschaftlicher Besiedlung durften nicht zu Wohnsiedlungsgebieten erklärt werden. Würde ein Gebiet zum Wohnsiedlungsgebiet erklärt, so war ein Wirtschaftsplan aufzustellen, der die geordnete Nutzung des Bodens regeln sollte.“ (HERZBERG, Raumordnung, S. 29). Nach Anna Teut hatte das Gesetz „überwiegend prohibitiven Charakter und [...] [ließ] eine konstruktive Bodenpolitik nicht erkennen.“ (ANNA TEUT, Architektur im Dritten Reich: 1933–1945, Berlin u.a. 1967, S. 310).

25 MÜNK, Organisation, S. 403 (mit Bezug auf eine Darstellung bei Gerhard Isenberg). Die Gründung wurde möglich „aufgrund einer von dem Agrarideologen Max Sering vermittelten Spende des Industriellen Dr. Oetker“ (ebd.); siehe auch: ROLF MESSERSCHMIDT, Nationalsozialistische Raumforschung und Raumordnung aus der Perspektive der „Stunde Null“. In: MICHAEL PRINZ/RAINER ZITELMANN (Hgg.), Nationalsozialismus und Modernisierung, Darmstadt 1991, S. 117–138, hier S. 128. An dieser Reichsstelle arbeitete anfänglich auch der spätere RfR-Mitarbeiter Gerhard Isenberg (siehe ebd.).

26 RÖSSLER, Institutionalisierung, S. 179.

27 HERZBERG, Raumordnung, S. 31.

28 GUTBERGER, Volk, S. 245.

29 MAI, Neustrukturierung, S. 80; DERS., Rasse und Raum, S. 103–107.

30 MÜNK, Organisation, S. 403 f.

- 1934, März: Errichtung eines Amtes des Reichssiedlungskommissars (Leiter bis Dezember 1934: G. Feder, danach J.W. Ludowici).³¹ Der Geschäftsbereich des Reichssiedlungskommissars „sollte alle Aufgaben der Siedlung umfassen, mit Ausnahme der Aufgaben des Reichsministers für Ernährung und Landwirtschaft. Der Reichssiedlungskommissar unterstand dem Reichswirtschaftsminister und sollte seine Maßnahmen im Einvernehmen mit dem Reichsarbeitsminister treffen. Mit dem Erlass über das Siedlungs- und Wohnungswesen vom 04.12.1934 [...] fielen die Zuständigkeiten des Reichssiedlungskommissars vom Geschäftsbereich des Reichswirtschaftsministeriums jedoch wieder in den des Reichsarbeitsministeriums zurück. Dazu gehörten die Angelegenheiten des Wohnungswesens, der Reichs- und Landesplanung und der Kleinsiedlung“.³²
- 1934, Juni: Erlass des Reichswirtschaftsministers (vom 3. Juni) zum „Gesetz über einstweilige Maßnahmen zur Ordnung des deutschen Siedlungswesens“ (3. Juli 1934). Inhaltliches Ziel: Auflockerung der Großstädte und Industriezentren, Maßnahmen gegen Landflucht, Schaffung neuer sozialer Gemeinschaften auf dem Land, geschlossene regionale Wirtschaftskreise u.a.³³ – Gründung des Reichssiedlungswerks (Leiter: J.W. Ludowici, zugleich Siedlungsbeauftragter im Stabe des Stellvertreters des Führers).³⁴ – J.W. Ludowici wird Nachfolger von Gottfried Feder im Reichsheimstättenamt der Deutschen Arbeitsfront.³⁵
- 1934, Juli: J.W. Ludowici und L. Neundörfer nehmen Kontakt auf. Neundörfer erhält von Ludowici erste Aufträge für Strukturuntersuchungen.³⁶ – Gründung der Deutschen Akademie für Städtebau und Landesplanung (durch Gleichschaltung der 1922 gegründeten Freien Deutschen Akademie des Städtebaus).³⁷ – Konrad Meyer erhält den Lehrstuhl für Agrarwesen und Agrarpolitik an der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin.
- 1934, Oktober: Einführung des Bodenschätzungsgesetzes. Auf der Grundlage dieses Gesetzes werden später in den ‚eingegliederten Ostgebieten‘ Bodenwertzahlen erarbeitet. „Die Bodenschätzung war damit Voraussetzung für die endgültige Festlegung der Dorfstandorte sowie der Größe und der Wirtschaftsstruktur der geplanten Dörfer.“³⁸ Die Bodenschätzung wird später (auch in den besetzten Gebieten) Teil der Arbeiten für die Erstellung von Kreisraumordnungsplänen.

31 Ebd., S. 404.

32 HERZBERG, Raumordnung, S. 29 f.

33 MÜNK, Organisation, S. 405.

34 Ebd., S. 404.

35 WALZ, Wohnungsbau- und Industrieansiedlungspolitik, S. 100 f.

36 MAI, Neustrukturierung, S. 80.

37 MÜNK, Organisation, S. 404.

38 Michael A. HARTENSTEIN, Neue Dorflandschaften: Nationalsozialistische Siedlungsplanung in den „eingegliederten Ostgebieten“ 1939 bis 1944, Berlin 1998, S. 205.

1934, Dezember: An der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Köln wird ein Ausschuss für raumwirtschaftliche Forschung³⁹ eingerichtet, der „die wissenschaftliche Arbeit zu den siedlungs- und sonstigen raumwirtschaftlichen und sozialen Problemen Westdeutschlands fördern und zu ihrer Organisation beitragen“⁴⁰ soll. Aus diesem Ausschuss geht später die Kölner Arbeitsgemeinschaft für Raumforschung hervor. Leiter des Ausschusses (und ab Dezember 1935 Leiter der Arbeitsgemeinschaft) wird der Sozialökonom Bruno Kuske (1919–1951). Der Reichskommissar für das Siedlungswesen, Ludowici, begrüßt den Ausschuss.⁴¹

1935, Februar: Ludowici erteilt Neundörfer „Auftrag und Vollmacht zu Strukturuntersuchungen an verschiedenen Stellen des Reiches [...], so in der Pfalz und im Ruhrgebiet.“⁴² – Der Heidelberger Oberbürgermeister Carl Neinhaus (1888–1965), der bereits Neundörfers Untersuchungen in Heidelberg unterstützt hatte und 1937 auch Lehrbeauftragter an der Staats- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Heidelberg werden sollte, „hatte in einem Memorandum für den Rektor angeregt, das InSoSta⁴³ in ein Zentralinstitut für Volksforschung und Planung umzuwandeln, ‚das sich von den Lehren der klassischen Volkswirtschaftslehre abwenden‘ und sich statt dessen der Begründung einer, auf dem Boden der ‚völkischen‘ Lehre stehenden, Wirtschaftslenkung widmen sollte. Wenngleich dieser Plan nicht weiter verfolgt wurde, hatte der Vorstoß des Bürgermeisters immerhin bewirkt, dass der politisch erwünschten Raum- und Planungsforschung künftig eine tragende Rolle zu kam.“⁴⁴ Nach Carsten Klingemann entwickelte sich das Heidelberger Institut für Sozial- und Staatswissenschaften unter der Leitung von Carl Brinkmann zu einer Einrichtung moderner Sozialforschung – immer unter der Zwecksetzung der „Ausrichtung auf strukturpolitische Strategien des NS-Staates [...]. Dabei wurden eigene wissenschaftliche Forschungsinteressen mit den politischen Vorgaben der staatlichen Drittmittelgeber verknüpft und schließlich auch der

39 Leo HAUPTS, Die „Universitätsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung“ und die politische Indienstnahme der Forschung durch den NS-Staat: Das Beispiel der Universität zu Köln. In: Rheinische Vierteljahresblätter 68 (2004), S. 172–200, hier S. 174. Der Ökonom Heinrich von Stackelberg (1905–1946) war hier von 1934 bis 1937 ‚Gebietsbeauftragter West für planwissenschaftliche Arbeit‘ (siehe ebd.).

40 Ebd.

41 Ebd., S. 176.

42 MAI, Neustrukturierung, S. 80.

43 Gemeint ist das Heidelberger Institut für Sozial- und Staatswissenschaften.

44 Klaus-Rainer BRINTZINGER, Die nationalsozialistische Gleichschaltung des InSoSta und die Staats- und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät 1934–1945. In: Reinhard BLOMERT/Hans Ulrich ESSLINGER/Norbert GIOVANNINI (Hgg.), Heidelberger Sozial- und Staatswissenschaften: Das Institut für Sozial- und Staatswissenschaften zwischen 1918 und 1958, Marburg 1997, S. 55–81, hier S. 69.

verbrecherischen Expansionspolitik untergeordnet. Allerdings bestand Brinkmann z.B. bei den Überlegungen zur Aussiedlungsproblematik dabei auf der gleichzeitigen Weiterentwicklung wissenschaftlicher Instrumente und der Hebung der Standards.⁴⁵

1935, März: Gesetz zur Regelung des Landbedarfs der öffentlichen Hand;⁴⁶ Errichtung einer Reichsstelle zur Regelung des Landbedarfs der öffentlichen Hand beim Reichsernährungsministerium. Im Vorfeld hatte sich die Wehrmacht (Reichswehrminister Werner von Blomberg) für eine Reichsstelle für Umsiedlung eingesetzt, da „Reichsverteidigungszwecke“ den Landerwerb größerer Flächen erforderlich machen würden.⁴⁷ Da auch Darré auf Landbeschaffung insistiert, fordert die Wehrmacht die Errichtung von zwei Stellen, wovon dann eine als Reichsstelle zur Regelung des Landbedarfs der öffentlichen Hand beim Reichsernährungsministerium eingerichtet wird.

1935, Juni: Umwandlung der Reichsstelle zur Regelung des Landbedarfs der öffentlichen Hand per Erlass in Reichsstelle für Raumordnung (RfR). Sie untersteht als oberste Reichsbehörde direkt dem Reichskanzler und gehört zum Ressort des Kirchenministers (spöttisch: ‚Minister für Himmel und Erde‘) Hanns Kerrl (1887–1941).⁴⁸ Faktisch unterzeichneten dessen leitende Mitarbeiter Hermann Muhs (1894–1962) und Ernst Jarmer (*1886)⁴⁹ die meisten Erlasse der RfR.⁵⁰ – Reichs- und Landesplanung werden nun zur staatlichen Hoheitsaufgabe. „Der Reichsstelle für Raumordnung als Fachaufsichtsbehörde zugeordnet waren [...] die nachgeordneten Planungsbehörden und die diesen untergeordneten ‚Landesplanungsgemeinschaften‘ in den einzelnen Gauen bzw. Provinzen und Ländern sowie Regierungsbezirken.“⁵¹ Die RfR hatte vor dem Krieg wahrscheinlich deutlich über 100 Mitarbeiter, 1941 noch 94.⁵² – Die Reichsstelle für Raumordnung gerät in die Abhängigkeit des neu errichteten Amtes für den Vierjahresplan (Hermann Göring).⁵³ Gerhard Isenberg (1902–1982)⁵⁴ wird in der RfR

45 Carsten KLINGEMANN, *Soziologie im Dritten Reich*, Baden-Baden 1996, S. 158.

46 HERZBERG, *Raumordnung*, S. 33.

47 Ebd., S. 37.

48 RÖSSLER, *Institutionalisierung*, S. 178.

49 Jarmer war im Krieg auch an Sitzungen zur regionalen Strukturpolitik und an abstimmanden Arbeiten zwischen RfR und Himmlers Fachleuten beteiligt. Bei den Arbeiten an den Kreisraumordnungsskizzen eskalierte schließlich der Streit zwischen RfR und Konrad Meyer; siehe: LEENDERTZ, *Ordnung*, S. 164, 202 f. und 206 f.; RÖSSLER, *Wissenschaft und Lebensraum*, S. 178 und 180 f.

50 HERZBERG, *Raumordnung*, S. 41.

51 HARTENSTEIN, *Dorflandschaften*, S. 51.

52 HERZBERG, *Raumordnung*, S. 42.

53 WALZ, *Wohnungsbau- und Industriensiedlungspolitik*, S. 105–108.

54 Gerhard Isenberg promovierte 1930 zum Doktor der Staatswissenschaften, arbeitete von 1928 bis 1933 als wissenschaftlicher Assistent zunächst am Staatswissenschaftlichen Seminar der Universität Tübingen, dann am Seminar für Sozialpolitik der Technischen Hochschule Dresden. In den Jahren 1934 und 1935 war er wissenschaftlicher Sachbearbeiter in der Reichsstelle für bäuerliche Siedlungsplanung, danach Leiter des Statistischen Apparats der RfR; siehe: GUTBERGER, *Volk*, S. 499.

Leiter des Referats V (Statistik) der Planungsabteilung unter Baudirektor i. R. Köster. Die Leitung des Referats II (Planungsgrundlagen und wissenschaftliche Raumforschung) in derselben Abteilung übernimmt Hermann Roloff (1900–1972). Inhaltliche Ausrichtung der RfR: „Bereitstellung des für die öffentliche Hand erforderlichen Landes unter einheitlichen Gesichtspunkten“, einheitliche Planung von Straßen und Schifffahrtswegen; Aufteilung des Bodens für Wohn-, Siedlungs- und Wirtschaftszwecke „im Interesse der Volksgemeinschaft“. Andere Fachbehörden hatten der RfR ihre raumwirksamen Planungen im Rahmen eines Meldeverfahrens mitzuteilen.⁵⁵ – Ute Peltz-Dreckmann geht davon aus, dass Elemente von Kontrolle und das Ziel der Schaffung von Zugehörigkeit die Planungsarbeit der Raumordner wesentlich mitbestimmen: „Im Mittelpunkt der Planung [der RfR] stehen die ‚lebendigen Menschen mit ihren seelischen und materiellen Bedürfnissen und ihren völkischen Bedingtheiten‘. Die ‚Verbindung des Menschen mit dem Boden‘, die Vermittlung eines ‚Heimatgefühls‘ hat also nicht mehr materiellen Charakter wie bei der Kleinsiedlungs-ideologie, sondern bekommt eine symbolische Bedeutung. Die Bevölkerung soll nicht mehr durch die Bearbeitung des Bodens an diesen gebunden werden, sondern durch die Ausbildung eines ihm angemessenen und angepassten ‚Wirkungskreises‘, d.h. durch die Schaffung eines Bezugfeldes zwischenmenschlicher, sozialer und wirtschaftlicher Natur, das den einzelnen fest an dem ihm zugehörigen Platz gefangen hält. Ein so geschaffenes Zugehörigkeitsgefühl zu einem bestimmten Ort ist nicht mehr an eine bestimmte Wohnform gebunden, sondern kann sowohl im Eigenheim als auch in der Mietwohnung entstehen.“⁵⁶

1935, Juli: Ein Erlass verkündet die Gründung des Forschungsdienstes der Reichsarbeitsgemeinschaften der Landwirtschaftswissenschaft, die sich ihrerseits im April 1934 konstituiert hatten. Als Leiter des Forschungsdienstes wird Konrad Meyer eingesetzt. „Der Grundgedanke dieses vom Staat, DFG [Deutsche Forschungsgemeinschaft] und ab 1937 vom neu gegründeten Reichsforschungsrat geförderten Projektes war, [...] ‚die gesamten Träger der landwirtschaftlichen Forschung und Lehre in einem akademieartigen Zusammenschluss zu vereinigen‘

55 HARTENSTEIN, Dorflandschaften, S. 50 (mit Bezug auf: Adolf WEBER, Deutsches Wirtschaftsleben, Berlin 1941, S. 22).

56 Ute PELTZ-DRECKMANN, Nationalsozialistischer Siedlungsbau. Versuch einer Analyse der die Siedlungspolitik bestimmenden Faktoren, München 1978, S. 236.

(Konrad Meyer).⁵⁷ Meyer gehörte in dieser Zeit auch der Zentrale des Rasse- und Siedlungshauptamtes an. – Der in Rostock lehrende Agrarsoziologe Hans Weigmann (1897–1944 vermisst gemeldet) veröffentlicht seine einflussreiche NS-Schrift „Politische Raumordnung. Gedanken zur Neugestaltung des deutschen Lebensraumes“.

1935, August: Die Gründung der Akademie für Landesforschung und Reichsplanung (Leitung: J.W. Ludowici) als Organ der NSDAP führt bis 1937 zu Konkurrenz mit der RfR sowie zu Konflikten mit Reichssiedlungskommissar Gottfried Feder, die bis zu dessen Ablösung anhalten. Inhaltlich hat die Akademie „im Rahmen der Reichsplanung mitzuarbeiten und dabei insbesondere die erzieherischen und wissenschaftlichen Voraussetzungen der Raumordnung für die nationalsozialistische Bewegung zu klären.“⁵⁸ Auch sollte sie die Gauleiter in Fragen der Raumordnung beraten. Bereits in einem Gutachten des Instituts für Zeitgeschichte von 1958 wurde vermutet, dass diese Akademie als „Abschiebung der parteiamtlichen Planungsarbeit auf die Theorie“ zu verstehen gewesen sei, „während die Praxis einer Reichsdienststelle unter der Leitung eines alten Parteigenossen vorbehalten wurde.“⁵⁹ Dieter Münk interpretiert (mit Bezug auf Werner Väth), dass die Akademie einerseits die „offizielle Parteilinie in allen Fragen der Siedlungspolitik und der Raumordnung nach außen hin darzustellen und andererseits als eine direkt der NSDAP zugeordnete Dienststelle die Arbeiten der staatlichen Konkurrenzorganisation der RfR zu überwachen“ hatte.⁶⁰

1935, Dezember: Mit Erlass vom 18. Dezember erhält die RfR „als oberste Reichsbehörde die alleinige Kompetenz für die Durchführung der Reichsplanung.“⁶¹ „Die RfR wurde weiterhin ermächtigt, für die Durchführung erforderliche Rechts- und Verwaltungsvorschriften zu erlassen. Sonderplanungen in einzelnen Arbeitsgebieten blieben weiterhin Aufgabe der Fachressorts. Diese wurden allerdings verpflichtet, der RfR die Planungsvorhaben bekannt zu geben. Durch diese Gesetze und Erlasse wurde der dezentrale Zusammenhang

57 Aus der unveröffentlichten und unvollendeten Autobiographie Konrad Meyers „Über Höhen und Tiefen. Ein Lebensbericht“ (ein Exemplar im Universitätsarchiv Hannover), hier zitiert nach: Isabel HEINEMANN, *Wissenschaft und Homogenisierungsplanungen für Osteuropa*. In: Isabel HEINEMANN/Patrick WAGNER (Hgg.), *Wissenschaft – Planung – Vertreibung: Neuordnungskonzepte und Umsiedlungspolitik im 20. Jahrhundert*, Stuttgart 2006, S. 45–72, hier S. 48.

58 RÖSSLER, *Institutionalisierung*, S. 178.

59 Gutachten des Instituts für Zeitgeschichte, Stuttgart 1958, S. 283, hier zitiert nach: RÖSSLER, *Institutionalisierung*, S. 178.

60 MÜNK, *Organisation*, S. 414.

61 Michael FAHLBUSCH, *Die Geographie in Münster von 1920 bis 1945*. In: Michael FAHLBUSCH/Mechthild RÖSSLER/Dominik SIEGRIST (Hgg.), *Geographie und Nationalsozialismus (Urbs et Regio 51)*, Kassel 1989, S. 153–274, hier S. 243.

von kommunaler und regionaler Planung aufgelöst und in die Zuständigkeit der RfR übertragen.⁶² – Gründung der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung (RAG), die zunächst durch die DFG, seit 1937 auch durch den Reichsforschungsrat und das Reichsfinanzministerium finanziert wird. Ihr inhaltliches Ziel besteht in der Unterstützung der Aufgaben der RfR durch wissenschaftliche Beratung und in der planvollen Organisation des Einsatzes der Wissenschaft für die Raumordnung: „Zusammenschluss aller sich mit Raumforschung beschäftigenden wissenschaftlichen Kräfte.“⁶³ Dem führenden Obmann der RAG (bis Oktober 1939: Konrad Meyer) wird ein „Zentraler Beirat“ aus Wissenschaftlern beigegeben. Andreas Kübler verweist auf die zum Beirat zählenden elf Arbeitsgemeinschaften für ‚Raumkunde‘, ‚Volksordnung‘, ‚Geschichte‘, ‚Rechtsordnung‘, ‚Verwaltungsordnung‘, ‚Kulturelle Ordnung‘, ‚Struktur der Wirtschaft‘, ‚Dynamik der Wirtschaft‘, ‚Raumordnung der Wirtschaft‘, ‚Reichs- und Landesplanung‘ und ‚Großraumprobleme‘.⁶⁴ Der Obmann der RAG ist formal dem Leiter der RfR gegenüber verantwortlich. Es werden folgende fachwissenschaftliche Arbeitskreise der RAG eingerichtet: ‚Gewerbliche Wirtschaft‘, ‚Bäuerliche Neuordnung‘, ‚Verkehr‘, ‚Zentrale Orte‘, ‚Regionale Atlanten‘, ‚Bevölkerungswissenschaften‘, ‚Wasser‘ und ‚Energie‘.⁶⁵ Die RAG-Leitung in Berlin verfügte neben der Verwaltung auch über eine Bibliothek, ein Archiv und die Abteilungen ‚Europäische Raumforschung‘, ‚Geographische-kartographische Abteilung‘ sowie ‚Veröffentlichungen und Auswertungen‘.⁶⁶ Die RAG verstand sich auch als Koordinierungszentrale für jene Forschungsaufträge, deren Anregungen auf (zumeist außerwissenschaftliche) Dienststellen zurückgingen, wie z.B. auf das Ministerium Speer, den Reichsstand des deutschen Handwerks, den Reichswohnungskommissar, die Reichswirtschaftskammer, das Reichsernährungsministerium, das Reichswirtschaftsministerium, die RfR, das Oberkommando der Wehrmacht, den Beauftragten für den Vierjahresplan, das Reichsministerium für Erziehung, Wissenschaft und Volksbildung, den Reichsforschungsrat, das Reichsverkehrsministerium, die Abteilung für Landeskunde im Reichsrat für Landschaften und den Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums.⁶⁷ Der Begriff ‚Raumforschung‘ im Namen der RAG war insoweit irreführend,

62 HERZBERG, Raumordnung, S. 34 f.

63 RÖSSLER, Institutionalisierung, S. 179.

64 KÜBLER, Chronik Bau und Raum, S. 300.

65 Ebd., S. 301. – RÖSSLER, Institutionalisierung, S. 184, geht davon aus, dass 1936 folgende Arbeitskreise geplant waren: ‚Reichsatlas‘, ‚Volkskraft, Volksdichte, Arbeitseinsatz‘, ‚Bodenschätze‘, ‚Wasserwirtschaft‘, ‚Verkehrswirtschaft‘, ‚Gesundung der Ballungsräume‘, ‚Notstandsgebiete‘, ‚Raumordnung und Gemeinden‘ bzw. ‚Zentrale Orte‘, ‚Verkehr‘, ‚Wasser‘ und ‚Oberschlesien‘.

66 KÜBLER, Chronik Bau und Raum, S. 301.

67 Ebd.

als er eine bereits bestehende eigenständige Forschungsdisziplin ‚Raumforschung‘ suggerierte. Tatsächlich verbarg sich hinter diesem Namen aber zunächst lediglich ein „Konglomerat unterschiedlicher Fachgebiete“⁶⁸, wobei die Fachdisziplinen Ökonomie, Agrarwissenschaft, Geographie und Soziologie besonders deutlich hervortraten.⁶⁹ Die RAG war eine zentrale Vermittlungsstelle für politikberatende Wissenschaft im Dritten Reich. Dieter Münk und Rolf Messerschmidt begreifen die RAG sogar als „die bedeutendste Forschungsstelle, die mit ihren wissenschaftlichen Bestandsaufnahmen und empirischen Analysen das Basismaterial für eine nationalsozialistische Raumordnungspolitik liefern sollte“.⁷⁰ Dieter Münk urteilt zur Institutionalisierung zusammenfassend: „Der wesentliche Vorteil der Institutionalisierung und Zentralisierung der Raumplanung in einer staatlichen Behörde und der Raumforschung im Rahmen einer universitären Forschungsgemeinschaft lag neben der Steigerung von Planungseffizienz vor allem in der Möglichkeit einer freieren staatlichen Zugriffsmöglichkeit auf die Eigentumsverhältnisse an Grund und Boden, welche [...] einen erheblichen Hemmfaktor bei der Planung darstellte.“⁷¹

4. Raumforschung und die Reichsstelle für Raumordnung im Zeichen der Agrarstrukturplanung

Mit der Regimekonsolidierung nach zwei Jahren nationalsozialistischer Herrschaft verringerte sich der Einfluss der Blut-und-Boden-Ideologen (außerhalb der SS) auf die Umsetzung praktischer Politik. Zwar konnte der Agrarpolitische Apparat Walter Darrés auf die Unterstützung Heinrich Himmlers zählen, doch drängten Adolf Hitler und gewichtige Machtgruppen im NS-Staat auf eine Produktionssteigerung und eine hohe Leistungsfähigkeit der Landwirtschaft. Mit der Aufstellung der Vierjahrespläne zeichnete sich deutlich eine veränderte Wirtschafts-, Autarkie- und Industriepolitik ab. Die Großindustrie wurde zur entscheidenden Instanz für die Kriegswirtschaft. Auch wehrwirtschaftliche Motive gewannen an Bedeutung. Für die im Entstehen begriffene Raum- und Siedlungsplanung bedeutete dies ein Übergehen von der auf Dezentralisierung und Reagrarisierung zielenden Planung hin zu einer

68 MÜNK, Organisation, S. 419.

69 Der Begriff der ‚Sozialstrukturforschung und Sozialraumforschung‘ charakterisiert die inhaltliche Ausrichtung der Forschungsarbeit der RAG vor 1945 darum tatsächlich sehr viel besser. Die Raumforschung war mit dieser Heterogenität den damaligen Landwirtschaftswissenschaften vergleichbar, „in denen natur-, ingenieur-, wirtschafts- und sozialwissenschaftliche Forschungsstränge in exzeptioneller Weise fusionierten“ (OBERKROME, Ordnung, S. 309). Die sozialtechnische Zwecksetzung der NS-Raumforschung machte sich insoweit bemerkbar, als sozialökonomische, soziographische, sozialgeographische und agrarsoziologische Ansätze in der dann als ‚Sozialstruktur- und Sozialraumforschung‘ auftretenden NS-Raumforschung verknüpft wurden; siehe: GUTBERGER, Volk, S. 75–216.

70 MÜNK, Organisation, S. 419; MESSERSCHMIDT, Raumforschung, S. 120.

71 MÜNK, Organisation, S. 416.

für Effektivität und Funktionalität offeneren, allgemein sozialökonomisch gedeuteten „Reorganisation des Raums“.⁷² Nun erst wurde die reichsweite, gesamtstaatliche Institutionalisierung von Raumforschung und Raumplanung sinnvoll. Konrad Meyer und das von ihm angeleitete Wissenschaftsimperium (Forschungsdienst, RAG, akademisch-agrarwissenschaftliche Institute) sollten im Krieg zwischen den strukturkonservativen Landesplanern der RfR und der technokratischen SS-Siedlungsadministration Heinrich Himmlers stehen. Meyer, der bis 1939 auch als Schulungsleiter für das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS tätig war, interpretierte Raumforschung im Sinne einer Verbindung von wirtschaftlicher Effektivität und volkstumpolitischer Neuordnung. Größere Gruppen der deutschen Erwerbsbevölkerung des agrarischen Sektors im ‚Altreich‘ sollten Gegenstand einer geplanten Strukturbereinigung der Landwirtschaft werden. In der Raumforschung waren im Zeitraum von 1935 bis 1939 gleichzeitig Elemente empirisch-sozialwissenschaftlicher Analyse als auch rassenideologisch-sozialordnerischer Utopie präsent: „Der von Meyer projektierte sozial- und strukturpolitische Ausgleich war, das ist zu betonen, mit einer völkisch-rassischen Optimierung der Bevölkerung und einer wirtschaftlichen Leistungssteigerung im Sinne der Autarkie- und Lebensraumpolitik verbunden. Soziale und wirtschaftliche Integration blieben [...] einer Volksgemeinschaft vorbehalten, die sich auf der Basis rassischer Ungleichheit definierte und damit erstens einen integralen Bestandteil des Staatsvolkes von vornherein ausschloss sowie zweitens im Inneren eine hierarchische, auf dem ‚Wert‘ der Erbanlagen und der daraus abgeleiteten Leistungsfähigkeit beruhende Differenzierung⁷³ vornahm – mit allen bekannten mörderischen Konsequenzen.“⁷⁴

Auch für die Zeit bis 1939 seien hier einige wichtige Entwicklungen in Form einer Chronologie dargestellt:

1936: Seit Dezember 1935/Januar 1936 werden zunächst 42 regionale Hochschularbeitsgemeinschaften (HAG) für Raumforschung an deutschen Universitäten und technischen Hochschulen aufgebaut.⁷⁵ So diente

72 Ebd., S. 406 f.; KLINGEMANN, Soziologie im Dritten Reich, S. 287–304; DERS., Soziologie und Politik, S. 65–70, 119–122, 185–191 und 268–278; GUTBERGER, Volk, S. 143–216 und 307–346.

73 Bei diesem Argument ist allerdings m.E. zu betonen, dass es auch in der Raumforschung erbbiologische Untersuchungen gab (etwa im Rahmen des Dr.-Otto-Hellmuth-Planes in der Rhön), diese aber im Vergleich zu den allgemein wirtschafts- und sozialstrukturellen Bestandesaufnahmen der Raumforschung eher in der Minderzahl waren. Auf Leistungsfähigkeit wurde nicht nur durch festgestellte oder postulierte Erbanlagen geschlossen, sondern auch durch die Beobachtung der faktischen sozialen Lebensführung der Menschen.

74 LEENDERTZ, Ordnung, S. 140.

75 FAHLBUSCH, Geographie in Münster, S. 246. Der stellvertretende Leiter der RfR, Walter H. Blöcker, Vorgänger von Hermann Muhs, schrieb, dass die RAG „an allen Universitäten und Hochschulen im Reich Arbeitsgemeinschaften eingerichtet hat.“; zitiert nach: TEUT, Architektur, S. 318 (Quelle Nr. 99: „Raumordnung, W.H. Blöcker, stellvertretender Leiter der Reichsstelle für Raumordnung, Berlin“, Januar 1937). SS-Sturmbannführer Walter H. Blöcker (1888–1936) war 1933/34 Geschäftsführer der Gesellschaft zur Vorbereitung der Reichsautobahnen („Gezuvor“) gewesen, die im Juli 1935 in die RfR integriert wurde.

etwa in Heidelberg das von Ernst Schuster (1893–1979)⁷⁶ geführte Institut für Volkswirtschaftslehre und Statistik als Geschäftsstelle für die Heidelberger Hochschularbeitsgemeinschaft für Raumforschung bzw. als badische Geschäftsstelle der RAG.⁷⁷ Die RAG förderte die örtlichen Institute, wie etwa Schusters Institut in Heidelberg, nicht nur durch die Vergabe von Forschungsaufträgen⁷⁸, sondern auch mit Sachmitteln und der Finanzierung von Assistentenstellen.⁷⁹ Jeder Leiter einer HAG war dem Obmann der RAG verpflichtet (Führerprinzip), jedoch bestand ein Auftrag zur ‚Selbstführung‘ in der sachbezogenen Arbeit durch die Hochschullehrer.⁸⁰ Die RAG war zudem in sieben regionale Gruppen unterteilt (Gruppe Niedersachsen, Gruppe Nord, Gruppe Ost, Gruppe Südost, Gruppe Südwest, Gruppe West und Gruppe Mitteldeutschland).⁸¹ Das Ziel von RfR/RAG, „regionale Wirtschaftskreise“ aufzubauen, nahm nun viel stärker industriepolitische Motive mit auf: „Unter dem übergeordneten Blickwinkel der Raumordnung des Deutschen Reiches war das raumordnungspolitische Leitbild der RAG eine konzentrisch ineinander übergreifende Struktur autarker ‚Wirtschaftskreise‘, deren Ensemble dann den ‚Großhof Deutschland‘ bilden sollte: Industriestandorte sollten in diesem Rahmen vorgegeben [,] und nicht den Prozessen des freien Marktes überlassen werden. Daher war einer der wichtigsten Schwerpunkte der RfR und der RAG bis zum Krieg die Entwicklung einer gleichsam nationalsozialistischen Standortlehre, die insbesondere von dem Berliner Professor für Nationalökonomie und Soziologie Friedrich Bülow vehement verfochten wurde.“⁸² Bülow (1890–1962)⁸³ war wissenschaftlicher Leiter der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung. In der praktischen Umsetzung der Industriepolitik spielten jedoch Standorttheorien kaum eine Rolle.⁸⁴ Vielmehr strebte die RfR mit Rückendeckung der Vierjahresplanbehörde aus wehrpolitischen Motiven eine Verlagerung der Industriebetriebe aus den Ballungsräumen und eine Intensivierung der Agrarproduktion an. Es galt, die Landwirtschaft nicht weiter zu isolieren, sondern stärker mit allen anderen Wirtschaftszweigen zu verknüpfen. Allerdings gelang bis 1939 de facto weder eine Dezentralisation noch die angestrebte Autarkie der landwirtschaftlichen Produktion.⁸⁵

76 Angaben zur Biographie in: BRINTZINGER, Gleichschaltung, S. 72.

77 Ebd., S. 69 f.; KLINGEMANN, Soziologie im Dritten Reich, S. 146.

78 Für Heidelberg siehe die Aufzählung bei KLINGEMANN, Soziologie im Dritten Reich, S. 146.

79 BRINTZINGER, Gleichschaltung, S. 70.

80 RÖSSLER, Institutionalisierung, S. 181.

81 KÜBLER, Chronik Bau und Raum, S. 301.

82 MÜNK, Organisation, S. 411.

83 Der Wirtschaftssoziologe Friedrich Bülow war bis 1945 Dekan der landwirtschaftlichen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin und wissenschaftlicher Hauptfachbearbeiter der RAG.

84 MÜNK, Organisation, S. 412.

85 Roswitha MATTAUSCH, Siedlungsbau und Stadtneugründungen im deutschen Faschismus, dargestellt anhand exemplarischer Beispiele, Frankfurt a. M. 1981; HERZBERG, Raumordnung, S. 85 f. und 94 f.

1936, Februar: Am 15. des Monats ergeht die Erste Verordnung zur Durchführung der Reichs- und Landesplanung.⁸⁶ Dadurch wird die Bildung von 23 als Selbstverwaltungskörperschaften aufgebauten Landesplanungsgemeinschaften (LPG)⁸⁷ – durch Übernahme der bestehenden Landesplanungsstellen⁸⁸ – und 52 Bezirksstellen ermöglicht.⁸⁹ Nach Michael Hartenstein waren diese LPGs „die eigentlichen Träger der Raumplanung, die in Zusammenarbeit mit allen anderen planenden Stellen vorausschauende Planungen des Gesamtraums zu erstellen hatten. Die Landesplanungsgemeinschaften konnten allerdings keine Planungen durchsetzen.“⁹⁰ „Den Reichsstatthaltern bzw. Oberpräsidenten und Regierungspräsidenten wurden als fachliche Instanz ‚Landesplaner‘ bzw. ‚Generalreferenten für Raumordnung‘ an die Seite gestellt. Die Aufgabe dieses Behördenapparates war in erster Linie die Überwachung der Gestaltung des Raums sowie die Durchsetzung landesplanerischer Erkenntnisse.“⁹¹ Die Landesplaner unterstanden der RfR; sie wurden vom jeweiligen Oberpräsidenten bzw. Reichsstatthalter geführt.⁹² In den Richtlinien für die Landesplanungsgemeinschaften standen unter dem Titel ‚Bestandsaufnahme‘ die Bestandsaufnahme von ‚Boden und Raum‘ sowie von ‚Bevölkerung und beruflicher Gliederung‘ an oberster Stelle, danach folgten ‚Besiedlung und Bebauung‘ sowie ‚Verkehr‘.⁹³ Die Landesplanungsgemeinschaften befassten sich nicht zuletzt mit Fragen, die der Neuordnung von Besitzverhältnissen und der Neuaufteilung von Gemarkungen in ländlichen Räumen galten. Dies betraf in einzelnen Regionen z. T. erhebliche Flächen. Planungen in der Rheinprovinz und in der Saarpfalz beispielsweise bezogen Flächen von 100.000 bzw. 70.000 Hektar Größe ein. Uwe Mai spricht deshalb davon, dass der „Kern der geplanten Neuordnung“ auf die „Umverteilung von Land“

86 HARTENSTEIN, *Dorflandschaften*, S. 51. Zeitgleich mit dieser Vereinheitlichung nahm die RAG erste ‚Großraumplanungen‘ in Angriff; siehe: TEUT, *Architektur*, S. 310.

87 Die 23 Planungsräume waren: Planungsraum Ostpreußen, Pommern, Schlesien, Sachsen, Provinz Sachsen, Brandenburg, Mecklenburg, Hamburg, Schleswig-Holstein, Oldenburg-Bremen, Hannover, Braunschweig-Anhalt, Berlin, Thüringen, Bayern, Württemberg-Hohenzollern, Baden, Hessen, Hessen-Nassau, (Siedlungsverband) Ruhrgebiet, Saar, Rheinland und Westfalen.

88 Es gab bereits „zahlreiche Landesplanungsverbände und -vereine überwiegend auf privatrechtlicher Basis“; siehe: HERZBERG, *Raumordnung*, S. 46; Heinz Wilhelm HOFFACKER, *Entstehung der Raumplanung, konservative Gesellschaftsreform und das Ruhrgebiet 1918–1933*, Essen 1989, S. 24. Am Beispiel der Landesplanungsgemeinschaft Rheinland zeigt HERZBERG, *Raumordnung*, S. 132–136, den Übergang beispielhaft im Detail.

89 Jeweils unterschiedliche Angaben bei RÖSSLER, *Institutionalisierung*, S. 179 (22/53), und KÜBLER, *Chronik Bau und Raum*, S. 298 (23/52), der diese Angabe mit einem zeitgenössischen Organigramm belegt.

90 HARTENSTEIN, *Dorflandschaften*, S. 51.

91 Ebd.

92 Siehe: ebd. sowie FAHLBUSCH, *Geographie in Münster*, S. 243.

93 Siehe die „Richtlinien zur Durchführung der Arbeiten der Landesplanungsgemeinschaften“ (ohne Datum, vermutlich 1936), zitiert bei: HERZBERG, *Raumordnung*, S. 59.

abzielte.⁹⁴ Zum ‚Normalmitgliederbestand‘ einer Landesplanungsgemeinschaft sollte auch eine ‚Gruppe Wissenschaft‘ gehören; allerdings umfasste diese Gruppe nur drei Mitglieder, womit sie im Vergleich zu anderen Gruppen in der LPG (also zu Vertretern der Reichs- und Staatsbehörden, der regionalen und kommunalen Behörden und der Wirtschaft) eher unterrepräsentiert war.⁹⁵ Wissenschaftliche Beratung erfolgte, wie unten noch näher ausgeführt werden wird, über die Hochschularbeitsgemeinschaften. Den vierteljährlich tagenden Beiräten jeder LPG wohnte der Obmann der örtlichen Hochschularbeitsgemeinschaft für Raumforschung bei.⁹⁶ Marcel Herzberg zeigt am Beispiel der Landesplanungsgemeinschaft Rheinland, dass beispielsweise die Kölner Hochschularbeitsgemeinschaft (unter der Leitung von Bruno Kuske) in Zusammenarbeit mit dieser LPG eine „Kartierung der Bodennutzungsformen“ in der Rheinprovinz vornahm.⁹⁷ Auch entstanden gemeinsame Studien über das ‚Notstandsgebiet‘ Eifel.⁹⁸

1936, April: Erste Arbeitstagung der RAG im Reichswissenschaftsministerium mit 42 Leitern bereits bestehender Hochschularbeitsgemeinschaften für Raumforschung unter überproportionaler Vertretung von Ökonomen und Sozialökonomen. Die 42 HAGs sind angehalten, mit den 23 Landesplanungsgemeinschaften im Hochschulgebiet zusammenzuarbeiten. – Abgrenzung Konrad Meyers zur Akademie für Landesforschung und Reichsplanung der NSDAP.⁹⁹ Meyer wird im Frühjahr 1936 Vizepräsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft und bleibt dies bis zum Spätsommer des Jahres.¹⁰⁰ – Mit dem Beginn des Zweiten Vierjahresplans wird die RfR an den Planungen zum Vierjahresplan beteiligt.¹⁰¹

1936, Oktober: Die RfR und das Statistische Reichsamtsamt treffen eine Vereinbarung über Informationsaustausch.¹⁰² – Die erste Nummer der Zeitschrift „Raumforschung und Raumordnung“ erscheint.

1937, Februar: Im Stabshauptamt des Reichsbauernführers wird begonnen, „eine generalstäblerische Arbeit in Angriff zu nehmen, welche die umfassende Besiedlung eines Neuraumes außerhalb der augenblicklichen

94 MAI, Neustrukturierung, S. 75. Zu den Planungen in der Rheinprovinz und der Saarpfalz siehe auch: DERS., Rasse und Raum, S. 189–233.

95 HERZBERG, Raumordnung, S. 50 f.

96 Ebd.; siehe dazu auch: TEUT, Architektur, S. 321 (Quelle Nr. 100: „Raumforschung, von Konrad Meyer“, Januar 1937).

97 Ebd., S. 155.

98 Ebd.

99 FAHLBUSCH, Geographie in Münster, S. 246–248.

100 HEINEMANN, Wissenschaft und Homogenisierungsplanungen, S. 49.

101 FAHLBUSCH, Geographie in Münster, S. 244.

102 J. Adam TOOZE, Statistics and the German State, 1900–1945: the Making of Modern Economic Knowledge, Cambridge 2001, S. 211; LEENDERTZ, Ordnung, S. 134.

Reichsgrenzen zum Gegenstand hat.¹⁰³ Die Pläne richten sich nach Uwe Mai auch auf die Tschechoslowakei (ČSR) und die Ukraine: „Ein Mittel zur Germanisierung sollte die geplante Änderung des Bodenrechts bereitstellen, die den deutschen Siedler begünstigt und den tschechischen Landbesitzer benachteiligt hätte.“¹⁰⁴ Die ČSR-Planung des Stabshauptamtes wurde im Oktober 1938 abgeschlossen. Anschließend folgten bis August 1939 Planungen zur „Neubesiedlung der 1918 abgetrennten Gebiete Posen und Pommerellen“.¹⁰⁵

1937, März: Bildung der Reichsplanungsgemeinschaft¹⁰⁶ als Zusammenfassung der Landesplanungsgemeinschaften. – Auflösung der Akademie für Landesforschung und Reichsplanung.

1937, Mai: Der Erlanger Agrarsoziologe Karl Seiler (1896–1978) erhält Gelder von der RAG für eine Landflucht-Untersuchung in der Region Franken. Als leitender Mitarbeiter fungiert auch der Soziologe Walter Hildebrandt (*1912). Die Erhebungen liefen bereits seit 1935 und ziehen sich bis 1939 hin. Beteiligt sind der Reichsnährstand, die Landesplanungsgemeinschaft Bayern sowie weitere administrative Stellen.¹⁰⁷ An den Untersuchungen nehmen zahllose ehrenamtliche Helfer und fünf feste Mitarbeiter teil; einer von ihnen wechselte später zur Studiengesellschaft für Nationalökonomie des Reichsbauernführers. Angesichts des empirisch-agrarsoziologischen und praktisch-politischen Bezuges der Arbeiten wurde nach Abschluss der Untersuchungen ein Lehrstuhl für Soziologie an der Nürnberger Hochschule für Sozialwissenschaften eingerichtet.¹⁰⁸

1937, Juni: Die RfR ist mit dem ihr zur Verfügung stehenden gesetzlichen Instrumentarium unzufrieden. Sie fordert in einem Gesetzentwurf die Identifizierung so genannter ‚Gefahrengelände‘: „Danach waren Räume und Gebiete, in denen das Wachstum ‚wertvollen Erbgutes‘

103 Rede von Hermann Reischle (1898–1993), Leiter des Stabshauptamtes beim Reichsbauernführer, am 31.3.1939, zitiert nach: MAI, Neustrukturierung, S. 76.

104 Ebd.

105 Ebd., S. 77 f.

106 Die Reichsplanungsgemeinschaft setzte sich aus einem Präsidenten, einem dem Präsidenten zugeordneten Beirat, dem Vorstand, dem dem Vorstand zugeordneten Arbeitsausschüssen und der Mitgliederversammlung zusammen. Die Landesplanungsgemeinschaften waren jeweils weitgehend analog zur Reichsplanungsgemeinschaft aufgebaut, wobei hier an die Stelle des Vorstands der jeweilige Landesplaner trat (siehe das Organigramm bei: KÜBLER, Chronik Bau und Raum, S. 298). Die Reichsplanungsgemeinschaft war Nachfolgerin der Gesellschaft zur Vorbereitung der Reichsplanung und Raumordnung e. V., die ihrerseits 1934 aus der Gesellschaft zur Vorbereitung der Reichsautobahnen e.V. entstand (siehe: KÜBLER, Chronik Bau und Raum, S. 455, mit Bezug auf HOFFACKER, Entstehung der Raumplanung, S. 22). Rössler, Münk und Herzberg gehen hingegen davon aus, dass die Reichsplanungsgemeinschaft zwar organisatorisch wie oben beschrieben gedacht war, sich aber tatsächlich nie konstituiert hat, so dass die Landesplanungsgemeinschaften bis 1945 unmittelbar der RfR unterstanden; siehe: RÖSSLER, Wissenschaft und Lebensraum, S. 141; MÜNK, Organisation, S. 417; HERZBERG, Raumordnung, S. 46.

107 GUTBERGER, Volk, S. 323–327.

108 KLINGEMANN, Soziologie im Dritten Reich, S. 295 f.

unter einem durch Ausführungsbestimmungen näher festzustellenden Normalmaß geblieben war und in denen sonstige, das Volk ‚gefährdende‘ Erscheinungen sozialer, wirtschaftlicher, gesundheitlicher, politischer, militärischer, finanzieller und schönheitlicher Art aufgetreten waren, als Gefahrengebiete anzusehen.“¹⁰⁹ Dieser Gesetzentwurf blieb allerdings Makulatur, weil damit „die Dezentralisation [...] quasi gesetzlich [hätte] verordnet“ werden können.¹¹⁰ Werner Väth und Marcel Herzberg sehen in diesem „enormen Eingriff in die Planungsautonomie der Industrie“ die entscheidende Ursache für das Scheitern der Gesetzesvorlage.¹¹¹

1937, August: Dem damaligen Assistenten am Kommunalwissenschaftlichen Institut der Universität Freiburg im Breisgau, Walter Christaller (1893–1969), wird bis Dezember 1937 ein Stipendium der RAG für ‚Raumforschungsarbeiten in Südbaden‘ bewilligt.¹¹²

1937, Dezember: Gemeinsame Tagung der RfR, der RAG und einzelner Landesplaner zu sogenannten ‚Notstandsgebieten‘. „Die ‚Gesundung der Notstandsgebiete‘, hieß es im öffentlichen Tagungsbericht, sei nicht nur eine vordringliche politische und soziale Aufgabe, sondern ein ‚Beispiel nationalsozialistischer Wirtschaftsauffassung‘.“¹¹³ Es werden u. a. Berichte aus 16 Regionen des Reiches präsentiert.

1938: Im Laufe des Jahres erwirbt der von Konrad Meyer geführte Forschungsdienst eine Villa in Berlin-Dahlem. Neben dem Forschungsdienst kommen in ihren Räumlichkeiten die Zentrale der RAG sowie später auch das Planungsamt des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums unter. In unmittelbarer Umgebung der Villa entsteht ein neues Gebäude, in dem Meyers agrarwissenschaftliches Institut Platz findet.¹¹⁴ – Eingliederung der von Johannes Göderitz (1888–1978) geleiteten Deutschen Akademie für Städtebau, Reichs- und Landesplanung in die RAG, welche damit zusätzlich erhebliche Kompetenz im Bereich der Stadtplanung gewinnt. „Die Akademie, die gleichzeitig Forschungsstelle beim Reichsarbeitsminister und Arbeitskreis für Städtebau und Landesplanung beim Nationalsozialistischen Bund deutscher Technik (NSBDT) war, bearbeitete Forschungsaufträge innerhalb der Programme der Reichsarbeitsgemeinschaft selbstständig.“¹¹⁵ – Die RfR beabsichtigt einen Reichsraumordnungsplan

109 HERZBERG, Raumordnung, S. 90 f.

110 Ebd.

111 Ebd.

112 Siehe: Mechthild RÖSSLER, Die Geographie an der Universität Freiburg 1933–1945: Ein Beitrag zur Wissenschaftsgeschichte des Faches im Dritten Reich. In: Michael FAHLBUSCH/Mechthild RÖSSLER/Dominik SIEGRIST (Hgg.), Geographie und Nationalsozialismus (Urbs et Regio 51), Kassel 1989, S. 77–152, hier S. 124.

113 LEENDERTZ, Ordnung, S. 135.

114 Ebd., S. 121.

115 RÖSSLER, Wissenschaft und Lebensraum, S. 151.

aufzustellen, der allerdings erst zwischen 1942 und 1944 (sic!) bearbeitet und nie endgültig abgeschlossen wurde.¹¹⁶ – Die RfR wird bei der Planung der Standorte der neu zu gründenden Stadt Wolfsburg und der Reichswerke „Hermann Göring“ übergangen. Dieser Umstand sollte noch in der Bundesrepublik Deutschland eine Rolle spielen, denn er galt noch in den 1950er Jahren im Sachverständigenausschuss für Raumordnung als „Trauma der Raumplanung“.¹¹⁷

- 1938, April: Nach dem ‚Anschluss‘ Österreichs im März 1938 wird auch dort das deutsche Recht der Reichs- und Landesplanung eingeführt. „Das Gesetz über die Regelung des Landbedarfs der öffentlichen Hand, die Erlasse über die Reichsstelle für Raumordnung und die erste Durchführungsverordnung der Reichs- und Landesplanung gelten somit auch in Österreich.“¹¹⁸ Anstelle von Landesplanungsgemeinschaften entstehen in Österreich jedoch Landesstellen für Raumordnung. Als Planungsbehörden fungieren hier die Reichsstatthalter.¹¹⁹
- 1938, Juni: Im Reichsamt für Landesaufnahme, das dem Reichinnenministerium zugeordnet ist und Kartierungen für militärische Zwecke vornimmt, werden „die einzelstaatlichen Landesaufnahmen in ‚Hauptvermessungsabteilungen‘ zentralisiert“.¹²⁰
- 1938, September: Walter Christaller habilitiert sich in Freiburg mit der Schrift „Die ländliche Siedlungsweise im Deutschen Reich und ihre Beziehungen zur Gemeindeorganisation“.¹²¹
- 1938, Oktober: Das deutsche Recht der Reichs- und Landesplanung wird nach der Besetzung der Sudetengebiete auch auf diese ausgedehnt.
- 1939: Nach der Aufstellung bei Marcel Herzberg hat die RAG in den Jahren 1936–1939 knapp 500 Forschungsarbeiten offiziell in Auftrag gegeben. Dabei lagen die inhaltlichen Themenschwerpunkte auf den Gebieten ‚Bestandsaufnahme u.ä.‘ (97 Untersuchungen), ‚Landwirtschaft‘ (84), ‚Allgemeine Wirtschaftsstruktur‘, ‚Landflucht und ländliche Arbeiterwohnungen‘, ‚Verkehr‘ (38) und ‚Notstandsgebiete‘ (34).¹²² – Gelegentlich überschneiden sich wissenschaftliche und administrative politische Funktionen. So ist etwa der Leipziger Agrar- und Bevölkerungssoziologe Hans Linde zugleich Unterabteilungsleiter im Stabsamt des Reichsbauernführers. Er erstellt „dort in Kooperation mit der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung und dem

116 HERZBERG, Raumordnung, S. 120.

117 LEENDERTZ, Ordnung, S. 127.

118 HERZBERG, Raumordnung, S. 35.

119 Ebd., S. 49.

120 RÖSSLER, Wissenschaft und Lebensraum, S. 154.

121 RÖSSLER, Geographie, S. 124.

122 HERZBERG, Raumordnung, S. 90 f.

Forschungsdienst der Landbauwissenschaften eine größere Studie über die strukturellen Ursachen der Arbeitseinsatzschwierigkeiten in der Landwirtschaft.¹²³ Die Ergebnisse werden 1939 präsentiert.

1939, September: Am 1. September überträgt die RfR „ihre Befugnisse und Zuständigkeiten für einen großen Teil der Planungen auf die regionalen Planungsbehörden (Oberpräsidenten, Reichsstatthalter)“. Von nun an melden nur noch die obersten Reichsbehörden ihre Planungsvorhaben an die RfR, „die Fachbehörden der Provinzen und Länder hatten ihre Planungen dagegen an die regionalen Planungsbehörden, d.h. an die ‚Generalreferate für Raumordnung‘ der Reichsstatthalter oder Oberpräsidenten zu melden.“¹²⁴ Diese Generalreferenten für Raumordnung entsprechen den bisherigen Bezirks- bzw. Landesplanern. Die Umbenennung dient der Verwaltungsvereinfachung im Zuge ‚kriegswichtiger‘ Aufgaben der RfR.¹²⁵ – Mit dem Kriegsbeginn richtet die RfR „ein eigenes ‚Ostreferat‘ ein, das so genannte ‚Referat G‘ mit dem Titel Raumplanung in den besetzten Ostgebieten“.¹²⁶

5. Ausblick auf raumplanerische Aktivitäten im Krieg

Mit Beginn des Krieges und der Verkündung des Kriegsforschungsprogramms der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung traten entscheidende Veränderungen ein. Die NS-Siedlungspolitik geriet endgültig unter den Einfluss der Rassen- und Lebensraumdoktrin der SS. Durch die nun dominante Rolle von Heinrich Himmler (und Konrad Meyer) in der gesamten Planungs- und Wissenschaftsorganisation der Raumordnung wurde das „Problem der sozialräumlichen Organisation nicht nur mit dem ideologisch besetzten Begriff des Lebensraumes, sondern auch mit dessen impliziten Elementen des Blut-und-Boden-Motivs und der Rassenideologie“ verknüpft.¹²⁷ Die daraus folgenden Entwicklungen in der Raumordnungspolitik nach Kriegsausbruch sind an anderer Stelle bereits detailliert gezeigt worden.¹²⁸ Hier soll lediglich ein kurzes Streiflicht auf einzelne – vornehmlich personelle – Kontinuitäten im Krieg geworfen werden.

123 KLINGEMANN, Soziologie im Dritten Reich, S. 293.

124 HARTENSTEIN, Dorflandschaften, S. 50.

125 HERZBERG, Raumordnung, S. 103.

126 RÖSSLER, Wissenschaft und Lebensraum, S. 153.

127 MÜNK, Organisation, S. 422. Siehe hierzu auch besonders das instruktive Kapitel „Rasse und Bodengewinnung“ in der Studie: David BLACKBOURN, Die Eroberung der Natur. Eine Geschichte der deutschen Landschaft, München 2007, S. 307–376.

128 Neben den Beiträgen im vorliegenden Band siehe u.a. auch: Bruno WASSER, Himmlers Raumplanung im Osten: Der Generalplan Ost in Polen 1940–1944, Basel 1993; sowie die Einzelbeiträge in: Mechthild RÖSSLER/Sabine SCHLEIERMACHER (Hgg., unter Mitarbeit von Cordula TOLLMIEN), Der „Generalplan Ost“: Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik, Berlin 1993, und in: Isabel HEINEMANN/Patrick WAGNER (Hgg.), Wissenschaft – Planung – Vertreibung: Neuordnungskonzepte und Umsiedlungspolitik im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2006.

RfR und RAG wurden nach 1939 in ihrer Arbeit zunächst keineswegs beeinträchtigt, sondern im Gegenteil bis weit in den Krieg hinein unterstützt. Die RAG erfuhr 1942 durch ihre Eingliederung in den Reichsforschungsrat¹²⁹ und die Durchführung des Kriegsforschungsprogramms eine nochmalige Aufwertung. Hitler hielt den weiteren Bestand der RfR auch nach Beginn der Auseinandersetzungen mit dem RKF für so wichtig, dass er am 25. März 1943 in einem Erlass zur Auflösung der Landesplanungsgemeinschaften gleichzeitig die Bedeutung der RfR hervorhob: „Eine Eingliederung der RfR in einen anderen Geschäftsbereich, welcher dies auch sein möge, kann nach Ansicht des Führers nicht in Betracht kommen.“¹³⁰

In der Literatur ist bereits verschiedentlich gezeigt worden, wie stark Landesplaner und einzelne Exponenten der RfR in die Siedlungspolitik in den besetzten Gebieten eingebunden wurden. Forscher waren – soweit sie mittelbar oder unmittelbar auch als Raumplaner auftraten – als Fachleute gefragt. Ebenfalls setzten die in den Behördenapparaten wirkenden Experten ihre Arbeit fort. So wurde der ehemalige RfR-Referatsleiter Hermann Roloff im August 1940 Leiter der Abteilung Planung beim Generalkommissar für Verwaltung und Justiz in den Niederlanden. Bereits im Mai 1941 war das niederländische Staatsamt für Nationalplanung (*Rijksdienst voor het Nationale Plan*) entstanden: „Bei Amtsantritt erhielt Roloff die Anweisung, die ‚Raumordnung‘ für die Niederlande und Belgien zu organisieren.“¹³¹ Die Bedeutung Roloffs (und der RfR generell) für die faktische Entwicklung der Raumplanung in den Niederlanden sowie seine Zusammenarbeit mit dortigen Raumplanern und Soziographen ist indes umstritten.¹³²

Gerhard Ziegler (1902–1967) arbeitete bis zum Oktober 1938 an der RfR in Berlin, um diese anschließend als Landesplaner im Sudetengau zu vertreten. Zugleich in Personalunion als Generalreferent für Raumordnung war Ziegler dort auch „mit der Wahrnehmung der Belange der Planungshauptabteilung des RKF [...] beauftragt.“¹³³ Im Juli 1941 nach Kattowitz versetzt, vereinbarte er nach Götz Aly und Susanne Heim als Landesplaner in Oberschlesien mit Konrad Meyer und Fritz Arlt (1912–2004) eine „ständige und enge

129 RÖSSLER, *Wissenschaft und Lebensraum*, S. 156 f.

130 Zitiert nach HERZBERG, *Raumordnung*, S. 105 (Schreiben des Reichsministers und Chefs der Reichskanzlei Heinrich Lammers an den Leiter der RfR, Rk. 3549E, vom 25.3.1943).

131 KOOS BOSMA, *Verbindungen zwischen Ost- und Westkolonisation*. In: Mechthild RÖSSLER/Sabine SCHLEIERMACHER (Hgg., unter Mitarbeit von Cordula TOLLMIEN), *Der „Generalplan Ost“: Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik*, Berlin 1993, S. 198–214, hier S. 198.

132 Siehe u.a.: Hans DERKS, *Deutsche Westforschung: Ideologie und Praxis im 20. Jahrhundert*, Leipzig 2000; Andreas FALUDI, *Eine weiße Weste? Die niederländische Nationalplanung unter deutscher Besatzung*. In: Heinrich MÄDING/Wendelin STRUBELT (Hgg.), *Vom Dritten Reich zur Bundesrepublik: Beiträge einer Tagung zur Geschichte von Raumforschung und Raumplanung am 12. und 13. Juni 2008 in Leipzig*, Hannover 2009, S. 241–253.

133 Schreiben von Landesplaner Gerhard Ziegler an die Mitglieder des Arbeitskreises II (o.D.), zitiert nach: Götz ALY/Susanne HEIM, *Vordenker der Vernichtung: Auschwitz und die deutschen Pläne für eine neue europäische Ordnung*, Hamburg 1991, S. 173 f.

Zusammenarbeit: „Über alle wichtigen Planungsvorhaben erfolgt gegenseitige Verständigung. Ebenso werden Durchschläge wichtiger Briefe ausgetauscht, sowie Planungsunterlagen.“¹³⁴

Georg Keil¹³⁵, der von 1937 bis 1939 Bezirksplaner beim Regierungspräsidenten von Köstlin (Ostpommern) gewesen war, wirkte von 1940 bis 1942 als Dezernent beim Generalreferenten für Raumplanung in Danzig-Westpreußen, Ewald Liedecke (1905–1967).¹³⁶ Gottfried Müller (*1910) arbeitete zunächst für das „Provinzialinstitut für Landesplanung und niedersächsische Landes- und Volksforschung“ (Hannover/Göttingen), um im Krieg dann die bekannte ‚Raumordnungsskizze‘ für das ‚Reichskommissariat Ostland‘ (Baltikum) anzufertigen.¹³⁷

Der RfR-Referatsleiter Gerhard Isenberg entwickelte erst während des Krieges seine Tragfähigkeitsberechnungen, die sich vor allem auf agrarische Verhältnisse bezogen. Ariane Leendertz hat an seinen Untersuchungen im ‚Altreich‘ gezeigt, dass raumplanerische Aktivitäten immer mit den Realitäten des (mangelnden) Umsiedlungswillens unter ‚Reichsdeutschen‘ zu rechnen hatten: „Es standen niemals auch nur annähernd genügend Reichsdeutsche für eine Umsiedlung zur Verfügung. Je präziser etwa die Untersuchungsmethoden der Hochschularbeitsgemeinschaften und der Landesplanungsgemeinschaften wurden, desto schneller sanken die Zahlen der möglichen Umsiedler.“¹³⁸

134 Besprechung über die Zusammenarbeit zwischen dem Generalreferenten für Raumordnung beim Oberpräsidenten als Planungsbeauftragter des Reichsführers-SS und der Planungsabteilung in der Dienststelle des Beauftragten des Reichsführers-SS als RKF vom 9.4.1941, zitiert nach: ebd., S. 174.

135 Der auch in der nachherigen Bundesrepublik Deutschland aktive Raumplaner Georg Keil (Landesplanung Schleswig-Holstein) promovierte 1935 in Kiel; siehe: Georg KEIL, Die historischen Voraussetzungen der heutigen Notlage des niederschlesischen Industriegebietes: historisch-theoretische Untersuchung mit besonderer Berücksichtigung der regionalen Standortfaktoren (Zur Wirtschaftsgeographie des deutschen Ostens 8), Kiel, Univ. Diss. 1935.

136 GUTBERGER, Volk, S. 7 f. und 231.

137 Siehe dazu die ausführlichen Darstellungen in: Wolfgang ISTEL, Dokument 19: Die Konzeption „punkt-axialer Raumentwicklung“. Herkunft und Ausblick. In: Gerhard FEHL/Juan RODRÍGUEZ-LORES (Hgg.), Die Stadt wird in der Landschaft sein und die Landschaft in der Stadt. Bandstadt und Bandstruktur als Leitbilder des modernen Städtebaus. Mit Beiträgen von Wolfgang Istel und Werner Rings, Basel u.a. 1997, S. 295–315 [darin als Quellentext: Reichskommissar für das Ostland, Abt. II – Raum: Strukturbericht über das Ostland, enthaltend: Ostland-Atlas (Gesamtbearbeitung: Gottfried Müller; Statistische Unterlagen: Jakob Jureviz; Kartographische Arbeiten: Hermann Warren), Riga 1942]; siehe ferner: Martin SECKENDORF, Die „Raumordnungsskizze“ für das Reichskommissariat Ostland vom November 1942: regionale Konkretisierung der Ostraumplanung. In: RÖSSLER/SCHLEIERMACHER „Generalplan Ost“, S. 175–197. Zu den sozialwissenschaftlichen Kenntnissen von Gottfried Müller siehe auch: GUTBERGER, Volk, S. 330–335. Im ‚Ostland‘ (Baltikum) wurden auch andere Soziologen aktiv: Der Sprachsoziologe Kurt Stegmann (1901–1962) organisierte dort 1943 „den ‚Kriegeinsatz der Wissenschaft im Ostland‘, der sämtliche Forschungsvorhaben an landwirtschaftlichen [sic!] Akademien, Technischen Hochschulen und Universitäten zusammenfasste und neben den ‚kriegswichtigen‘ Arbeiten im Bereich von Naturwissenschaft und Technik ausdrücklich auch den Geisteswissenschaften eine wichtige Rolle ‚in diesem Krieg der Weltanschauungen‘ (Stegmann) zuwies.“ (KLINGEMANN, Soziologie im Dritten Reich, S. 270); der Themenschwerpunkt lag auf dem Gebiet der Landwirtschaftswissenschaft.

138 LEENDERTZ, Ordnung, S. 173–177, hier: S. 176. Ein positiver Zusammenhang zwischen Raumplanung und der Reduzierung der Siedlerzahlen bestand offensichtlich nicht. Vielmehr musste man sich umgekehrt in den Planungen den Randbedingungen (Kriegsverlauf, Siedlungswille bei der auf Freiwilligkeit gründenden Umsiedlung, Arbeitskräftemangel u.a.) anpassen.

Wenn oben beschrieben wurde, dass Raumforschung nicht zuletzt als Forschung zur sozialen und ökonomischen Integration galt, so trifft dies auch für viele der nach Kriegsbeginn angefertigten Arbeiten von RfR und RAG zu.¹³⁹ In den Planungen nach 1939 dienten *sozialempirische* Befunde allerdings auch ethnisch begründeten Bevölkerungsverschiebungen und politisch motivierten neuen Grenzziehungen. Deutlich wird dies exemplarisch an den Studien des Geographen und Leiters der Arbeitsgemeinschaft für Raumforschung Wiener Hochschulen, Hugo Hassinger (1877–1952), der im Herbst 1939 gemeinsam mit Walter Strzygowski (1908–1970) und Hans Graul (1909–1997) einen Plan zur Umsiedlung der Südtiroler in die Beskiden ausarbeitete.¹⁴⁰ Neben vielen anderen RAG-Forschern [Herbert Morgen, Friedrich Bülow, Ludwig Neundörfer, Horst Jecht, Carl Brinkmann, Karl C. Thalheim (1900–1993), Andreas Predöhl (1893–1974), Günter Schmolders (1903–1991), Walter Weddigen (1895–1978), Hans-Jürgen Seraphim (1899–1962), Oskar Gelinek (1910–1944) u.a.] zählte auch Hassinger in diesem Sinne zu einem typischen Vertreter ‚sozialer Ordnungswissenschaft‘.¹⁴¹

Nach 1945 haben sich die genannten Raumforscher und Raumplaner auf den zivilen Charakter ihres Tuns bis zum Krieg berufen. Raumplanung im Krieg erschien so als eine gleichsam kriegspolitisch bedingte Abirrung.¹⁴² Doch die über alle zwölf NS-Jahre erarbeiteten technischen Leitbilder in der Raumforschung dienten der Etablierung von totalitären Gewaltverhältnissen.¹⁴³ Diese trugen immer bestimmte gesellschaftspolitische Leitbilder von Raumnutzung in sich. Wie gezeigt, wurden die wissenschaftlich-planerischen Grundlagen dafür früh gelegt und entsprechende Institutionen schon in der Phase von 1933 bis 1939 geschaffen.

139 GUTBERGER, Volk, S. 360–463.

140 Siehe dazu die Ausführungen von Michael WEDEKIND, NS-Raumpolitik und ethnisch-soziales Ordnungsdenken am Beispiel von Slowenien und Norditalien (1939–1945). In: Historische Sozialkunde. Geschichte – Fachdidaktik – Politische Bildung 2, 2005 („Raumkonstruktionen und Bevölkerungspolitik im Nationalsozialismus“), S. 4–13, hier S. 7 und 11 f. Siehe auch die instruktiven Beiträge von Ingo Haar, Wolfgang Freund, Alexander Pinwinkler und Winson W. Chu in demselben Band.

141 Zur begrifflichen Unterscheidung zwischen ‚Sozialwissenschaft‘ und ‚sozialer Ordnungswissenschaft‘ siehe: Hansjörg GUTBERGER, Bevölkerungsforschung und soziale Ordnung: Anmerkungen zu den Methoden sozialwissenschaftlicher Bevölkerungsforschung in Deutschland (1930–1960). In: Rainer MACKENSEN/Jürgen REULECKE (Hgg.), Das Konstrukt „Bevölkerung“ vor, im und nach dem „Dritten Reich“, Wiesbaden 2005, S. 314–339; sowie DERS., Bevölkerung, Ungleichheit, Auslese: Perspektiven sozialwissenschaftlicher Bevölkerungsforschung in Deutschland zwischen 1930 und 1960, Wiesbaden 2006.

142 HEINEMANN, Wissenschaft und Homogenisierungsplanungen, S. 72.

143 MÜNK, Organisation, S. 452 f.

Hansjörg Gutberger, Verso un radicale nuovo ordine del sociale: ricerca, pianificazione territoriale e scienze sociali applicate all'ambito rurale prima dell'inizio della politica di colonizzazione nazista della Seconda guerra mondiale

Nel 1935 furono creati l'Ufficio del Reich per la Pianificazione territoriale (*Reichsstelle für Raumordnung*; RfR) e la Comunità di lavoro del Reich per la Ricerca sullo "spazio" (*Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung*; RAG) con funzioni di consulenza politica. Furono prese importanti decisioni circa la partecipazione attiva di istituzioni scientifiche alla futura politica di colonizzazione durante la Seconda guerra mondiale. Numerose università e molti studiosi furono coinvolti nelle ricerche su obiettivi e misure di pianificazione territoriale. In quasi tutti gli atenei tedeschi furono istituiti gruppi di lavoro per la ricerca sullo "spazio", mentre la Comunità di ricerca (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*; DFG) e, in seguito, il Consiglio per la ricerca del Reich (*Reichsforschungsrat*) sovvenzionarono la neonata disciplina elargendo considerevoli somme di danaro. La RfR e della RAG, tra le quali non cessò mai di sussistere un rapporto di competizione, ebbero un ruolo cruciale nella pianificazione territoriale a livello nazionale.

Il saggio delinea cronologicamente le principali tappe evolutive che portarono alla fondazione dell'Ufficio del Reich per la Pianificazione territoriale e della Comunità di lavoro del Reich per la Ricerca sullo "spazio". La ricerca descrive altresì le strutture, create e poi liquidate dall'abile direttore della RAG, Konrad Meyer, nonché capo dell'importante servizio di ricerca delle Comunità di lavoro del Reich di scienze agrarie (*Forschungsdienst der Reichsarbeitsgemeinschaften der Landwirtschaftswissenschaft*).

Dal saggio si evince quali furono gli argomenti di cui s'occuparono le due istituzioni fino al settembre 1939 che, in un primo momento riguardarono l'ambito dell'insediamento rurale nelle aree occidentali del Reich e la ricerca sullo "spazio" vista come un ambito di ricerche e tecniche sociali empiriche. Il costante rimando all'equivoco concetto di "spazio" serviva a celare il nucleo sostanziale dell'azione. Fino al 1939, la ricerca sullo "spazio" e la pianificazione territoriale si occuparono d'integrazione sociale ed economica, questioni politiche di "razza e demografia", ma posero l'accento su un'efficienza sociale per quanto concerne gli obiettivi politici. Nel contesto delle politiche statali di pianificazione territoriale in un primo tempo furono affrontate soprattutto problematiche afferenti il settore agrario e fu attuata una politica strutturale su scala regionale. Fino alla guerra, lungi dal riguardare popolazioni o territori "estranei al Reich", la pianificazione territoriale si concentrò sulla popolazione tedesca, in special modo su gruppi di popolazione e categorie professionali rurali, quali ad esempio i lavoratori agricoli. La ricerca sullo "spazio" indagava le cause dell'esodo rurale, analizzava le aree depresse e i potenziali coloni, si occupava di serbatoi di manodopera regionale e di produttività del lavoro della popolazione

rurale, si dedicava alla razionalizzazione e meccanizzazione dell'universo esistenziale e lavorativo rurale, puntava l'attenzione sulle condizioni sociali dei lavoratori agricoli, sullo sviluppo della famiglia contadina, sulla composizione sociale di comunità di villaggio.

Tali argomenti si inscrivevano nel contesto politico di autarchia e salvaguardia dei beni primari di sussistenza, ma riguardavano anche la prevista trasformazione dei rapporti sociali e di proprietà in ambito rurale. Perciò la ricerca sullo "spazio" interessò centinaia di economisti e scienziati sociali. Talora, gli interventi discussi e previsti nell'ordinamento fondiario e nella disciplina della proprietà privata incontrarono una notevole resistenza opposta da diversi gruppi d'interesse dello Stato nazista. La funzione della pianificazione territoriale mutò poi, sullo sfondo della guerra e sotto il pesante influsso di Heinrich Himmler, sulla politica di colonizzazione: quando durante la seconda guerra mondiale prese il via la politica di colonizzazione razzista, posta all'insegna della dottrina dello "spazio vitale", il regime disponeva ormai di un'eccellente infrastruttura per la pianificazione e attuazione di misure di assetto territoriale. Tale circostanza risulta significativa dal punto di vista storico-scientifico, dal momento che dopo il 1945 i responsabili si sono appellati al carattere civile, oggettivo e "non politico" della pianificazione territoriale. Se si estendono fino al 1955 le riflessioni storiche sul riassetto dei rapporti demografici in Europa, la fase iniziale della pianificazione territoriale appare particolarmente interessante. Lo sviluppo della pianificazione territoriale durante la guerra si regge infatti *anche* sulle basi create prima del 1939.

„An der Neubesiedlung des Ostens ist Westfalen stärkstens interessiert.“ Initiative und Planungen zur landsmannschaftlich geschlossenen Ansiedlung westfälischer Bauern im Reichsgau Wartheland 1940–1942

Martin Dröge

„Wenn man durch diesen weiten Raum fährt, die fruchtbaren weiten Aecker sieht und sich nun vorstellt, was daraus alles werden kann, dann träumt man von einem dicht besiedelten urdeutschen Bauernland, wo auf stattlichen Erbhöfen deutsche Bauern sitzen und zahlreiche deutsche Geschlechter gesunden bauerlichen Blutes heranwachsen zum größeren Nutzen des gesamten deutschen Vaterlandes.“¹

Diese Eindrücke und Wunschbilder vermittelte ein Redakteur des Wochenblatts der Landesbauernschaft Westfalen seinen Lesern über eine Reise, die er im Oktober 1940 in den Reichsgau Wartheland unternommen hatte. Ähnlich wie der Urheber des Zitats verloren sich auch andere Angehörige der deutschen Volksgemeinschaft in Schwärmereien über ‚den Osten‘. Die schwerwiegenden Folgen – Vertreibung, Verfolgung, Vernichtung –, die sich aus dem im Zitat widergespiegelten Denken für die dort lebende Bevölkerung ergaben, sind intensiv erforscht. Der folgende Beitrag befasst sich damit, wie regionale Akteure die Möglichkeiten, die sich aus dem Eroberungskrieg im Osten ergaben, zu Initiativen und Planungen nutzten, um für diesen Raum schon länger gehegte Träumereien zu verwirklichen.

Die Begehrlichkeiten und Wünsche, die Projektionen und Phantasien, die der Osten bei den Deutschen im 19. und 20. Jahrhundert weckte, wird in der geschichtswissenschaftlichen Forschung unter dem Stichwort ‚Traumland Osten‘ diskutiert.² Bereits nach 1848 sei das Bild vom Osten durch die Kolonialdiskussion in diese Richtung geprägt worden. Nach dem Verlust der deutschen Überseekolonien wurde der Osten wieder verstärkt zur Projektionsfläche kolonialer Phantasien.³ Das Schlagwort vom ‚Deutschen Drang nach Osten‘ machte nach dem Ersten Weltkrieg verstärkt Karriere, indem eine Kontinuität einer deutschen Ostkolonisation seit dem Mittelalter

1 Lothar WAGNER, Wartheland – Deutsches Land. Eindrücke einer Reise. In: Wochenblatt der Landesbauernschaft Westfalen 97 (1940), Folge 43, 26.10.1940, S. 972–974, hier S. 972 f.

2 Gregor THUM (Hg.), Traumland Osten. Deutsche Bilder vom östlichen Europa im 20. Jahrhundert, Göttingen 2006; Wolfgang WIPPERMANN, Die Deutschen und der Osten. Feindbild und Traumland, Darmstadt 2007.

3 Gregor THUM, Mythische Landschaften. Das Bild vom ‚deutschen Osten‘ und die Zäsuren des 20. Jahrhunderts. In: THUM, Traumland Osten, S. 181–212, hier S. 194.

konstruiert wurde.⁴ Zugleich beeinflussten die Erlebnisse und Erfahrungen der deutschen Soldaten, die während des Ersten Weltkriegs im Osten eingesetzt waren, das Bild der Deutschen vom Osten.⁵ Hitler sah im Osten ‚Lebensraum‘ für das deutsche Volk: Nach der Eroberung sollte die Besiedlung und damit die Germanisierung des Bodens erfolgen.⁶

Der erfolgreiche Überfall Deutschlands auf Polen war der Startschuss für eine umfassende Planung zur Besiedlung der eroberten Ostgebiete. In der geschichtswissenschaftlichen Forschung werden die nationalsozialistischen Pläne zur Neuordnung Europas unter dem Topos ‚Vordenker der Vernichtung‘⁷ diskutiert: Der Zusammenhang zwischen Umsiedlungsplanungen und der Judenvernichtung in Europa steht weit oben auf der Forschungsagenda.⁸ In dem zentralen Planungswerk der Nationalsozialisten, im sogenannten ‚Generalplan Ost‘, tauchen die Juden Osteuropas von vornherein nicht als eine zu berücksichtigende Größe auf. Die Geschichtswissenschaft hat die Dokumente des Generalplans Ost erschlossen und sich intensiv mit deren Analyse befasst, da sich in dessen verschiedenen Bearbeitungsstufen die gigantomanischen Pläne der Nationalsozialisten zur Erschließung von Lebensraum im Osten und zur Neuordnung Mitteleuropas manifestieren.⁹

Hans Mommsen spricht von der Freisetzung einer „konkurrierenden Planungsexpertokratie“ mit Beginn des Polenfeldzugs.¹⁰ Das Aufblühen einer regionalen Initiative, bei der die Umsiedlung westfälischer Siedler in den Reichsgau Wartheland geplant und vorbereitet wurde, belegt dieses Urteil. Die westfälischen Umsiedlungsplanungen, die unmittelbar nach Kriegsbeginn einsetzten, kreisten vornehmlich um zwei zentrale Aspekte: zum einen um die landsmannschaftlich geschlossene Ansiedlung westfälischer Bauern im Warthegau, zum anderen um die Sanierung der landwirtschaftlichen Verhältnisse in Westfalen.

Mit dem zuletzt genannten Aspekt befassen sich die Forschungen der Historiker Uwe Mai und Wolfram Pyta, die in ihren Studien den Zusammenhang zwischen geplanter Ostsiedlung und Agrarstrukturreform im

4 Wolfgang WIPPERMANN, *Der ‚Deutsche Drang nach Osten‘. Ideologie und Wirklichkeit eines politischen Stichwortes*, Darmstadt 1981; Karl HAMPE, *Der deutsche Zug nach Osten. Die kolonialisatorische Großtat des deutschen Volkes im Mittelalter*, Leipzig 1921.

5 Vgl. Vejas Gabriel LIULEVICIUS, *Kriegsland im Osten. Eroberung, Kolonisierung und Militärherrschaft im Ersten Weltkrieg*, Hamburg 2002, S. 19–21, 189–216.

6 Vgl. Adolf HITLER, *Mein Kampf*, 2 Bde., 72. Auflage, München 1933, S. 742.

7 Götz ALY/Susanne HEIM, *Vordenker der Vernichtung. Auschwitz und die deutschen Pläne für eine neue europäische Ordnung*, Hamburg 1991.

8 Vgl. Hans MOMMSEN, *Umwolkungspläne des Nationalsozialismus und der Holocaust*. In: Wolfgang SCHEFFLER/Helge GRABITZ/Klaus BÄSTLEIN/Johannes TÜCHEL (Hgg.), *Die Normalität des Verbrechens. Bilanz und Perspektiven der Forschung zu den nationalsozialistischen Gewaltverbrechen*, Berlin 1994, S. 68–84.

9 Czeslaw MADAJCZYK (Hg.), *Vom Generalplan Ost zum Generalsiedlungsplan*, München 1994; Mechtild RÖSSLER/Sabine SCHLEIERMACHER (Hgg.), *Der „Generalplan Ost“*. Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik, Berlin 1993. Siehe auch Mark Mazower, *Hitlers Imperium. Europa unter der Herrschaft des Nationalsozialismus*, München 2009.

10 Vgl. MOMMSEN, *Umwolkungspläne*, S. 69.

Altreich untersucht haben. Nach Pyta bündelten sich die agrarökonomischen Siedlungsplanungen im Apparat von Konrad Meyer, dem Chefplaner Heinrich Himmlers. In den realisierungsreifen Plänen zur Sanierung des Altreiches sollten als unrentabel eingestufte kleinbäuerliche Betriebe zugunsten mittel- und großbäuerlicher Betriebsformen durch Eingriffe in die Bodenordnung aufgelöst werden – mit dem gleichzeitigen Ziel, Siedler für den Osten freizusetzen. Dabei ging technokratischer Machbarkeitswahn mit einer rassistischen Bevölkerungspolitik einher.¹¹ Mai konzentriert sich auf die Neuordnungsprogramme der Nationalsozialisten für den ländlichen Raum des Altreichs, welche er insbesondere bei dem Problem der Mobilisierung deutscher Siedler mit dem Generalplan Ost verzahnt sieht. Dabei stellt er die Frage nach dem Umgang mit den Betroffenen der Planungen sowie nach den Hemmnissen und Grenzen der Pläne. Seine Dissertation fasst zentrale Forschungsergebnisse zur Agrarpolitik sowie zu Sozial- und Raumplanung im NS-Staat zusammen.¹²

Das in Westfalen entworfene Konzept der landsmannschaftlich geschlossenen Ansiedlung und dessen Vermarktung wurde ‚von unten‘ und nicht von reichsweit vernetzten Wissenschaftlern oder der SS entwickelt. Die regionalen Initiativen und die Vorstellungen heimatbewegter, bildungsbürgerlicher Kreise bezüglich der nationalsozialistischen Siedlungsplanungen sind noch nicht näher erforscht. Gleiches gilt für die Fragen danach, wie die Agitation zur Ostsiedlung auf regionaler Ebene aussah und wie weit die Umsiedlungsplanungen in der Bevölkerung präsent waren.

Weiten Teilen der westfälischen Bevölkerung waren aufgrund von Vorträgen und Publikationen, die vom Westfälischen Heimatbund gefördert wurden, die regionalen Planungskonzeptionen zur Besiedlung des Ostens bekannt. Nach eigener Aussage konnte der Westfälische Heimatbund anlässlich einer Vortragsreihe über die Besiedlung des Ostens im Winter 1939/40 insgesamt etwa 20.000 Zuhörer begrüßen.¹³ Die Leserzahlen von Zeitschriften wie ‚Neues Bauertum‘, ‚Reich-Volksordnung-Lebensraum‘, ‚Raumforschung und Raumordnung‘ oder von regionalen Organen wie der vom Westfälischen Heimatbund herausgegebenen Zeitschrift ‚Heimat und Reich‘ sowie des

11 Vgl. Wolfram PYTA, ‚Menschenökonomie‘. Das Ineinandergreifen von ländlicher Sozialraumgestaltung und rassenbiologischer Bevölkerungspolitik im NS-Staat. In: Historische Zeitschrift 273 (2001), S. 31–94, hier S. 94.

12 Vgl. Uwe MAI, „Neustrukturierung des deutschen Volkes“: Wissenschaft und soziale Neuordnung im nationalsozialistischen Deutschland, 1933–1945. In: Isabel HEINEMANN/Patrick WAGNER (Hgg.), Wissenschaft – Planung – Vertreibung. Neuordnungskonzepte und Umsiedlungspolitik im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2006, S. 73–92, hier S. 73; Uwe MAI, „Rasse und Raum“. Agrarpolitik, Sozial- und Raumplanung im NS-Staat, Paderborn 2002.

13 Niederschrift über die Arbeitstagung der Niederdeutschen Landesvereine im Deutschen Heimatbund am 14.3.1940 in Bremen. In: Archiv des Westfälischen Heimatbundes (=AWHB) Ordner D2 – Landesvereine des Deutschen Heimatbundes, S. 9.

„Wochenblatts der Landesbauernschaft Westfalen“, in denen das Thema Ostsiedlung in zahlreichen Aufsätzen und Artikeln aufbereitet war, sind nicht mit Sicherheit festzustellen. Wer sich damals über die Pläne zur Ostsiedlung informieren wollte, konnte diese Zeitschriften nutzen.¹⁴ Die Frage nach dem Schicksal der im Osten lebenden Bevölkerung tauchte in dem Planungskonzept sowie in den Vorträgen und Publikationen nicht auf.

Das Konzept der landsmannschaftlich geschlossenen Siedlung

Himmlers Siedlungsvorstellungen waren Anfang Herbst 1939 noch „verschwommen und punktuell“.¹⁵ Himmler, der sich seit Oktober dieses Jahres auch „Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums“ nennen konnte, besaß zunächst nicht die alleinige Federführung bei den Umsiedlungsplanungen.¹⁶ Himmlers Chefplaner Konrad Meyer¹⁷ entwarf bis zum Frühjahr 1940 die „Planungsgrundlagen für den Aufbau der neuen Ostgebiete“, den sogenannten „ersten Generalplan Ost“. Unter zahlreichen Richtlinien taucht darin die Vorgabe auf, „die Siedlung nach landsmannschaftlichen Gesichtspunkten zu fördern“, wonach „die deutschen Volksstämme einen bestimmten Siedlungsbereich in den neuen Gauen zugewiesen erhalten“.¹⁸ Unter Landsmannschaften wurden die deutschen Volksgruppen verstanden, wie etwa die Bayern, die Sachsen oder die Westfalen. In einer Geheimrede erklärte Himmler vor Gauleitern und anderen Parteifunktionären am 29. Februar 1940, wie er die landsmannschaftliche Ansiedlung verstand:

„Was nun die Besiedlung für die Zukunft anlangt, so stelle ich mir vor, dass, wenn wir nun die Menschen aus dem Westen bekommen, wir dann bestimmte Landratsgebiete, Landratsbezirke, dass wir hier Landsmannschaften haben, so und so viele Siedler aus Schwaben, so und so viele Siedler aus Westfalen, aus Hessen bekommen, rein nach der Volkszahl ist das bedingt, dass wir hier eine gewisse volksdeutsche Unterlage schaffen von Menschen aus Westfalen, Menschen aus Hessen usw., usw., die [wir] nun mit Volksdeutschen ungefähr zu 1/3 in den Dörfern zusammentun.“¹⁹

14 Vgl. Willi OBERKROME, „Deutsche Heimat“. Nationale Konzeption und regionale Praxis von Naturschutz, Landschaftsgestaltung und Kulturpolitik in Westfalen-Lippe und Thüringen (1900–1960), Paderborn 2004, S. 237.

15 MÜLLER, Hitlers Ostkrieg, S. 86.

16 Vgl. Ebd., S. 83–89. Siehe auch Alexa STILLER, Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums. In: Ingo HAAR/Michael FAHLBUSCH (Hgg.), Handbuch der völkischen Wissenschaften. Personen – Institutionen – Forschungsprogramme – Stiftungen, München 2008, S. 531–540.

17 Siehe Alexa STILLER, Konrad Meyer. In: HAAR/FAHLBUSCH, Handbuch, S. 415–422.

18 MÜLLER, Hitlers Ostkrieg, S. 130–138, hier S. 137; MADAJCZYK, Vom Generalplan Ost, S. 3–14, hier S. 14. Zur Datierung der Quelle in die zweite Januarhälfte 1940 siehe Karl Heinz ROTH, „Generalplan Ost“ – „Gesamtplan Ost“. Forschungsstand, Quellenprobleme, neue Ergebnisse. In: RÖSSLER/SCHLEIERMACHER, Generalplan Ost, S. 25–47, hier Anmerkung 1.

19 Zitiert nach Bradley F. SMITH, Heinrich Himmler. Geheimreden 1933 bis 1945 und andere Ansprachen, Frankfurt a. M. 1974, S. 115–145, hier S. 142.

Der hier von Himmler angeführte und an anderen Stellen des Generalplan Ost²⁰ festgehaltene Aspekt der landsmannschaftlichen Ansiedlung in geschlossenen Gruppen wurde bisher in der Forschung noch nicht hinreichend berücksichtigt. Bruno Wasser erwähnt diesen Aspekt in seiner Studie über ‚Himmlers Raumplanung im Osten‘ in zwei Sätzen.²¹ Andere Studien zur nationalsozialistischen Siedlungspolitik, so etwa die Arbeiten von Uwe Mai, erwähnen den Terminus ‚landsmannschaftlich geschlossen‘ im Zuge von Quellenziten, befassen sich aber nicht näher mit dem Konzept und dem Kontext.²² Die Erforschung dieses Aspekts der NS-Siedlungsplanungen ist insofern lohnenswert, da sie weitere Erkenntnisse darüber verspricht, woher neben den Entwürfen von SS-Wissenschaftlern die siedlungspolitischen Ideen der Nationalsozialisten stammten und wie diese verbreitet wurden.

Seit Ende der 1930er Jahre tauchen vier Begründungen auf, warum eine Ansiedlung landsmannschaftlich geschlossen und in Gruppen erfolgen sollte: 1.) Der Nutzen für Werbe- und Propagandazwecke wurde hervorgehoben. Eine geschlossene Ansiedlung sei attraktiver und fördere die Bereitschaft der Siedler, freiwillig in den Osten zu gehen, so ein Ergebnis einer Tagung der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung im April 1940.²³ 2.) Der finanzielle Aspekt wurde betont. In dem Buch ‚Deutsche Bauern- und Landwirtschaftspolitik‘ von 1939 verweist der Wirtschaftshistoriker Hans Jürgen Seraphim darauf, dass die Ansiedlung in landsmannschaftlichen Gruppen kostengünstiger sei.²⁴ 3.) Die Bedeutung des nationalsozialistischen ‚Führertums‘ für die Gruppensiedlung wurde herausgearbeitet. Unter der Führung eines Gruppensiedlungsleiters sollte ein neues Dorf in gemeinschaftlicher Arbeit aufgebaut werden, um so eine echte nationalsozialistische Gemeinschaft entstehen zu lassen.²⁵ 4.) Eine landsmannschaftlich geschlossene Siedlung wurde mit der völkischen Stammesideologie begründet. Diese Begründung war insbesondere und besonders ausgeprägt in der preußischen Provinz Westfalen anzutreffen.

20 „Generalplan Ost“ von SS-Oberführer Prof. Dr. Konrad Meyer vom 28.5.1942: „[...] Unter Einsatz von Siedlungsführern erfolgt die Siedlung nach landsmannschaftlichen Gesichtspunkten.“ Zitiert nach MÜLLER, Hitlers Ostkrieg, S. 185–188, hier S. 187; Aufgaben und Aufgabenverteilung zur Weiterbearbeitung des Generalplanes Ost, 28.7.1942: „Richtlinien über landsmannschaftliche Besiedlung der Siedlungsgebiete. (Koordinierung von Abgabegebieten und Siedlungsgebieten). HAI.“ Die Aufgabe wurde dem SS-Hauptamt I zugeordnet. Zitiert nach RÖSSLER/SCHLEIERMACHER, Generalplan Ost, S. 22; Dispositionen und Berechnungsgrundlagen für einen Generalsiedlungsplan, 29.10.1942 und 23.12.1942, Anhang Tabelle IV: „Die landsmannschaftl[iche] Gliederung der Siedlerbilanz.“ Ebd., S. 112.

21 Vgl. Bruno WASSER, Himmlers Raumplanung im Osten. Der Generalplan Ost in Polen 1940–1944, Basel 1993, S. 59.

22 Vgl. MAI, Neustrukturierung, S. 76–77, 85; MAI, Rasse und Raum, S. 144; ebenso OBERKROME, Deutsche Heimat, S. 238.

23 Vgl. Bericht über die Sitzung des Arbeitskreises II bei der Arbeitstagung der RAG, 12.4.1940, zitiert nach MAI, Rasse und Raum, S. 144.

24 Vgl. Hans Jürgen SERAPHIM, Deutsche Bauern- und Landwirtschaftspolitik, Leipzig 1939, S. 123.

25 Vgl. Walter GEBERT, Weg und Ziel der Gruppensiedlung. In: Neues Bauerntum 31 (1939), S. 161–168, hier S. 161.

Im Folgenden wird daher der Hintergrund der Stammesideologie skizziert, um ausgehend von dieser Prämisse die westfälische Initiative zur NS-Siedlungsplanung näher vorzustellen. Dabei kann belegt werden, dass die ideologische Untermauerung des Konzepts der landsmannschaftlich geschlossenen Siedlung, die federführend durch den westfälischen Landeshauptmann Kolbow²⁶ betrieben wurde, bei Himmler auf Zustimmung stieß und eine Aufnahme in die nationalsozialistischen Siedlungspläne maßgeblich gefördert hat. Zudem thematisiert der Beitrag, wie die Pläne zur westfälischen Ostsiedlung im Allgemeinen und das Konzept der landsmannschaftlich geschlossenen Ansiedlung im Speziellen durch öffentliche Vorträge und Publikationen propagiert wurden. Des Weiteren befasst er sich mit ersten regionalen Planungen engagierter Personen und Arbeitsgruppen, die „dem Führer entgegenarbeiteten“²⁷, indem sie frühzeitig begannen, die nach Beendigung des Krieges anstehende westfälische Ostsiedlung vorzubereiten.

Die völkisch-organische Stammesideologie in ihrer westfälischen Ausprägung

In der deutschen Geschichtsschreibung trat zu Beginn des 20. Jahrhunderts der volksgeschichtliche Ansatz als eine Form der neuen Kulturgeschichte in Konkurrenz zur dominierenden politischen Historiografie. Dieser Ansatz sah in „Völkern und Stämmen historische, z. T. auch biologische Einheiten, die aus dem Zusammenspiel von Rasse und Raum, Kultur und Geschichte entstanden seien“, deren ‚Charakter‘ sich in historischen und zeitgenössischen, geistigen wie auch materiellen Hinterlassenschaften festmachen lasse.²⁸

In Westfalen wurde 1915 der Westfälische Heimatbund gegründet. Die Vordenker der westfälischen Heimatbewegung diagnostizierten zu Beginn der 1920er Jahre eine soziale, politische, kulturelle und religiöse Krise und sahen in der Rückkehr zu Volkstum, Vaterland, Heimat und Familie einen Weg zur Überwindung dieser Krise. Volkstum war für sie die Seele oder das Wesen der Bevölkerung einer Region; es bestimmte sich teils durch die Landschaft, teils durch den Stamm und die Rasse. Ihr gesellschaftspolitisches Ideal war „ein seßhaftes, bodenverbundenes Volk, ein ‚Volksorganismus‘, der sich aus

26 Ein preußischer Landeshauptmann leitete die Verwaltungsbehörde einer preußischen Provinz, den Provinzialverband. Siehe Ansgar WEISSER, Der Landeshauptmann/Landesdirektor. In: www.lwl.org/westfaelische-geschichte/portal/Internet/ku.php?tab=web&ID=590; Zugriff vom 17.3.2009. Zur Biografie Kolbows siehe Bernd WALTER, Karl Friedrich Kolbow (1899–1945). In: Friedrich Gerhard HOHMANN (Hg.), Westfälische Lebensbilder, Bd. 17, Münster 2005, S. 203–240.

27 Vgl. Ian KERSHAW, Hitler, Bd. 2: 1936 bis 1945, München 2000.

28 Karl DITT, Wissenschaft als politisches und soziales System. Der Volkstumsansatz in der Westfalenhistoriografie des 20. Jahrhunderts. In: Jürgen BÜSCHENFELD/Heike FRANZ/Michael KUHLEMANN (Hgg.), Wissenschaftsgeschichte heute. Festschrift für Peter Lundgreen, Bielefeld 2001, S. 11–37, hier S. 11. Siehe auch Willi OBERKROME, Volksgeschichte. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918–1945, Göttingen 1993.

zahlreichen ‚Volkstüchern‘ zusammensetzen sollte.“²⁹ Dabei maß man den Volksstämmen im Gefüge des deutschen Volkstums eine zentrale Rolle zu: Es wurde von besonderen Eigenarten der Stämme ausgegangen, die es zu bewahren gelte. Der ‚Ruhrkampf‘³⁰ von 1923 gegen die ‚fremdvölkischen‘ Besatzer des Ruhrgebietes festigte in den heimatbewegten, bildungsbürgerlichen Kreisen Westfalens den Glauben an „die unvergänglichen Kräfte und Qualitäten des eigenen Stammes bzw. des heimatlichen Volkstums“.³¹ Hieraus entwickelte sich in Westfalen ein spezifisch ausgeprägter kultureller und politischer Regionalismus, der Mitte der 20er- bis Mitte der 30er-Jahre während der Reichsreformdebatte aktiviert wurde, um eine Zergliederung des Raumes Westfalen zu verhindern. In der Diskussion um die verwaltungstechnische Neugliederung des Deutschen Reiches argumentierten die Westfalen-Ideologen mit ‚organischen Lebensräumen‘ der Stammes- und Volkstumsgebiete, die als Ordnungsprinzip einer Verwaltungsgliederung zu Grunde liegen müssten.³²

Unter der Ägide von Landeshauptmann Kolbow, der 1933 ins Amt kam, konnte die kultur- und volkstumpolitische Arbeit des westfälischen Provinzialverbandes³³, der eng mit dem Westfälischen Heimatbund verzahnt war, ungebrochen fortgesetzt werden. Zudem wurde Kolbow 1934 Vorsitzender des Westfälischen Heimatbundes. Kolbow setzte sich für eine Volkstumsarbeit auf der Grundlage von Stamm und Landschaft ein: Nach Ansicht des ‚Alten Kämpfers‘ der NSDAP mündete 1933 die Heimatbewegung gemeinsam mit der provinziellen Kulturpflege in die völkische Erneuerungsbewegung des Nationalsozialismus ein.³⁴ Obwohl selbst kein gebürtiger Westfale ließ der völkisch geprägte Verwaltungschef der Provinz kaum eine Gelegenheit aus, sein Bekenntnis zum westfälischen Stammestum zu betonen: Vertrauend auf die völkische ‚Heilkräft‘ der Natur und der ‚angestammten‘ Landschaft sah

29 Karl DITT, „Mit Westfalengruß und Heil Hitler!“ Die westfälische Heimatbewegung 1918–1945. In: Edeltraud KLUETING (Hg.), Antimodernismus und Reform. Zur Geschichte der deutschen Heimatbewegung, Darmstadt 1991, S. 191–215, hier S. 193–194, Zitat S. 194; vgl. Karl DITT, Raum und Volkstum. Die Kulturpolitik des Provinzialverbandes Westfalen 1923–1945, Münster 1988, hier S. 58–68.

30 Siehe Gerd KRUMEICH (Hg.), Der Schatten des Weltkriegs. Die Ruhrbesetzung 1923, Essen 2004; OBERKRÖME, Deutsche Heimat, S. 23–29.

31 OBERKRÖME, Deutsche Heimat, S. 80.

32 Karl TEPPE, Provinz – Partei – Staat. Zur provinziellen Selbstverwaltung im Dritten Reich untersucht am Beispiel Westfalens, Münster 1977, S. 111–120. Maßgeblich wirkte hier der damalige Kulturdezernent des Provinzialverbandes Dr. Ernst Kühl. Dieser initiierte 1928 das Langzeit-Forschungsprojekt ‚Der Raum Westfalen‘, bei dem mit den empirischen Methoden der damals innovativen Kulturraumforschung ein Kulturraum des westfälischen Stammes wissenschaftlich vermessen werden sollte. Der Einfluss Köhls auf das Denken Kolbows darf nicht unterschätzt werden. Vgl. Karl DITT, Der Kulturdezernent Dr. Ernst Kühl, 1888–1972. In: Westfälische Forschungen 38 (1988), S. 273–296.

33 Ein preußischer Provinzialverband war ein Kommunalverband mit umfangreichen regionalen Selbstverwaltungskompetenzen.

34 Vgl. Karl Friedrich KOLBOW, Heimatpflege in Westfalen. In: Heimat und Reich 5 (1938), S. 241–247, hier S. 247.

er in der Vielgestaltigkeit der deutschen Volksstämme die Kraftquelle für das Deutschtum, wobei die Eigenarten der Stämme erhalten werden müssten.³⁵ In der Pflege der Eigenarten der völkisch-biologischen Kräfte der deutschen Stämme stecke die Zukunft Deutschlands. Diese Urkräfte der Nation müssten erkannt und für den Aufbau des nationalsozialistischen Reichs eingesetzt werden.³⁶ Der Historiker Karl Ditt bemerkt zur völkischen Stammesideologie in Westfalen: „Die Problematik der sich zum Teil widersprechenden bzw. allumfassenden, d.h. aussagegelassenen Aussagen und der Kausalketten zwischen Rasse, Boden, Raum, Geschichte, sozialem Verhalten und kulturellem Ausdruck, wurde weder von den Wissenschaftlern noch von Kolbow thematisiert.“³⁷

Eine Initiative ‚von unten‘: Ideengeber für Himmlers Siedlungsplanungen Auf einer Tagung des Westfälischen Heimatbundes Ende Oktober 1939 erklärte Landeshauptmann Kolbow in seiner Funktion als Heimatbundleiter, dass in der Kriegszeit der Heimatbund seine jahrzehntelangen Erfahrungen in der Betreuung des westfälischen Volkstums in den Dienst der beabsichtigten Ostsiedlung stellen müsse: „Es müsse darauf hingearbeitet werden, dass als Grundlage für die Neusiedlung eine natürliche Gemeinschaft (Dorf, Stamm) angesetzt werde. Dann könne sich ein echtes und tragendes Heimatgefühl am leichtesten und sichersten entwickeln“.³⁸

Etwa zeitgleich im Oktober 1939 muss Kolbow Kontakt zu Himmler gehabt haben. Auf einer Arbeitstagung des Deutschen Heimatbundes Mitte März 1940 verkündete er, dass „dem Reichsführer SS schon im Oktober [1939] Vorschläge zur stammesmäßig geschlossenen Besiedlung unterbreitet“ worden seien. Nach dem, was bekannt sei, sei zu hoffen, dass die Neubesiedlung des Ostens auf stammlicher Grundlage erfolgen werde, so Kolbow vor führenden Vertretern der deutschen Heimatbewegung.³⁹ Anfang Mai 1940 rief Kolbow den Westfälischen Heimatbund bei einer Heimattagung ein weiteres Mal dazu auf, seine Erfahrungen für die Erschließung der Ostgebiete zur Verfügung zu stellen: „Es komme hier darauf an, die in diesem Gebiet wohnenden polnischen

35 Vgl. OBERKROME, Deutsche Heimat, S. 197.

36 Vgl. Karl Friedrich KOLBOW, Der Sinn der westfälischen Heimatpflege. In: Der Westfälische Heimatbund, Jahresbericht 1939, Münster [1940], S. 7.

37 DITT, Raum und Volkstum, S. 306.

38 Bericht über die erste Kriegsarbeitsstagung des Westfälischen Heimatbundes 28./29.10.1939 in Soest. In: AWHB Ordner T1 – Tagungen der Heimatsgebiet- und Fachstellenleiter 1938–1942. Ein Bericht ist gedruckt in: Der Westfälische Heimatbund, Jahresbericht 1939, Münster [1940], S. 40–42, hier S. 41. Vgl. zu den Aufgaben des Westfälischen Heimatbundes im Krieg: DITT, Raum und Volkstum, S. 234–237; DITT, Westfalengruß, S. 209–211.

39 Niederschrift über die Arbeitstagung der Niederdeutschen Landesvereine im Deutschen Heimatbund am 14.3.1940 in Bremen. In: AWHB Ordner D2 – Landesvereine des Deutschen Heimatbundes, S. 9.

Bevölkerungsteile durch deutsche zu ersetzen.“ Ein weiteres Mal berichtete er von seiner Kontaktaufnahme mit Himmler: Er habe dabei betont, dass der stammesmäßigen Besiedlung der Vorzug vor der gemischten gebühre. Dies sei beim Reichsführer SS „auf vollstes Verständnis gestoßen“, ferner sei dieser der Ansicht, dass „eine nach Volksstämmen geordnete Siedlung zweckmässig sei“, so die Darlegungen Kolbows.⁴⁰

Kolbow war über die wohlwollende Aufnahme seiner Initiative gut informiert. Ein Mitarbeiter der westfälischen Provinzialverwaltung stand im Kontakt zu einem Mitarbeiter im Stab Himmlers. Ein Aktenvermerk vom 30. Januar 1940 gibt Auskunft, dass der Mitarbeiter Himmlers

„aus mehrfachen Besprechungen genauestens wisse, dass der Reichsführer SS Himmler den von Herrn Landeshauptmann Kolbow vertretenen Gedanken der landsmannschaftlich geschlossenen Siedlung auch im Interesse der Aufrechterhaltung der Verbindung nicht nur unter den neuen Siedlern, sondern auch dieser mit dem Heimatgebiet für durchaus richtig halte und die Durchführung einer West-Ost-Siedlung in dieser Weise sicherlich fördern werde.“⁴¹

Zugleich würde man eine wertvolle Beeinflussung der volksdeutschen Siedler erwarten, die aus anderen Gebieten einwandern. Grundsätzlich werde die Einstellung von Landeshauptmann Kolbow vom Reichsführer SS voll geteilt und unterstützt, heißt es weiter in dem Vermerk. Der Mitarbeiter Himmlers hielt es daher für besonders wichtig, dass Kolbow versuche, die „wertvollen Gedanken in persönlichem Vortrag bei Herrn Reichsführer SS Himmler zur Sprache zu bringen“, denn dieser habe ganz besonderes Interesse hierfür.⁴²

Über einen persönlichen Vortrag Kolbows bei Himmler liegen keine Aktenvermerke oder Protokolle vor. Jedoch schreibt Kolbow in seinem Tagebuch am 25. März 1940, dass er „systematisch die geschlossene stammesmäßige Ansiedlung von Westfalen im Warthegau (Kreis Wreschen) betrieben [hat], und Himmler hat diesem Wunsche prinzipiell zugestimmt.“⁴³ Daneben ist ein Vermerk über eine Besprechung vom 3. Juli 1940 im Planungsamt des Reichsführers SS zwischen Himmlers Chefplaner Konrad Meyer und einer Abordnung aus Westfalen unter Führung Kolbows überliefert. Meyer bestätigte hier nochmals, dass „Himmler endgültig entschieden habe, dass

40 Niederschrift über die zweite Kriegsarbeitstagung des Westfälischen Heimatbundes am 4./5.5.1939 in Soest. Ein Bericht ist gedruckt in: Der Westfälische Heimatbund, Jahresbericht 1939, Münster [1940], S. 45–47, hier S. 45.

41 Vermerk vom 30.1.1940. In: Archiv des Landschaftsverbandes Westfalen Lippe (ALWL) 202–546 Finanzierung der West-Ost-Siedlung.

42 Zbd.

43 Tagebucheintragung Kolbows vom 25.3.1940. In: Die Tagebücher Karl Friedrich Kolbows (1899–1945) – Nationalsozialist der ersten Stunde und Landeshauptmann der Provinz Westfalen, hg. von Martin DRÖGE, Paderborn 2009.

die Besiedlung der neuen Ostprovinzen stammesweise erfolgen soll“. Die bisherigen Planungen Himmlers sahen für die Westfalen die Kreise Schroda, Gnesen und Wreschen mit weiteren Teilen der angrenzenden Landkreise vor. Es wurde vereinbart, „dass die Westfalen möglichst in Siedlergruppen von nicht weniger als 100 nachbarlich zusammenwohnender westfälischer Familien angesiedelt werden sollen“ und es vermieden werden sollte, westfälische Siedler vereinzelt „anzusetzen“. Es müsse jedoch eine große Zahl rückgewanderter Auslandsdeutscher mit aufgenommen werden. Die westfälischen Wünsche stimmten mit den Ansichten des Planungsamtes überein, so die Notiz in dem Vermerk.⁴⁴

An der wegweisenden Besprechung in Berlin nahm auch die westfälische Heimatschriftstellerin Maria Kahle teil. Die völkische Dichterin setzte sich im Rahmen der Fachstelle ‚Westfalen in aller Welt‘ des Westfälischen Heimatbundes für das Deutschtum im Ausland ein. Nach Kriegsbeginn konzentrierte sich die Arbeit der Fachstelle darauf, westfälische Landsleute in den neuen Ostgebieten aufzufinden. Im Zuge der westfälischen Ostsiedlung sollte ein organisierter Briefverkehr mit den alten und den demnächst neuen westfälischen Ostsiedlern aufgebaut werden, um so die Verbindung mit der westfälischen Heimat sicherzustellen.⁴⁵ Maria Kahle konnte bereits im Herbst 1939 auf ihrer Reise in den Warthegau zahlreiche Adressen von westfälischen Siedlern sammeln, die vor und nach der Jahrhundertwende durch den preußischen Staat in der damaligen preußischen Provinz Posen angesiedelt worden waren.⁴⁶ In 45 Gemeinden erfasste sie 1081 westfälische Siedlerfamilien, von denen der größte Teil in den Kreisen Gnesen, Wreschen, Jarotschin und Wongrowitz lebte.⁴⁷ Somit standen diese Gebiete als Zielgebiet künftiger westfälischer Siedler hoch im Kurs, da man vermutlich erwo, die zukünftige Siedlung an bereits bestehende westfälische Siedlungen anzuknüpfen. Die genannten Landkreise entsprachen dem Siedlungsraum, den Himmler und Meyer für die westfälischen Siedler vorsah.⁴⁸

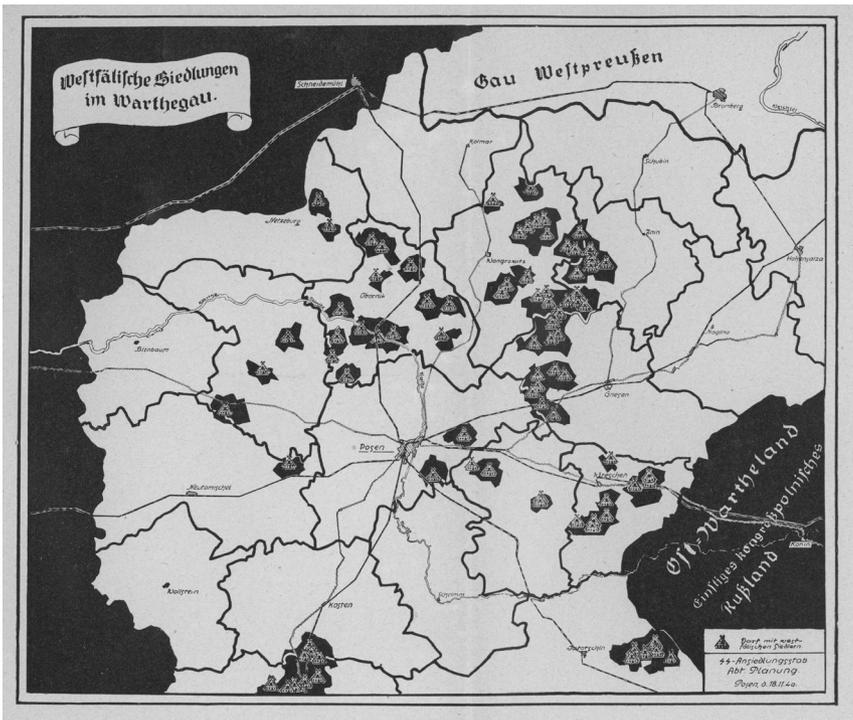
44 Zitate aus Vermerk über eine Besprechung im Planungsamt des Reichsführers SS am 3.7.1940. In: ALWL 907-2 Nachlass Kolbow.

45 Zur Neuausrichtung der Fachstellenarbeiten vgl. Notiz einer Besprechung vom 21.12.1939, Vermerk vom 27.3.1940, Notiz vom 4.5.1940. In: AWHB Ordner F12 Westfalen in aller Welt Januar 1937–Dezember 1942.

46 Zur preußischen Siedlungspolitik seit dem preußischen Ansiedlungsgesetz von 1886 vgl. Roland BAIER, *Der deutsche Osten als soziale Frage. Eine Studie zur preußischen und deutschen Siedlungs- und Polenpolitik in den Ostprovinzen während des Kaiserreichs und der Weimarer Republik*, Köln 1980.

47 Maria KAHLE, *Westfälische Bauern im Ostland*, Münster 1940, S. 28.

48 Vgl. Vermerk über eine Besprechung im Planungsamt des Reichsführers SS am 3.7.1940. In: ALWL 907-2 Nachlass Kolbow.



Westfälische Siedlungen im Warthegau. (Quelle: Maria Kahle, *Westfälische Bauern im Ostland*, Münster 1940, hintere Umschlagsinnenseite)

Die westfälische Ostsiedlung in den Veröffentlichungen der westfälischen Heimatbewegung

Die gut platzierte Berichterstattung über die Reisen in den Warthegau⁴⁹ spielte bei der Propagierung der westfälischen Umsiedlungsbestrebungen eine zentrale Rolle. Maria Kahle schilderte in diversen Aufsätzen und Vorträgen ihre Reiserlebnisse, die sie 1940 in ihrem Buch ‚Westfälische Bauern im Ostland‘ zusammenfasste. Das Buch wurde an die westfälischen Siedler im Warthegau verschickt mit der Absicht, die West-Ost-Siedlung auf diese Weise zu fördern und den Gedanken der landsmannschaftlichen Gruppensiedlung den bereits ansässigen Siedlern bekannt zu machen; den Versand übernahm der Westfälische Heimatbund, die Kosten trug der westfälische Provinzialverband.⁵⁰

49 Neben der Heimatschriftstellerin Maria Kahle, die zumindest zweimal auf Kosten des Westfälischen Heimatbundes für mehrere Wochen in den Warthegau gereist war, sammelte der Schulrektor und Aktivist der Heimatbewegung Fritz Rohlmann dort ebenfalls Adressen. Vgl. Brief an Frau Kahle vom 15.11.1940. In: AWHB Ordner NS3 Reichspropagandaamt Januar 1938–Dezember 1940. Schreiben an Lehrer Rohlmann vom 15.11.1940. In: Ebd.; Brief von Landesrat Fix an Rektor Rohlmann vom 2.10.1940. In: AWHB-Archiv-Ordner F12 Westfalen in aller Welt Januar 1937–Dezember 1942. Siehe auch Fritz ROHLMANN, Bei den Westfalen im Warthegau. In: Münsterländer Heimatkalender 4 (1941), S. 75–78.

50 Vgl. Schreiben an die Provinzialhauptkasse vom 8.1.1940. In: AWHB-Archiv-Ordner F12 Westfalen in aller Welt Januar 1937–Dezember 1942.

Im ersten Teil des Buches vermittelt Kahle die Bedeutsamkeit der landsmannschaftlich geschlossenen Siedlung. Sie kommt zu dem Schluss, dass sich die westfälischen Bauern im Osten bewährt hätten.⁵¹ Dies läge in der westfälischen Eigenart, die durch ein „ausgeprägtes Stammesbewusstsein“, „bäuerlichen Familiensinn“ und das „Gefühl der Sippenverbundenheit“ geprägt sei. Da die Siedler bisher in geschlossenen Gemeinden „angesetzt“ worden seien, „konnte sich ihre Wesenswelt auf der fremden Erde“ am stärksten auswirken, so Kahle. Weiter argumentiert sie, dass die gemachten Erfahrungen im Warthegau zu dem Vorschlag berechtigten würden, die westfälischen Bauernfamilien in Dorfgruppen von je vier oder fünf Dörfern anzusetzen – wobei dann auch die Gefahr der Inzucht gebannt sei.⁵² Der Zusammenhang einer größeren Sippe ermögliche den westfälischen Siedlern, ihre Art und die eigene stammliche Überlieferung zu erhalten: Dies sei für das Gesamtgefüge des Deutschtums von Vorteil. Eine verstreute Ansiedlung lasse die westfälischen Wurzeln absterben. Als negatives Beispiel führt Kahle die „entwurzelten“ Enkel westfälischer Auswanderer in den USA an.⁵³ Maria Kahle vertrat ihre Ansichten zur Besiedlung des Ostens im Rahmen einer Vortragsreise, die sie im Winter 1939/40 in verschiedene Heimatvereine des Westfälischen Heimatbundes führte. Der Gedanke einer künftigen Ostsiedlung sollte auf diese Weise publik gemacht werden.⁵⁴

Auch Landeshauptmann Kolbow behandelte in zahlreichen Vorträgen die Geschichte der westfälischen Ostsiedlung und zog eine Kontinuitätslinie bis zur Gegenwart. In abgewandelten Fassungen hielt er den Vortrag vor Heimatforschen, in der westfälischen Verwaltungsakademie, vor der Landesbauernschaft und anlässlich einer Gaukulturtagung; stets betonte er Anteil und Leistung Westfalens bei der Besiedlung des Ostens. In einem Aufsatz in der Zeitschrift ‚Raumordnung und Raumforschung‘ von 1940 hat er seine Ansichten an prominenter Stelle ausgeführt.⁵⁵

Mit Blick in die Geschichte versuchte Kolbow zu belegen, dass sich die geschlossene stammesmäßige Ansiedlung schon im 12. Jahrhundert bewährt habe, da das Zusammengehörigkeitsgefühl geholfen habe, die ersten

51 KAHLE, Westfälische Bauern, S. 13.

52 Ebd., S. 14.

53 Ebd., S. 19.

54 Der Vortrag ist gedruckt: Maria KAHLE, Volksdeutsche Heimkehr ins Reich. In: Der Westfälische Heimatbund, Jahresbericht 1939, Münster [1940]. Der Schwerpunkt des Vortrags lag dabei mehr auf der Ansiedlung der Baltendeutschen im Warthegau. Siehe auch die Berichte über die Resonanz auf den Vortrag. Ebd., S. 60–61, 63, 73, 83. Zur Vortragsreise vgl. DITT, Raum und Volkstum, S. 235–236. In anderen Veröffentlichungen berichtet Kahle mehr über die westfälischen Siedler, siehe Maria KAHLE, Westfälische Siedler im Posener Land. In: Heimat und Reich 8 (1940), S. 53–56; Maria KAHLE, Eine westfälische Mutter im Osten. In: Münsterländer Heimatkalender 4 (1941), S. 79–81.

55 Vgl. Karl Friedrich KOLBOW, Westfalen und der Osten. In: Raumordnung und Raumforschung 4 (1940), S. 231–237; siehe auch DERS., Westfalen und der Osten in der Vergangenheit. In: Münsterländer Heimatkalender 4 (1941), S. 67–74.

Schwierigkeiten der Siedler zu überwinden. Erst nach dem Ersten Weltkrieg habe die Siedlungspolitik wieder erkannt, dass landsmannschaftlich einheitliche Siedlergruppen dazu beigetragen hätten, die Siedlungen besonders schnell aufblühen zu lassen. Nach Ansicht Kolbows hing viel von der Verbindung mit der alten Heimat ab: Die geballte Hilfe und Unterstützungskraft der alten Heimat erreiche die geschlossen siedelnden Gruppen effektiver als zerstreut angesiedelte Landsleute. Ferner betonte er die Bedeutung des Bauerntums für die nationalsozialistische Ostsiedlung: Nur der Boden, der mit deutscher Bauernkraft bebaut würde, werde und bleibe deutsch. Westfalen werde im Ringen um neuen deutschen Lebensraum in der vordersten Front marschieren, so das Plädoyer Kolbows.

Die Vorträge und Aufsätze von Kahle, Kolbow und anderen Vertretern der Heimatbewegung hatten den Zweck, den Gedanken der Ostsiedlung zu popularisieren und für diesen zu werben, indem die historische Leistung Westfalens herausgestellt und damit ein historischer Auftrag der Westfalen zur Besiedlung des Ostens konstruiert wurde. Dabei wurden die zukünftigen Siedlungsvorhaben historisch legitimiert. Aufgrund der Stammeseigenart der Westfalen war nach Kahle und Kolbow die landsmannschaftlich geschlossene Siedlung der effektivste Weg – in der damaligen Diktion gesprochen – ‚den Boden für das Deutschtum in Besitz zu nehmen und zu germanisieren‘. Zudem bestätigten die von den Heimatbewegten rezipierten Ergebnisse⁵⁶ der zeitgenössischen historischen Forschung diese Ansichten: So bescheinigte der an der Universität Münster wirkende Historiker Friedrich von Klocke in seinem Buch von 1940 ‚Westfalen und der deutsche Osten vom 12. bis zum 20. Jahrhundert‘, ‚dass gerade Westfalen mit den rassischen Grundlagen seines Volkstums, mit nordischer Unternehmungsfreude und nordischer Tatkraft, mit fälischem Ernst und fälischer Zähigkeit, für die Ostlandbewegung besonders geeignet war und ist.‘⁵⁷

Vorbereitungen für die westfälische West-Ost-Siedlung

Die westfälischen Bemühungen um die zukünftige Ostsiedlung liefen in der ‚Arbeitsgemeinschaft zur Vorbereitung der westfälischen West-Ost-Siedlung‘ zusammen. Auf der konstituierenden Sitzung im November 1940 tauschten sich regionale Institutionen mit Vertretern von Reichsbehörden aus.⁵⁸ Zu den 29 Vertretern aus Westfalen zählten Funktionäre der Landesbauernschaft, der Landesplanungsgemeinschaft sowie der einzelnen Bezirksplanungsgemein-

56 Vgl. KOLBOW, Westfalen und der Osten, S. 231; Maria KAHLE, Rezension zu Friedrich von Klocke, Westfalen und der deutsche Osten. In: Heimat und Reich 8 (1941), S. 94.

57 Friedrich VON KLOCKE, Westfalen und der deutsche Osten vom 12. bis zum 20. Jahrhundert, Münster 1940, S. 7.

58 Bericht über die Sitzung der Arbeitsgemeinschaft zur Vorbereitung der West-Ost-Siedlung vom 16.11.1940. In: ALWL 722–55 Provinzialinstitut: Mitgliedschaften und Schriftwechsel mit landesgeschichtlichen Arbeitsgemeinschaften 1939–1944.

schaften, Beamte der Landeskulturabteilung des westfälischen Oberpräsidiums, Abgesandte der Gauleitungen der Gaue Westfalen-Nord und -Süd sowie Mitarbeiter des Provinzialverbandes Westfalen. Von der nationalen Ebene nahmen Vertreter der Reichsstelle für Raumordnung, der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung und dem Reichsnährstand teil. Ferner waren der Höhere Polizei- und SS Führer für Westfalen und ein Vertreter der Universität Münster anwesend. Den Vorsitz führte der Gauleiter des Gaues Westfalen-Nord, Dr. Alfred Meyer, der gleichzeitig Oberpräsident der Provinz Westfalen war. Kolbow gelang es, einen Mitarbeiter des Provinzialverbandes als praktischen Leiter der Arbeitsgemeinschaft zu platzieren, um so die künftige Umsiedlung kontrollieren zu können: Ohne selbst in den Vordergrund zu treten, hatte der Provinzialverband auf diese Weise „die ganze Sache in der Hand“.⁵⁹ Kolbow nannte auf der Konferenz zwei Ziele, welche mit der Umsiedlungsaktion zu verfolgen seien: zum einen die Sanierung der Landwirtschaft des Heimatgebietes, zum anderen die landsmannschaftlich geschlossene Siedlung im Osten.

Daraufhin erörterte Friedrich Kann, Funktionär im Verwaltungsamt des Reichsbauernführers, die geplante Besiedlung des Ostens. Abzüglich der zurückgekehrten Volksdeutschen blieben noch 125.000 bis 150.000 Höfe von Bauern aus dem Altreich zu besetzen, so die Berechnungen. Die angegliederten Westgebiete würden süddeutschen Siedlern ein Unterkommen bieten, für Westfalen ergäbe sich hauptsächlich eine Aussiedlung in den Osten, dessen Besiedlung nach zehn Jahren vollendet sein würde; eine endgültige Gesundung der landwirtschaftlichen Betriebsstruktur des Altreiches brauche wesentlich länger, so der Sachverständige des Reichsnährstands.⁶⁰

Auch Willi Taschenmacher, Referent der Landesplanungsgemeinschaft Westfalen, widmete sich in seinem Vortrag vor den Teilnehmern der Arbeitsgemeinschaft dem Sachbereich, durch eine Ostsiedlung die landwirtschaftlichen Verhältnisse im Altreich, die man besonders in den Realteilungsgebieten des Westens als ‚überbesetzt‘ und ‚parzelliert‘ erachtete, zu bereinigen. In seinen Ausführungen knüpfte er an die zwei von Kolbow genannten Aspekte an. Taschenmachers Befunde lagen auf der Linie, die auch Kolbow verfolgte. Es lohnt sich, die Ergebnisse der Studien, die Taschenmacher im Jahrgang 1941 der Zeitschrift ‚Raumordnung und Raumforschung‘ unter dem Titel „Ergebnisse der Voruntersuchung zur Umformung des Betriebsgefüges der westfälischen Landschaft“⁶¹ veröffentlichte, näher zu betrachten.

59 Vgl. Brief Kolbow an Kühl vom 9.3.1940. In: ALWL 907–10 Nachlass Kolbow. Der Mitarbeiter war Provinzialoberbaurat Wimmer.

60 Vgl. PYTA, *Menschenökonomie*, S. 47; Siehe auch MAI, *Rasse und Raum*; MAI, *Neustrukturierung*.

61 Willi TASCHENMACHER, *Ergebnisse der Voruntersuchung zur Umformung des Betriebsgefüges der westfälischen Landschaft*. In: *Raumordnung und Raumforschung* 5 (1941), S. 293–309.

Taschenmacher untersucht – ausgehend von einer bestimmten Hofmindestgröße – die Anzahl aufzulösender oder aufzustockender existenzschwacher Bauernhöfe in Westfalen.⁶² Nach seinen Berechnungen seien 20.500 von ca. 184.000 Betrieben aufzulösen und ihr Besitz zur ‚Gesundung‘ der westfälischen Landwirtschaft auf die verbliebenen Höfe aufzuteilen.⁶³ Mit der Ermittlung der Siedlerkapazität für den Osten verknüpft Taschenmacher die Aussicht, die landwirtschaftlichen Verhältnisse in Westfalen durch Aussiedlung zu sanieren. Er kann jedoch keine genaue Zahl der Siedler für den Osten angeben, die aus der Auflösung der Höfe resultieren würden, da ältere Landwirte nicht willig, die Familien von Pachthofbesitzern, die in Westfalen eine verhältnismäßig große Gruppe darstellen würden, dagegen bereit für eine Ansiedlung im Osten seien. Die Gruppe der nachgeborenen Bauernsöhne, die den väterlichen Betrieb nicht erben würden, veranschlagt Taschenmacher auf 8.000.⁶⁴ Seine Berechnungen der potentiellen Siedlerzahlen, die ohnehin schon hoch spekulativ waren, relativiert Taschenmacher mit der Bemerkung, dass es neben dem Siedlungswillen auch auf die „biologische und sonstige Eignung für die Ostsiedlung“⁶⁵ ankomme. Hier taucht ein biologisch-rassisches Auswahlkriterium bei der anstehenden Siedlerauswahl auf: Die Verfechter des westfälischen Umsiedlungsvorhaben orientierten sich dabei an den Vorgaben zur Erlangung des Neubauernscheines, wie sie auf der Sitzung der Arbeitsgemeinschaft einstimmig eingefordert wurden. Der Neubauernschein verlangte die politische, fachliche, rassische, erbbiologische und gesundheitliche Eignung der Bewerber.⁶⁶

In seinen Planungen gliederte Taschenmacher Westfalen zusätzlich in elf landsmannschaftliche Abgabengebiete, die er nach volkscundlichen, historischen, wirtschaftlichen und geografischen Gesichtspunkten abgrenzte.⁶⁷ Er konnte sich dabei auf fünf Gutachten von westfälischen Experten auf diesen Gebieten berufen, die er zuvor abgefragt hatte.⁶⁸ Taschenmacher hatte über das westfälische Provinzialinstitut für Landes- und Volkskunde die Expertengutachten angefordert. Der Geschäftsführer des Instituts leitete die Anfrage an die Vorsitzenden der historischen, volkscundlichen und geografischen Kommission für Westfalen weiter, die zum Teil zugleich Lehrstühle an der Universität Münster inne hatten.⁶⁹

62 Ebd., S. 300.

63 Ebd., S. 307.

64 Ebd., S. 308.

65 Ebd., S. 301.

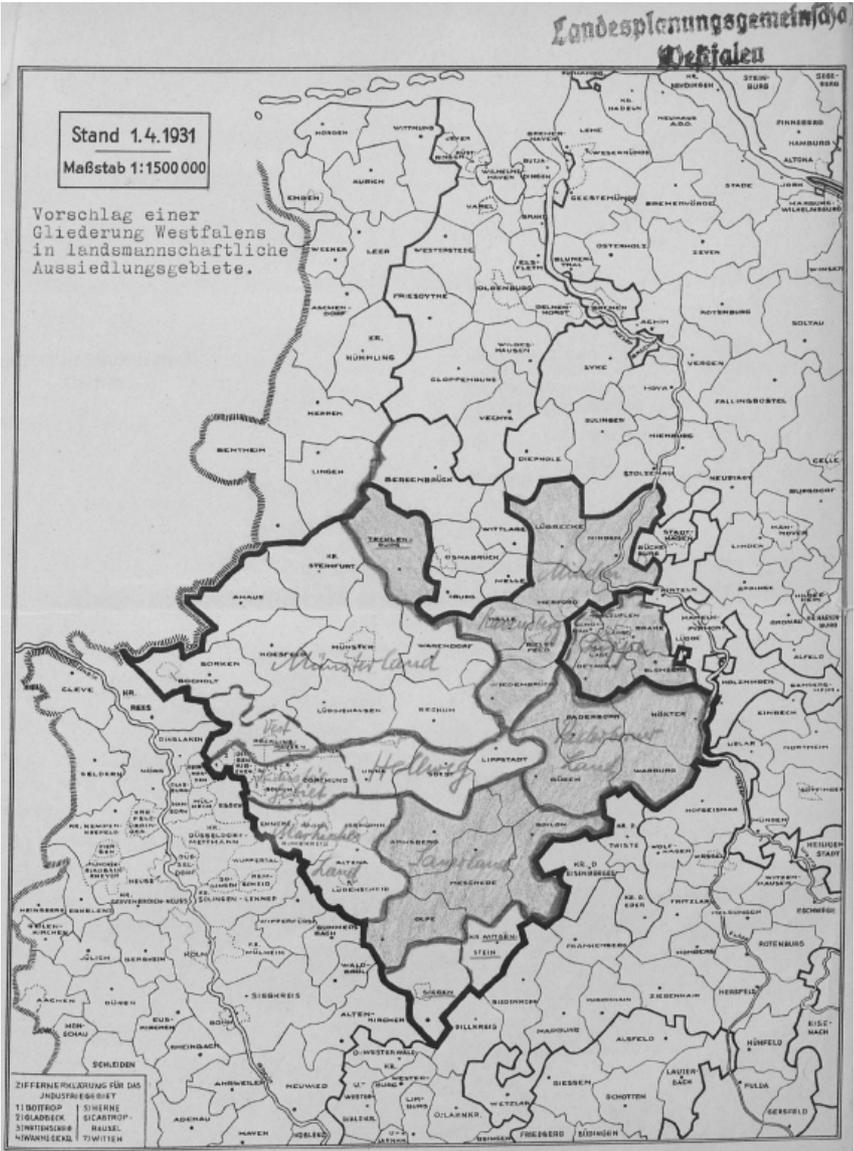
66 Vgl. G. WESTENHOFF, Der deutsche Osten ruft! In: Wochenblatt der Landesbauernschaft Westfalen 97, Folge 15, 13.4.1940; DERS., Besiedlung der neuen Ostgebiete. In: Wochenblatt der Landesbauernschaft Westfalen 97, Folge 47, 23.11.1940.

67 TASCHENMACHER, Voruntersuchung, S. 297.

68 Siehe ALWL 722–7 Provinzialinstitut: Gesamtinstitut 1938–1943, diverse Korrespondenzen im Juli 1940.

69 Zu der Expertenrunde gehörten: Prof. Bauermann, Staatsarchiv Münster und Historische Kommission für Westfalen; Prof. Dörries, Geografisches Institut der Universität Münster; Universitätsassistent Dr. Müller-Wille, geografisches Institut der Universität Münster; Prof. Schulte-Kemminghausen, Volkscundliche Kommission für Westfalen; Prof. Trier, Volkscundliche Kommission für Westfalen.

An den Planungen der ‚Arbeitsgemeinschaft zur Vorbereitung der westfälischen West-Ost-Siedlung‘ beteiligte sich auch der Münsteraner Universitätsprofessor Alfred Müller vom dortigen Institut für Wirtschaft- und Sozialwissenschaften, zugleich Mitglied der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung. Er befasste sich in einer Studie mit den Umsiedlungskapazitäten im westfälischen Gewerbesektor.⁷⁰ Aus der Sicht Müllers war in den



Vorschlag einer Gliederung Westfalens in landsmannschaftliche Aussiedlungsgebiete. (Quelle: Archiv des Landschaftsverbandes Westfalen-Lippe, Münster, 722-7)

70 Alfred MÜLLER, Die gewerblichen Umsiedlungsmöglichkeiten in Westfalen. Voruntersuchung zur künftigen West-Ost-Siedlung, [Münster][1942].

Ostplanungen eine gezielt geplante gewerbliche Verdichtung der vorgesehenen agrarischen Besiedlung zu berücksichtigen, da die gewerbliche Siedlung keine automatische Folgewirkung der Agrarsiedlung sei. Grundsätzlich erachtete er die Industrien Westfalens für eine Ostsiedlung als geeignet, wobei aus seiner Sicht die Verschiedenartigkeit der gewerblichen Situation eine Vielfalt von Möglichkeiten eröffne, Kräfte für die Ostsiedlung zu aktivieren, obwohl die Vollbeschäftigung in der Wirtschaft keine Arbeitsreserven mehr aufweise. Müller empfahl, durch Rationalisierung entsprechende Kräfte, insbesondere in nicht standortgebundenen Industrien, freizusetzen.

Die Aufgabenverteilung der ‚Arbeitsgemeinschaft zur Vorbereitung der westfälischen West-Ost-Siedlung‘ hat sich Kolbow sehr wahrscheinlich in der Weise vorgestellt, dass dem Provinzverband durch die praktische Leitung der Arbeitsgemeinschaft die richtungsweisenden Entscheidungen vorbehalten blieben, während die Landesplanungsgemeinschaft und die Universität die detaillierten Planungen liefern und beratend tätig sein sollten. Die Landeskulturabteilung des Oberpräsidiums sollte die Aufgaben bearbeiten, die sich aus den konkreten Umlegungsarbeiten ergaben. Die Vernetzung der Arbeitsgemeinschaft sowie die Querverbindungen zur Universität Münster und anderen Expertengremien zeigen, dass bei den regionalen Planungen zur Besiedlung des Osten sowie zu dessen Legitimation zahlreiche regionale Institutionen und Personen beteiligt waren. Nicht immer zogen diese an einem Strang, wie die Auseinandersetzung über Zuweisungen von Geldmitteln exemplarisch veranschaulicht.

Die Neuordnung der landwirtschaftlichen Besitzverhältnisse innerhalb der Provinz Westfalen und die Vorbereitung der künftigen West-Ost-Siedlung setzten die Untersuchung von etwa einhundert westfälischen Richtgemeinden voraus. Um diese Untersuchungen abschließen zu können, erbat die Landesbauernschaft von der Provinz einen finanziellen Zuschuss.⁷¹ Die Herangehensweise der Landesbauernschaft, die statistische Daten bezüglich der Richtgemeinden vom Reichsamt für Statistik teuer erwarb, wurde von Mitarbeitern der Landesplanungsgemeinschaft und des Provinzialverbandes als zu ungenau, zu kostspielig und zu langwierig kritisiert. Sie schlugen dem Landeshauptmann die Auswertung von Haushaltslisten vor, von denen Auszüge wesentlich günstiger angefertigt werden könnten.⁷² Landeshauptmann Kolbow bewilligte darauf der Landesbauernschaft keine weiteren Mittel.

71 Vgl. Brief vom 23.11.1940 von der Landesbauernschaft Westfalen an die Verwaltung des Provinzialverbandes sowie weitere Korrespondenzen zwischen September und Dezember 1940 sowie Januar und Mai 1941. In: ALWL 202–546 Finanzierung der West-Ost-Siedlung.

72 Vgl. Vermerk vom 2.12.1940 zum Schreiben der Landesbauernschaft vom 23.11.1940 und Vermerk vom 13.6.1941 zum Antrag der Landesbauernschaft vom 14.5.1941. In: ALWL 202–546 Finanzierung der West-Ost-Siedlung.

Auf regionaler Ebene zeigte sich, wie Darrés Reichsnährstand, der in den Siedlungsplanungen im Osten das Heft bereits an Himmler abgegeben hatte⁷³, bezüglich der Planungen im Altreich ebenfalls nicht mehr auf festem Grund stand. Warum Kolbow seine eigene Siedlungspolitik auf Himmler und nicht auf Darré ausrichtete – dem Apparat Himmlers hatte er Vorschläge unterbreitet, während Darrés Behörde finanzielle Zuschüsse nicht erhielt – muss Spekulation bleiben. Vermutlich hatte Kolbow Himmlers Schlüsselposition als Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums richtig eingeschätzt und hat dessen Machtbewusstsein und Durchsetzungswillen schon zu Beginn der anstehenden Ostsiedlung erkannt.⁷⁴

Das Interesse Westfalens an der Ostsiedlung

„An der Neubesiedlung des Ostens ist Westfalen stärkstens interessiert.“⁷⁵ Mit dieser Aussage fasste Kolbow die Bestrebungen Westfalens, an der Ostsiedlung zu partizipieren, zusammen. Landeshauptmann Kolbow steht exemplarisch und stellvertretend für eine Strömung in der westfälischen Heimatbewegung, die einen nicht zu unterschätzenden Einfluss auf die westfälischen Bestrebungen zur Ostsiedlung ausübte. Er ist an einer zentralen Nahtstelle zu verorten, nämlich an der Verbindungsstelle zwischen der ‚bevölkerungspolitischen Exekutive‘ (Himmler) und den Ideengebern. Oftmals waren die Ideengeber in wissenschaftlichen Milieus zu finden; diesem Milieu ist Kolbow jedoch nicht zuzuordnen, was sein persönliches Interesse an der Ostsiedlung und an ethnopolitischen Planungen für die Geschichtswissenschaft interessant macht.

Das Interesse, das Kolbow mit seinem Vorstoß bei Himmler verband, war vielschichtig. Kolbow war davon überzeugt, dass sein Konzept, den Osten in landsmannschaftlich geschlossenen Gruppen zu besiedeln, die richtige Lösung sei, um den Boden dort zu germanisieren. Die ‚Festigung des deutschen Volkstums‘ war aus seiner Sicht dadurch gewährleistet, dass das Bauerntum den Boden in Besitz nahm und nicht nur eine oberflächliche Kolonisation stattfand. Dabei ging er davon aus, dass Westfalen aufgrund seiner stammlichen Eigenarten – starke Bodenverbundenheit, enger Sippenzusammenhang, bäuerlicher Volksstamm – eine besondere Rolle bei der historischen Mission, die deutsche Ostkolonisation zu vollenden, spiele.⁷⁶ Er verknüpfte damit sicherlich die Hoffnung, dass Westfalen durch diese Tat

73 Vgl. MAI, Neustrukturierung, S. 77–78, 81.

74 Am Beginn der Umsiedlungsplanung im Herbst war noch nicht klar, dass Himmler der entscheidende Mann wird. Himmler musste sich zunächst gegen verschiedene konkurrierende Institutionen in der Siedlungspolitik durchsetzen. Vgl. MÜLLER, Hitlers Ostkrieg, S. 93.

75 Niederschrift über die Arbeitstagung der Niederdeutschen Landesvereine im Deutschen Heimatbund am 14.3.1940 in Bremen. In: AWHB Ordner D2 – Landesvereine des Deutschen Heimatbundes, S. 9.

76 Vgl. auch zum Folgenden den Vortrag Kolbows ‚Westfalen und der Osten‘. In: AWHB Ordner Vorträge Landeshauptmann Kolbow, S. 1, 28; KOLBOW, Westfalen und der Osten in der Vergangenheit; DERS., Westfalen und der Osten.

die Anerkennung folgender Generationen erlangen werde – was schließlich auch auf den Landeshauptmann zurückfallen würde. An der Eroberung von Lebensraum im Osten maßgeblich mitgewirkt zu haben, empfand Kolbow als anzustrebende und bedeutende Auszeichnung.

Zugleich versuchte Kolbow auf dem prestigeträchtigen Sektor der Ostsiedlung Fuß zu fassen, um seine Machtposition innerhalb Westfalens zu festigen. Er war der Ansicht, dass der Provinzialverband neue Aufgaben ergreifen müsse, um weiterhin gestaltend und nicht nur verwaltend wirken zu können. In traditionelle Aufgabenbereiche der provinziellen Selbstverwaltung, wie der Jugendfürsorge und der Volkswohlfahrt waren NS-Organisationen bereits stark eingedrungen.⁷⁷ Ein Ziel Kolbows war, die Verbindung zwischen den zukünftigen Siedlern und der alten Heimat aufrecht zuhalten; diese Aufgabe wollte er für den Provinzialverband und den Westfälischen Heimatbund reservieren. Ferner strebte er ein Mitspracherecht bei der Siedlerauswahl und der Betreuung der Siedler vor Ort an.

Sicherlich hoffte Kolbow, dass beim Aufbau des neuen deutschen Ostens seine Vorstellungen berücksichtigt würden. Da in den Quellen keine direkten Aussagen darüber zu finden sind, wie Kolbow sich den gesellschaftlichen Aufbau im Osten konkret vorstellte, kann nur aus anderen Stellungnahmen mittelbar darauf geschlossen werden. Der ideale Aufbau der nationalsozialistischen Volksgemeinschaft bestand für ihn in einer hierarchischen Gliederung von der Familie über die Nachbarschaft, der Gemeinde und den Stamm hin zur Volksgemeinschaft.⁷⁸ Die gesellschaftlichen Aufgaben sollten auf der kleinstmöglichen Stufe wahrgenommen werden, vergleichbar dem Subsidiaritätsprinzip. Kolbow bezeichnete dies als ‚gegliederten Sozialismus‘.⁷⁹ Dabei musste er nicht eigens betonen, dass alle ‚Fremdvölkischen‘ und Juden aus der Volksgemeinschaft ausgeschlossen waren, dies verstand sich von selbst.

Seine Vorstellungen zum ökonomischen Aufbau des Ostens sind eindeutiger zu beschreiben, da sie sich an allgemein gängigen Überlegungen orientierten: Ein wirtschaftlich starkes Bauerntum sollte auf Bauernhöfen in Erbhofgröße den Boden bewirtschaften, um für eine Familie als Existenzgrundlage zu dienen. Die Gewerbestruktur der westfälischen Heimat konnte weitestgehend in die Ostgebiete übertragen werden.

77 Vgl. TEPPE, Provinz, S. 69–139.

78 Siehe auch Lotte BUSSHOFF, Nachbarschaften bei der Umsiedlung volksdeutscher Gruppen. In: Neues Bauerntum 31 (1939), S. 283–286.

79 Vgl. die Tagebucheintragung Kolbows vom 2.5.1942. In: DRÖGE, Tagebücher Kolbow; Offener Brief Kolbows an den Sternbergkreis vom 14.12.1944. In: Archiv der deutschen Jugendbewegung. Nachlass Schomburg, 48 – Materialsammlung Kolbow; gekürzt abgedruckt in: Sternbergkreis e. V. (Hg.), In Memoriam Karl Friedrich Kolbow. Erlebnis – Bekenntnis – Vermächtnis, Osnabrück 1985, S. 28–35.

Kolbow schätzte mit dem Beginn der Ostplanungen die Chance, dass sein Planungskonzept und die Umsiedlungsbestrebungen Westfalens Anklang finden und realisiert würden, wahrscheinlich als gut ein, wie die wohlwollende Aufnahme seiner Initiative erwarten ließ. Als sich jedoch herausstellte, dass die Ostplanungen von SS-Wissenschaftlern kontrolliert und vorangetrieben wurden, musste er resigniert feststellen, dass „die SS all meine Ansiedlungspläne im Wartheland zerstört hat.“⁸⁰ Betrachtet man die Gigantomanie des Generalplans Ost, so muten Kolbows Planungen im Gesamtkontext der Ostplanung marginal an. Die von Kolbows Initiative maßgeblich ausgelöste Vorgabe Himmlers, landsmannschaftlich geschlossen zu siedeln, blieb jedoch in den Ausarbeitungen des Generalplans Ost⁸¹ enthalten, obwohl die Besiedlung des Ostens in Stämmen auch kontrovers diskutiert wurde.

In dieser Diskussion ging es darum, ob es angebracht sei, durch die geschlossene Ansiedlung die „stammlichen Werte“ zu erhalten, von der man jedoch ein „Auseinanderfallen [...] des neuen deutschen Ostraumes befürchten müsse“ oder ob eine „atomisierende Vermischung“ anzustreben sei, „von der man sich einen neuen Großstamm“ erhoffen könne.⁸² Eine Stellungnahme in der Zeitschrift ‚Neues Bauerntum‘ bezweifelte, ob die nach Kriegsende erfolgende stammesmäßige Umsiedlung aus dem Altreich eine zeitgemäße Form sei: Die Siedler würden nicht in großen Gruppen ankommen wie bei der Umsiedlung der Volksdeutschen, sondern würden vielmehr in kleinen Gruppen ihre neue Heimat aufsuchen. Der anonyme Autor plädierte daher dafür, dass die Zusammenstellung von Siedlergruppen nicht „vom oberen Bereich des Gaues her, sondern in den unteren Bereichen der Kreise oder sogar Kreisteilen“ erfolgen müsse.⁸³

Keine Umsiedlung westfälischer Siedler in den Osten

Die Besiedlung des eroberten Ostens in landsmannschaftlich geschlossenen Gruppen wurde durch die Vorgabe von Hitler und Himmler verhindert, die Umsiedlung aus dem Altreich erst nach dem Krieg durchzuführen, um verdiente Soldaten bei der Landvergabe nicht zu benachteiligen.⁸⁴ Wäre schon während des Krieges eine Umsiedlung möglich gewesen, so wäre im vorausseilenden Gehorsam mit dem Aufbau eines geschlossenen westfälischen

80 Tagebucheintragung Kolbows vom 7.1.1942. In: DRÖGE, Tagebücher Kolbow.

81 Vgl. Anmerkung 20.

82 Karl Ernst HAUSHOFER, Die deutschen Stämme und der Osten. In: Deutsche Arbeit 40 (1940), S. 163–166, hier S. 164. Der Artikel wurde in der Juniausgabe veröffentlicht.

83 Stammesfragen, gegenwärtig gesehen. In: Neues Bauerntum 32 (1940), S. 393–394. Der Artikel wurde in der Dezemberausgabe veröffentlicht.

84 Vgl. MÜLLER, Hitlers Ostkrieg, S. 87.

Siedlungsgebiets im Osten begonnen worden. Auf die dort heimische Bevölkerung hätte man dabei keine Rücksicht genommen: Sie wurde in den westfälischen Planungen nicht einmal erwähnt – für die Planer schien der Raum menschenleer gewesen zu sein. Im ‚Traumland Osten‘ ließen sich langgehegte Pläne realisieren. Von der Aussiedlung versprach man sich zudem eine Sanierung der Agrarverhältnisse in Westfalen; der Osten als neuer „Lebensraum“ bot sich an.

Die Besiedlung des Ostens nach landsmannschaftlichen Gesichtspunkten muss aber auch im Rahmen der rassistischen Neuordnung Europas durch die Nationalsozialisten betrachtet werden: Bei einer Realisierung der Umsiedlung wäre die rassistische Eignung der Siedler die Voraussetzung gewesen, um in eine landsmannschaftlich geschlossene Gruppe aufgenommen zu werden; die SS hätte sich mit ihrer rassenideologischen Position durchgesetzt.⁸⁵ Dennoch zeigt das Beispiel der westfälischen Planungen, wie eine Initiative ‚von unten‘ bei der Besiedlung des Ostens „dem Führer entgegen arbeitete“. Nicht etwa aus der SS, sondern aus den Reihen der westfälischen Heimatbewegung erwachsen die Initiative und das Konzept, an dessen Planung und Legitimation zahlreiche regionale Institutionen und Personen beteiligt waren. Weitere Initiativen und Planungskonzepte anderer Provinzen und Regionen müssen in regional vergleichenden Forschungen noch untersucht werden.⁸⁶

Der Kriegsausgang verhinderte, dass Bauern aus Westfalen in den Osten umgesiedelt wurden. Die Reaktionen potentiell Betroffener der Umsiedlungsmaßnahmen waren zwiespältig: Einerseits lagen konkrete Anfragen von Interessenten vor, andererseits gab es Befürchtungen, gegen den Willen in den Osten geschickt zu werden.⁸⁷ Die in Westfalen produzierte Idee der landsmannschaftlich geschlossenen Ansiedlung offenbart somit auch die Rücksichtslosigkeit, durch die nicht nur die polnische Bevölkerung in den eroberten Ostgebieten, sondern auch westfälische Landsleute zur bevölkerungspolitischen Verschiebemasse in den Plänen der Umsiedlungs-Aktivisten wurden.

85 Vgl. Isabel HEINEMANN, Rasse, Siedlung, deutsches Blut. Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas, Göttingen 2003.

86 Einen möglichen Vergleich bietet der Landeshauptmann der Rheinprovinz und Vorsitzender des Deutschen Heimatbundes, der sich für die adäquate Landschaftsgestaltung einsetzte. Vgl. Heinz HAAKE, Heimatgestaltung im ostdeutschen Aufbauggebiet. In: Neues Bauerntum 32 (1940), S. 3–4. Die Landschaftsgestaltung des Ostens als zentraler Aspekt der Ostplanungen wurde jedoch von anderen Stellen bestimmt, vgl. OBERKROME, Deutsche Heimat, S. 1–14; Gert GRÖNING, Die ‚Allgemeine Anordnung Nr. 20/VI/42‘ über die Gestaltung der Landschaft in den ‚eingegliederten Ostgebieten‘. In: SCHLEIERMACHER/RÖSSLER, Generalplan Ost, S. 131–135; Michael HARTENSTEIN, Neue Dorflandschaften. Nationalsozialistische Siedlungsplanung in den ‚eingegliederten Ostgebieten‘ 1939 bis 1944, Berlin 1998.

87 Vgl. Brief von Landesrat Fix an Rektor Rohlmann vom 2.10.1940. In: AWHB-Archiv-Ordner F12 Westfalen in aller Welt Januar 1937–Dezember 1942. Die Anfragen von Interessenten vgl. WESTENHOFF, Besiedlung; siehe auch PYTA, Menschenökonomie, S. 51 f.

Martin Dröge, “La Vestfalia è molto interessata alla ricolonizzazione dell’Est”. Iniziative e piani riguardanti la nascita di insediamenti chiusi di contadini della Vestfalia nel Gau del Reich Wartheland (1940–1942)

Hans Mommsen parla dell’affermarsi di una “espertocrazia di pianificatori in concorrenza reciproca” in concomitanza con l’avvio della campagna polacca. A conferma di tale giudizio va citato il fiorire di iniziative regionali, nell’ambito delle quali fu pianificato e preparato il trasferimento di coloni della Vestfalia nel Gau Wartheland. I piani di trasferimento della Vestfalia, avviati subito dopo lo scoppio della guerra, ruotavano soprattutto intorno a due aspetti cruciali: da un lato la nascita di insediamenti chiusi di contadini vestfalici nel Gau Wartheland, dall’altro il risanamento delle condizioni agricole in Vestfalia.

Concepita in Vestfalia, l’idea di creare e commercializzare insediamenti rurali chiusi composti da connazionali fu sviluppata «dal basso» e non da scienziati operanti in tutto il Reich o dalle SS. Finora non sono state studiate da vicino le iniziative regionali e le rappresentazioni delle cerchie della borghesia colta, unite dall’ideale patrio, relative ai piani di colonizzazione nazionalsocialisti. Lo stesso dicasi di questioni quali l’aspetto assunto a livello regionale dall’agitazione politica inneggiante alla colonizzazione dell’Est e la misura in cui i piani di trasferimento erano presenti fra la popolazione.

L’insediamento chiuso di un gruppo regionale si reggeva sull’ideologia *völkisch* della stirpe. Tale giustificazione, ben articolata, si riscontrava in particolare nella provincia prussiana della Vestfalia. Un’indagine condotta su questo aspetto dei piani di colonizzazione nazionalsocialisti è particolarmente promettente in quanto essa può consentire di chiarire meglio da dove, oltre che dai progetti degli scienziati delle SS, abbiano tratto origine le idee naziste sulle politiche di colonizzazione e come tali idee venissero divulgate.

Il saggio analizza lo sfondo sul quale si colloca l’ideologia della stirpe per passare quindi, muovendo da questa premessa, a presentare più da vicino le iniziative della Vestfalia in fatto di piani di colonizzazione nazista. È così possibile dimostrare che l’enfaticizzazione ideologica dell’idea di insediamento chiuso composto da connazionali, caldeggiata in prima persona dal capitano della Vestfalia Kolbow, piacque a Himmler che ne raccomandò l’inserimento nei piani di colonizzazione nazionalsocialisti. Il saggio tematizza inoltre il modo in cui i piani vestfalici di colonizzazione dell’Est in generale e l’idea dell’insediamento chiuso di connazionali in particolare venne diffusa e promossa mediante conferenze e pubblicazioni. Inoltre esso si occupa delle prime pianificazioni regionali avviate da persone e gruppi di lavoro politicamente impegnati, che «lavoravano nella direzione del Führer» in quanto cominciarono presto a preparare la colonizzazione vestfalica dell’Est che avrebbe avuto luogo a guerra conclusa.

Il capitano nazionalsocialista Kolbow è rappresentativo di una corrente del movimento patrio vestfalico, che esercitava un influsso tutt’altro che

trascurabile sugli obiettivi di colonizzazione dell'Est da parte della Vestfalia. Egli si situa a uno snodo cruciale, vale a dire nel punto di collegamento fra "esecutivo delle politiche demografiche" (Himmler) e fornitori di idee. Spesso costoro facevano parte degli ambienti scientifici, cui Kolbow non apparteneva, e proprio questo aspetto rende interessante ai fini della ricerca storica il suo interessamento per la colonizzazione dell'Est e per le pianificazioni etno-politiche.

L'esito della guerra non permise di trasferire all'Est i contadini della Vestfalia. Se un trasferimento fosse stato possibile già durante il conflitto, nell'Est si sarebbe cominciato a costruire, in un moto di obbedienza precorritrice, un territorio di insediamento chiuso di coloni vestfalici. E nel farlo non si avrebbero avuti riguardi per la popolazione autoctona, che nei piani della Vestfalia non era nemmeno menzionata: ai pianificatori quell'area appariva disabitata. Dall'esodo di contadini ci si riprometteva inoltre un risanamento dei rapporti agrari in Vestfalia. L'idea dell'insediamento chiuso di connazionali, che aveva visto la luce in Vestfalia, evidenzia così anche la mancanza di riguardo in virtù della quale, nei piani degli attivisti dei trasferimenti, a essere trattata come massa trasferibile a piacimento non era solo la popolazione polacca dei territori conquistati ma anche quella della Vestfalia.

Planung und Gewalt: Raumordnung und Bevölkerungsplanung im Kontext der Umsiedlung Südtirol

Michael Wedekind

1. Rationalisierung von Gewalt

„Planung“ als rational strukturierende Antizipation des Kommenden ist eine Schlüsselsignatur des vergangenen Jahrhunderts. Mit den vorherigen Wissensinventarisierungen standen seit dem 19. Jahrhundert Methoden und Instrumente für eine komplexe Neugestaltung von Gesellschaft und Raum bis hin zur genetischen Vervollkommnung des Menschen selber bereit. Die Erfahrungen des Ersten Weltkrieges und der Weltwirtschaftskrise ließen die Skepsis gegenüber einer umfassenden Planbarkeit von Geschick und Umwelt des Menschen weithin in den Hintergrund treten. Vielmehr erschien Planungsarbeit nach einem idealen gesellschaftlichen Zukunftsentwurf als Antwort auf die manifesten Krisen der Moderne. Vor dem Hintergrund dieses Optimismus trat in der ‚autoritären Hochmoderne‘ insbesondere die Frage nach Einklang von ‚Planung‘ und ‚Freiheit‘ zurück – vollends unter den aufkommenden totalitären Regimes, deren Ordnungsinterventionen zur Durchsetzung umspannender Großkonzeptionen sich mit singulärer Gewaltentfesselung gegen jene Strukturen und Gesellschaftsteile verbanden, die als Hemmnisse geplanter Optimierungsprozesse identifiziert worden waren.¹

In diesem Kontext gewaltsamer Großplanung verortet sich die am 21. Oktober 1939 zwischen dem Deutschen Reich und Italien ausgehandelte, als irreversibel konzipierte Lösung des Südtirol-Problems durch Aussiedlung der nicht italienischsprachigen Bevölkerung. Das Vorhaben entsprang radikalen Ordnungsvorstellungen beider Regimes: den bevölkerungspolitischen Entwürfen und imperialen Raumkonzeptionen des italienischen Faschismus hier und der nationalsozialistischen Neuordnung von Raum, Bevölkerung und Gesellschaft Mittel- und Osteuropas mit ihren hierzu eingeleiteten Maßnahmen von Umsiedlung, ethnischer Säuberung, *social engineering* und radikaler negativer Eugenik dort.

1 Siehe hierzu: Gabriele METZLER/Dirk VAN LAAK, Die Konkretion der Utopie. Historische Quellen der Planungsutopien der 1920er Jahre. In: Isabel HEINEMANN/Patrick WAGNER (Hgg.), Wissenschaft – Planung – Vertreibung. Neuordnungskonzepte und Umsiedlungspolitik im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2006, S. 23–43; James C. SCOTT, Seeing Like a State: How Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed, New Haven 1998, S. 223–261.

Welche Funktion kam nun der Umsiedlung der etwa 200.000 Südtiroler im Gesamtkomplex dieses ethnopolitischen und raumordnenden Umbaus durch das NS-Regime zu? Der vorliegende Beitrag spürt dieser Frage anhand von Expertisen, Szenarien und Realisierungsstrategien für eine ‚geschlossene‘ Umsiedlung der Südtiroler Deutschland-Optanten und eine soziologisch verstandene ‚Bevölkerungsplanung‘ nach. Er nimmt dabei die *planificateurs* ebenso in den Blick wie deren – oft stark irrationalen – Vorstellungen von ‚Raum‘, ‚Bevölkerung‘, Wirtschafts- und Sozialgefüge und fragt nach der Interdependenz von Wissenschaft, Verwaltung und Politik im Umfeld von Bevölkerungsmanagement und Sozialraumplanung.

2. Vom Einsatz des ‚A-Menschen‘: Siedlungsplanungen der Südtiroler NS-‚Volksgruppenführung‘

Zum oktroyierten Staatsbürgerschaftsentscheid (‚Option‘) zwischen dem 23. Juni und 31. Dezember 1939, bei dem sich etwa 197.000 deutsch- und ladinischsprachige Südtiroler (84 %) gegen den Beibehalt der italienischen Staatsbürgerschaft und somit für eine Aussiedlung in das Deutsche Reich entschieden, und zur nachfolgenden Umsiedlung der Deutschland-Optanten ist inzwischen ein solider historiographischer Kenntnisstand erarbeitet worden.² Defizite bestehen jedoch – abgesehen von dem eingangs aufgerissenen Themenfeld – vor allem unverändert hinsichtlich der Rolle der zunächst geheimen und illegalen Südtiroler NS-Bewegung, dem Völkischen Kampfring Südtirol (VKS). Am 30. Januar 1940 – nun offiziell anerkannt und in Arbeitsgemeinschaft der Optanten für Deutschland (AdO) umbenannt – wurde ihm vom Reichsführer-SS die gesamte Betreuung, organisatorische Sammlung und politische Führung der Optanten übertragen.³ Wenn der Blick auf die Siedlungskonzeptionen der Südtiroler ‚Volksgruppenführung‘ hier vorangestellt

2 Grundlegend nach wie vor: Karl STUHLPFARRER, *Umsiedlung Südtirol 1939–1940*. 2 Bde., Wien/München 1985; siehe ferner: Helmut ALEXANDER/Stefan LECHNER/Adolf LEIDLMAIR (Hgg.), *Heimatlos: Die Umsiedlung der Südtiroler*, Wien 1993; Klaus EISTERER/Rolf STEININGER (Hgg.), *Die Option. Südtirol zwischen Faschismus und Nationalsozialismus*, Innsbruck 1989; Rudolf LILL (Hg.), *Die Option der Südtiroler 1939. Beiträge eines Neustifter Symposions*, Bozen 1991; Reinhold MESSNER (Hg.), *Die Option*, München/Zürich 1989; Mauro SCROCCARO, *Dall'aquila bicipite alla croce uncinata. L'Italia e le opzioni nelle nuove provincie: Trentino, Sudtirolo, Val Canale (1919–1939)*, Trient 2000; Tiroler Geschichtsverein – Sektion Bozen (Hg.), *Option – Heimat – Opzioni: Eine Geschichte Südtirols/Una storia dell'Alto Adige*. Ausstellungskatalog, Bozen 1989.

3 Zu VKS bzw. AdO siehe: Michael WEDEKIND, *Die nationalsozialistische Volksgruppenorganisation in Südtirol (1933–1945)*. In: Giuseppe FERRANDI/Günther PALLAVER (Hgg.), *Die Region Trentino-Südtirol im 20. Jahrhundert*. Bd. 1: Politik und Institutionen, Trient 2007, S. 401–433; Leopold STEURER, *Südtirol zwischen Rom und Berlin 1919–1939*, Wien 1980; STUHLPFARRER, *Umsiedlung*; Veronika MITTERMAYER, *Von der Illegalität zur Macht: Soziale Merkmale des Völkischen Kampfringes Südtirols und der Arbeitsgemeinschaft der Optanten*. In: *Zeitgeschichte* 22 (1995), S. 211–222; DIES., *Bruchlose Karrieren? Zum Werdegang der Südtiroler Politikerschicht bis zur „Stunde Null“*. In: Hans HEISS/Gustav PFEIFER (Hgg.), *Südtirol – Stunde Null? Kriegsende 1945–1946*, Innsbruck/Wien/München 2000, S. 169–202.

und im Weiteren die Perspektive auf die geplanten Ansiedlungsräume verschoben wird, so deshalb, weil eine Untersuchung der Zielvorstellungen der AdO zugleich auch Einsichten in die NS-Planungsbürokratie gewährt.

Mit der Erhebung zum politischen Führungsinstrument der Deutschland-Optanten hatte sich die Unterstellung der AdO unter Himmlers SS verbunden. Als Chef der in Bozen eingerichteten Amtlichen Deutschen Ein- und Rückwandererstelle (ADERSt), einer Dienststelle des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums (RKF), wurde SS-Sturmbannführer Wilhelm Luig (1900–1949) nominell die Leitung der AdO übertragen. Zu ihrem geschäftsführenden Leiter ernannte Himmler am 14. Februar 1940 den bisherigen VKS-Führer Peter Hofer (1905–1943). Dieser wiederum war direkt dem Chef des RKF-Stabshauptamtes, SS-Obergruppenführer Ulrich Greifelt (1896–1949), unterstellt.⁴

Führungskreise der AdO, von einem rassistisch-politischen Elitebewusstsein der eigenen Volksgruppe getragen, empfanden die Nachordnung unter die ADERSt, mit der es rasch zu anhaltenden Differenzen und Zerwürfnissen kam, als Kuratel und Entmachtung. Speziell für die Zeit nach „Inbesitznahme des neuen Siedlungsgebietes“ befürchteten viele, dass die ‚Volksgruppenführung‘ einem definitiven Machtverlust entgegengehen werde. Im Widerspruch zu Anweisungen Himmlers war die AdO daher bestrebt, die Führung auf den Gebieten Umsiedlungsplanung und -organisation für sich zu reklamieren.⁵ Hiermit sollten zentrale Politikfelder im Gesamtkomplex der Neuordnung Europas besetzt werden, die Bedeutung und Machterhalt der AdO für die Zukunft absichern konnten. Die AdO-Führung gab sich der illusorischen Hoffnung hin, ihrem Anspruch gegenüber dem RKF, der im Reich die Hoheit über die gesamte Siedlungsplanung beanspruchte, durch Vorlage detailliert ausgearbeiteter Konzepte zur künftigen Bevölkerungs- und Sozialraumplanung Nachdruck verleihen zu können. Zudem erwartete sie, durch Placierung eigener Interessenvertreter an Schlüsselstellen der NS-Umsiedlungsbürokratie Einfluss auf Entscheidungsprozesse des RKF zu gewinnen.

4 Zu Entstehung und Organisation des Umsiedlungsapparates siehe: STUHLPFARRER, Umsiedlung, Bd. 1, S. 237–425; Michael WEDEKIND, Nationalsozialistische Besatzungs- und Annexionspolitik in Norditalien 1943 bis 1945: Die Operationszonen „Alpenvorland“ und „Adriatisches Küstenland“, München 2003, S. 129–133.

5 Siehe: Südtiroler Landesarchiv, Bozen (SLA), Archiv des Völkischen Kampfrings Südtirol/Arbeitsgemeinschaft der Optanten (VKS/AdO), Position 133: Gedanken zur Umsiedlungslenkung, ohne Verfasser und Datum (etwa August 1940): „Die Durchführung der Abwanderung, soweit es die Erfassung und Vorbereitung der Menschen sowie die Bergung der materiellen und kulturellen Güter der Volksgruppe betrifft, muss in den Händen der A.d.O. verbleiben, weil der Wiederaufbau der Volksgruppe in der neuen Heimat nur von ihr selbst bewerkstelligt werden kann. – Jede ‚endgültige‘ Ansiedlung von Südtirolern außerhalb der neuen Heimat darf nur im Einverständnis mit der A.d.O. erfolgen, denn diese allein trägt die Verantwortung dafür, dass die Südtiroler Volksgruppe in der neuen Heimat die ihr vom Reich gestellte Aufgabe erfüllt.“

Bereits der VKS hatte Ende 1939 die Errichtung eines eigenen Aufbau- und Besiedlungsamtes ins Auge gefasst. Nach vorheriger Erhebung demographischer, genealogischer und soziostruktureller Daten, nach Aufnahme siedlungsgeschichtlichen Materials und Inventarisierung des Südtiroler ‚Siedlungs-‘ und Kulturgutes sollte es Pläne für eine – angeblich auch von Hitler gewünschte – „arteigene Gestaltung“ des noch zuzuweisenden geschlossenen Neusiedlungsgebietes entwerfen.⁶ Darüber hinaus hätte dem Amt die Aufgabe zufallen sollen, „das Volk für die große Aufgabe des Wiederaufbaues der Heimat innerlich reif zu machen.“⁷

Ein erster Planungsentwurf des VKS fasste den ‚Ansetzungsraum‘ gewissermaßen als Matrix, als völlig neu strukturierbar und als Objekt einer grundsätzlichen Neuplanung des bestehenden Bevölkerungs-, Siedlungs-, Wirtschafts- und Sozialgefüges auf. Die Räumung des Neusiedlungsgebietes von der ansässigen Bevölkerung sowie die gänzliche Beseitigung bestehender Siedlungs- und Agrarstrukturen galten als unabdingbare Prämisse.⁸ Ebenso jedoch wie die Südtiroler Siedlungsstrukturen im ‚Ansetzungsraum‘ weithin übernommen werden sollten, war auch der umzusiedelnde Sozialkörper in seinen soziostrukturellen Hierarchien dorthin im wesentlichen unverändert zu versetzen. Die siedlungs- und agrarsoziologischen Planungskomponenten, wonach die Errichtung ökonomisch autarker Einzelhöfe gegenüber geschlossenen Dorfansiedlungen zu favorisieren war, stützten sich auf Vorstellungen von kolonialisatorischer Raumdurchdringung und Förderung eines ‚völkisch‘ kämpferischen Bauerntums. Dabei galt es, individuelle Abwanderungen ins Reich weitgehend zu verhindern und auf die möglichst geschlossene Umsiedlung des gesamten ‚Volkskörpers‘ ohne numerischen und ‚volksbiologischen‘ Substanzverlust hinzuarbeiten. Nur so könne die vom ‚Reich‘ zugewiesene ‚germanisatorische‘ Zukunftsaufgabe der Südtiroler Volksgruppe im Rahmen der sozioethnischen Neuordnung Europas wahrgenommen werden. Dabei orientierte sich die AdO jedoch gleichwohl daran, „die Interessen der

6 In baulicher Hinsicht wurde eine möglichst umfassende, bis ins Detail gehende Wiederaufnahme ländlicher Bauelemente und urbaner Bauensembles ventiliert, die bis hin zum Neuaufbau Südtiroler Städte reichte. So war unter anderem für den urbanen Raum an die leicht abgewandelte Wiedererrichtung der Bozner Lauben und eines zum Aufmarschort auszugestaltenden Walther-Platzes gedacht. Dessen Ostseite ebenso wie jene des Bozner Rathaus-Platzes galten als Bauzeilen, an deren Stil sich städtischer Neubau zu orientieren habe.

7 SLA, VKS/AdO, 127: Exposé „Das Aufbau- und Besiedlungsamt“, undat. (Ende 1939). – Dem geplanten Amt sollte zugleich die Registrierung und Verbringung des beweglichen Südtiroler Kulturgutes ins Reich obliegen. Diese Aufgabe, welche die AdO später ihrem Kulturdienst zu reservieren suchte, wurde 1940 faktisch von der Südtiroler Kulturkommission des SS-Ahnererbes übernommen.

8 Ebd.: Denkschrift [betrifft Aufbau- und Besiedlungsamt], Bozen, 16.11.1939: „Was von uns jung, stark und gesund ist, hat auch vor, Deutschland gegen Osten dieselben Dienste zu erweisen, wie wir sie gegen Süden so lange mit ungeheueren Opfern geleistet haben. Dazu braucht es aber ein reines, unverwässertes deutsches Land. Ein zersetztes Hinterland, und wäre es auch nur zersetzt durch eine fremde Bauernkultur und fremde Siedlungsart, können wir dabei nicht brauchen [...]“

abwandernden Lohnabhängigen jenen der Eigentümer unterzuordnen, weil es diese Gruppen, insbesondere die Bauern waren, auf deren rekonstruierte Vermögens- und Herrschaftsverhältnisse sie ihre Machtausübung zu stützen gedachte[...]“⁹ — eine Strategie, die durchaus den bevölkerungs- und siedlungspolitischen Intentionen des RKF entsprach.

Erst die Abteilung Planung und Statistik des von Wilhelm Tapfer (1903–1975) geleiteten Wirtschaftsdienstes im Hauptamt der neugegründeten AdO wurde dann jedoch konkret mit Aufgaben im Rahmen der Siedlungsplanung befasst.¹⁰ Zusammen mit den AdO-Abteilungen Statistik und Umsiedlungslenkung oblag ihr (wie auch der ADERSt) die Erhebung, Auswertung und Bereitstellung von Planungsdaten für den RKF, speziell für dessen in Berlin-Dahlem untergebrachtes Amt VI (Planung) der Amtsgruppe C unter SS-Oberführer Konrad Meyer (1901–1973), der mit der Auswahl des Südtiroler Neusiedlungsraumes betraut worden war und als hauptverantwortlicher Verfasser des ‚Generalplans Ost‘ gelten kann. Da im RKF kein eigener Südtirolreferent eingesetzt wurde, erfolgte dort die Delegation der einzelnen Agenden an verschiedene Sachbearbeiter. Die Bozner AdO-Kräfte arbeiteten – seit Ende August 1940 auf direktem Dienstweg – vorwiegend Meyers Referenten für Bestandsaufnahme und Raumuntersuchung, Franz Doubek (1903–1969), sowie den RKF-Mitarbeitern Walter Lorch (*1913), einem Geographen, Siedlungsforscher und Siedlungsstatistiker, und Dr. Krause zu.¹¹

Auf Anregung der AdO und nach Anweisung Greifelts vom August 1940 gliederte der Wirtschaftsdienst das Südtiroler Umsiedlungsgebiet nach agrarwirtschaftlichen, klimatischen, ‚volkstypologischen‘ und

9 STUHLFARRER, Umsiedlung, Bd. 1, S. 439.

10 Die AdO verfügte im Dezember 1942 über 392 hauptamtliche Mitarbeiter, davon 128 in der Hauptleitung; bis Juni 1943 sank die Gesamtzahl nach vorhergegangenem Personalabbau auf etwa 250. Den personalstarken AdO-Wirtschaftsdienst leitete bis zu seiner Einberufung Mitte 1942 der aus Neumarkt stammende Weinhändler Wilhelm Tapfer. Seither übernahm AdO-Führer Peter Hofer die Leitung des Wirtschaftsdienstes. Tapfer hatte bereits seit 1937 dem Wirtschaftsamt des VKS vorgestanden. Im April 1939 gehörte er zu einer sechsköpfigen VKS-Abordnung, der in Berlin durch den Leiter der Parteikanzlei, Martin Bormann, und den Stabsleiter der Volksdeutschen Mittelstelle, SS-Oberführer Hermann Behrends, erstmals die deutschen Umsiedlungsabsichten für Südtirol eröffnet wurden. Mitarbeiter des Wirtschaftsdienstes waren neben dem aus Meran gebürtigen Obstgroßhändler Zipperle u.a. Anton Lun, zeitweilig Wirtschaftsbeauftragter für den AdO-Kreis Bozen und nach dem Kriege Bozner SVP-Stadtrat, der Rechtsanwalt Hans Pobitzer sowie Richard Turner (siehe ergänzend: SLA, VKS/AdO, 97). Die Abteilung Planung und Statistik des Wirtschaftsdienstes leitete Karl Pernthaler, der im Juli 1941 von Konrad Meyer zur Bearbeitung der gewonnenen Südtiroler Planungsunterlagen nach Berlin gerufen wurde. Der Wirtschaftsdienst stellte mit der von Himmler am 10.2.1942 angeordneten Arbeitsumstellung der AdO seine Planungs- und statistischen Erhebungsarbeiten auf Grund der Kriegslage ein.

11 Zur Rolle von Franz Doubek, zugleich Mitarbeiter der Publikationsstelle Berlin-Dahlem der Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft, siehe: Michael BURLEIGH, *Germany turns Eastwards: a Study of Ostforschung in the Third Reich*, London 2002, bes. S. 86 und passim; Ingo HAAR, *Historiker im Nationalsozialismus: Deutsche Geschichtswissenschaft und der „Volkstumskampf“ im Osten*, Göttingen 2000, bes. S. 219 f.

führungstechnischen Gesichtspunkten in zwölf ‚Talschaften‘¹², die als Erhebungs- und umsiedlungsorganisatorische Einheiten konzipiert waren. In der Nachfolge sollten ihnen im Ansiedlungsgebiet ebenso viele Einsatzstäbe entsprechen. Zumeist nach Richtlinien, Erhebungs- und Auswertungskriterien des RKF, die den AdO-Mitarbeitern in Berlin und nochmals bei einem Besuch Meyers in Südtirol im Herbst 1940 dargelegt wurden, erarbeitete die Bozner Planungsabteilung – zeitweilig direkt im RKF-Amt VI – Analysen der Bevölkerungs-, Sozial- und Wirtschaftsstruktur Südtirols, seiner Kleinregionen und Gemeinden. Darunter waren neben einem Wirtschafts atlas und Materialien zur Ansatzplanung der gewerblichen Wirtschaft auch flächendeckende agrarsoziologische Erhebungen, u.a. zu ‚Bauernfähigkeit‘, Leistungsvermögen, Betriebsgröße, zu generativem Verhalten und späteren agrarwirtschaftlichen Einsatzmöglichkeiten bäuerlicher Betriebsführer – also zu sozialen Steuerungskategorien für den ‚Wiederansatz‘. Mitte Mai 1940 wurden Tapfer und der Referent für Landwirtschaftsfragen im AdO-Wirtschaftsdienst, Josef Zipperle (*1909), vom RKF beauftragt, nach Erschöpfung der „zur Verfügung stehenden Kontingente der Unselbständigen“ ein Konzept für die talschaftsweise Auswanderung der ‚nicht bodengebundenen‘ Optanten vorzulegen.¹³ Bis zur Jahresmitte konnte die AdO zudem zahlreiche Ausarbeitungen bereitstellen, die im Rahmen der Siedlungsplanung Burgund eine bis auf Gemeindeebene herunterreichende Raumlagerung sowie die talschafts- und gemeindeweise Landverteilung an die Umsiedler planerisch ermöglicht hätten. Zusammen mit der RKF-Hauptabteilung Planung erstellte der Wirtschaftsdienst bis Anfang 1941 zudem eine Rohfassung für Bodenplanung, Landzuteilung und den sich daraus ergebenden ‚Einsatz bäuerlicher Umsiedler‘ im geschlossenen Siedlungsgebiet. Des Weiteren wurden dem Amt VI bis Mitte Januar 1942 detaillierte Planungsunterlagen in Form einer dreizehnbändigen Strukturbeschreibung von Südtiroler Talschaften und Gemeinden, darunter Materialien für die Ansiedlung der Grödner Ladinier, zugeleitet. Paralleluntersuchungen für die vermuteten Umsiedlungsgebiete sollten Abgleichsdaten zur dortigen Aufnahmekapazität, zu wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, Umsetzungsmöglichkeiten geschlossener Talschaften und Gemeinden verfügbar machen. Die AdO hoffte damit zugleich, Entwürfe des RKF selbständig auf Eignung prüfen, frühzeitig eigene Ansiedlungsplanungen in Angriff nehmen und gegebenenfalls damit sogar einzelnen Vorhaben des Reichskommissars zuvorkommen zu können.

12 Südtirol war demnach eingeteilt in: Oberes Vinschgau (A); Schnals, Martell, Ulten (B); Unteres Vinschgau (C); Oberes Passeier (D); Meran (E); Oberes Eisacktal (F); Sarntal (G); Unteres Etschtal (H); Unteres Eisacktal (K); Rosengarten (L); Pustertal (M); Ladinier (N).

13 Staatsarchiv Bozen (SAB), Regierungskommissariat Bozen (Rgk. Bz.), Ordner 330 ris., Faszikel N: Vermerk, betrifft Besprechung in der Dienststelle des Reichskommissars am 9., 10. und 11. Mai 1940, Bozen, 20.5.1940.

Unabhängig von der Berliner Zentrale entwarfen Mitarbeiter des AdO-Wirtschaftsdienstes deshalb eigene Grundlinien für die Siedlungsplanung. Bestimmend blieben weithin die zuvor entwickelten raumordnenden und soziodemographischen Leitideen des VKS für das geschlossene Umsiedlungsgebiet. Seit Mitte 1940 ventilierte man bei der AdO – nun vor allem in Hinblick auf eine mögliche Ansiedlung im Westen – nicht mehr allein die Möglichkeit einer kompakten, sondern auch die Variante einer gelockerten Ansiedlung der Volksgruppe. Dieses neue Szenario setzte die Zuweisung eines wesentlich größeren Siedlungsraumes voraus. Dort sollten die Südtiroler – durch den Umsiedlungsprozess zu ‚neuen deutschen‘, nationalsozialistischen Menschen geformt und nunmehr netzartig wie ein „eisernes Gerüst“ zwischen anderen Bevölkerungsgruppen ‚angesetzt‘ – Träger des Germanisierungsprozesses werden. Sie hatten „wie ein Orden strengster Disziplin [zu] wirken“, so dass „sich hier die Kraft der Reichszentrale aufstaut und rückflutend gewisse Leerräume mit Energie auffüllt [,] die dem Hinterland öfters abgeht.“¹⁴ Die bisherige Zentralforderung der AdO nach geschlossener, unvermischter Ansiedlung der Volksgruppe verblasste vor machtpolitischer Ambition: Die angestrebte volkstumpolitische Rolle der Südtiroler schien geeignet, um die AdO als Funktionsträgerin der Rasse- und Bevölkerungspolitik auf einem zentralen Aktionsfeld des NS-Staates und somit langfristig als relevante politische Kraft innerhalb des nationalsozialistischen Herrschaftsgefüges – letztlich durch Angliederung an die NSDAP zur politischen Führung der Umsiedler – zu etablieren. Bei kompakter ‚Ansetzung‘ der Volksgruppe in einem ‚Großgau‘, den diese auf Grund ihrer geringen Bevölkerungszahl nur teilweise ausfüllen könne, sei dagegen ein politischer Macht- und ökonomischer Bedeutungsverlust zu befürchten.¹⁵

14 SLA, VKS/AdO, 106: Wilhelm Tapfer: Vermerk für Peter Hofer, Bozen, 17.7.1940: „Wir können uns besonders im Grenzland eine Wirtschaft nur in strengster Gebundenheit mit den volkspolitischen-nationalsozialistischen Ideen denken, denn wir glauben, [dass] der neue deutsche Mensch politisch, wirtschaftlich und kulturell eine Komplexerscheinung sein müsse.“ – Die AdO-Führung resümierte in einer Besprechung vom 1.4.1940 ihre ‚Ansatzplanungen‘ im Neusiedlungsgebiet: „An Ausmaß soll es ca. das Drei- bis Vierfache des heute in Südtirol verfügbaren Lebensraumes betragen. Von den abwandernden Südtirolern hofft man [,] in 4–5 Jahren nach der Schaffung des Siedlungsgebietes ca. 150.000 Südtiroler angezogen zu haben. Da man aber zur Erlangung der Selbstverwaltung (eigenen Gerichtspräsidenten, eigene Gauleitung) ca. 400–450.000 Menschen im neuen Gebiet haben muss, so interessiert man sich [,] andere gesunde Rücksiedler, z.B. Banater [...] Schwaben, Zipser Sachsen, ostpreussische Zillertaler, zur Blutauffrischung heranzuziehen.“; siehe: Tiroler Landesarchiv, Innsbruck (TLA), Gauleiter und Reichsstatthalter in Tirol und Vorarlberg/Dienststelle Umsiedlung Südtirol 1939–1944 (DUS), Karton 2, Nr. 19: Besprechung mit Peter Hofer u.a. bei der AdO-Wirtschaftsabteilung, Bozen, 1.4.1940.

15 Siehe: SLA, VKS/AdO, 257: Wilhelm Tapfer an Peter Hofer, Bozen, 24.3.1941.

Grundsätzlich orientiert an Aspekten von Bevölkerungs- und Produktionssteigerung, an der ‚Neubildung deutschen Bauerntums‘ (Neuansatz von ‚bauernfähigen‘ Nichtbesitzern) sowie an der Verhinderung von Landflucht, berief man sich bei der Agrarraumplanung des Neusiedlungsgebietes explizit auf Leitvorstellungen der von Konrad Meyer herausgegebenen Zeitschrift ‚Neues Bauerntum‘. Als Siedlungsachsen war ein Grundgerüst von ‚Erbhöfen‘ bzw. von Höfen im Größenumfang des Tiroler Höferechts von 1900¹⁶ vorgesehen. Hier sollten „die wertvollsten und einflussreichsten“ Siedler zum ‚Ansatz‘ kommen, die – zumal in ethnischen Grensräumen – nach ‚erbbiologischen‘ und ‚rassischen‘ Eignungskriterien auszuwählen seien. „Zwischen diesen Bunkerstellungen“ habe die „Unterbringung der übrigen verfügbaren Menschen“¹⁷, darunter auch anderer ‚Volksdeutscher‘, zu erfolgen.

Die Netzansiedlung machte nach dem Leiter des AdO-Wirtschaftsdienstes eine Siedlungsplanung erforderlich, die nicht primär ökonomisch, sondern vor allem rassistisch-eugenisch orientiert sei. Tapfer verknüpfte demnach die Organisation des Siedlungswesens mit Aspekten qualitativer Bevölkerungspolitik. In einer siebenseitigen Denkschrift vom April 1941 konstatierte er zunächst nach Siedlungsräumen differentielle Fruchtbarkeitsraten sowie eine Korrelation zwischen Urbanisierung und negativer Bevölkerungsdynamik.¹⁸ Der ländliche Siedlungsraum, der den fertilsten Teil der Population berge und durch Landflucht für eine permanente genetische Erneuerung städtischer Bevölkerung Sorge, müsse Ansatzgebiet des erbbiologisch wertvollsten ‚Gen-Pools‘ und damit stetiger Garant einer qualitativen Bevölkerungsoptimierung (‚Rasseverbesserung‘) sein. Der Siedleransatz im Umsiedlungsgebiet setzte demnach eine genetische Bevölkerungshierarchisierung voraus. Deren Taxonomie indes sollte faktisch auf kombinierten erbbiologischen und politischen Kriterien beruhen: Tapfers Wertigkeitsskala unterschied in vier abgestuften ‚Kategorien‘ zwischen ‚Volksdeutschen‘ (‚Menschenkategorie A‘), gemischtrassigen bzw. politisch

16 Nach dem Reichserbhofgesetz vom 29.9.1933 hatte die Größe von ‚Erbhöfen‘ mindestens jene Betriebsfläche zu umfassen, die zu Ernährung und Unterhalt einer Familie erforderlich ist, höchstens jedoch 125 Hektar. Das Tiroler Höferecht bemaß die Größe des ‚geschlossenen Hofes‘ nach dem betrieblichen Durchschnittsertrag, der zur angemessenen Erhaltung einer mindestens fünfköpfigen Familie ausreicht, ohne jedoch das Vierfache dieses Ertrages zu überschreiten.

17 SLA, VKS/AdO, 173: AdO-Hauptleitung/Abteilung Statistik (Pernthaler): Wirtschaftlicher Ansiedlungsplan für die Südtiroler Volksgruppe (Entwurf), Bozen, 3.3.1941.

18 SLA, VKS/AdO, 133: Wilhelm Tapfer an Peter Hofer, Bozen, 4.4.1941; zu dieser Denkschrift siehe bereits: STUHLFARRER, Umsiedlung, Bd. 2, S. 698–701.

unzuverlässigen ‚Deutschstämmigen‘ sowie ‚Fremdstämmigen‘.¹⁹ Sie erhob die Südtiroler gewissermaßen zum volksbiologischen Neuadel. Als ‚Volksdeutsche‘ sollten sie im ländlichen Streusiedlungsraum ausschließlich, im dörflichen Bereich mehrheitsbildend und als Träger des Eindeutschungsprozesses, im städtischen Raum schließlich gemeinsam mit ‚deutschstämmigen‘ Bevölkerungsgruppen als Mehrheitsbevölkerung angesetzt werden, wobei ihnen allenthalben die jeweiligen politischen und ökonomischen Schlüsselstellungen zu übertragen waren.

Die Siedlungsentwürfe der AdO gingen keineswegs auf ausgewiesene Planungsexperten zurück. Die zugrundeliegenden bevölkerungspolitischen Ordnungskonzepte sind indes unverkennbar im Aufbau des nationalsozialistischen Rassenstaates zu verorten. Sie basierten auf einer rassistischen Ausdeutung von ‚Bevölkerung‘, die als biologische Einheit verstanden wurde und in quantitativer wie qualitativer Hinsicht steuernder staatlicher Intervention zu unterwerfen war. Biologische Wertzuschreibungen im Verbund mit volkswirtschaftlichen Effizienzerwägungen etablierten eine vertikale Differenzierung der Gesellschaft, in der sozialhygienische Vorstellungen von Segregation und genetischer Selektion, Ausmerze und Homogenisierung integrale Bedeutung hatten. Hier ist an Sozialtechniken zu erinnern, die von der AdO initiiert oder nachdrücklich mitgetragen wurden: an die erbbiologische Erfassung und Durchmusterung der Bevölkerung, an Separation und Entfernung von psychisch Kranken sowie von gewissen

19 SLA, VKS/AdO, 133: Wilhelm Tapfer an Peter Hofer, Bozen, 4.4.1941. Einer privilegierten ‚Menschenkategorie A‘ rechnete Tapfer politisch zuverlässige ‚deutschrassige Menschen‘ zu (‚Reichs- und ‚Volksdeutsche‘, darunter die Mehrheit der Südtiroler Umsiedler). Unter Kategorie B wurden politisch zuverlässige ‚Gemischtrassige‘ bzw. nicht oder nur teilweise ‚Deutschstämmige‘ gezählt, so vor allem Ladinern, Teile der Bevölkerung der italienischen Mehrheitsgemeinden des Bozner Unterlandes sowie „gemischtrassige Umsiedler anderer Volksgruppen“ („vermischte Ostvolksdeutsche“). In Kategorie C fasste Tapfer alle politisch unzuverlässigen oder nicht ‚deutschführenden‘ ‚Deutschstämmigen‘ zusammen, hierunter insbesondere denjenigen ursprünglichen Bevölkerungsteil des Neusiedlungsgebietes, der als ‚deutschstämmig‘ anzusehen und dessen „Bluterhaltung im Siedlungsgebiet erwünscht“ war, „aber eingedeutscht werden“ sollte. Nicht ‚deutschstämmige‘ und politisch unzuverlässige Bevölkerungsgruppen („Franzosen, Polen, Italiener, Belgier usw.“), die nur vorübergehend als Arbeitskräfte im Neusiedlungsgebiet zu dulden waren, ordnete er der Kategorie D zu. Im ländlichen Streusiedlungsraum sollten nach Tapfer ausschließlich Deutsch-Südtiroler angesetzt und als zeitweilige Arbeitskräfte allenfalls die der Kategorie C zugewiesenen Deutschstämmigen geduldet werden. „D-Gefolgschaft kann [dort] nur in äußerst seltenen Fällen eingesetzt werden [...]. Jedoch ist in diesem Falle [...] darauf zu achten, dass eine Blutsvermischung nicht zustande kommt. [...] Wo ein D-Gefolgschaftsmitglied vorhanden ist, muss im Betrieb und in der nächsten Umgebung die geschlechtsreife A- und C-Bevölkerung so gepaart sein, dass einige A- und C-Menschen gleichen Geschlechtes wie das D-Gefolgschaftsmitglied übrig bleiben. Unter dieser Voraussetzung darf man annehmen, dass die A- und C-Menschen aus innerem Trieb eine Blutsvermischung mit dem D-Menschen verhindern werden.“ Deren Ansiedlung böte sich bei sichergestellter Bevölkerungsmehrheit und Besetzung politisch-ökonomischer Schlüsselpositionen seitens der Deutsch-Südtiroler speziell im dörflichen Siedlungsgebiet an, da das Dorf „als der geeignetste [sic] Eindeutschungsort für die C-Menschen angesehen werden“ könne. Städtische Siedlungen sollten dem Ansatz aller Siedlergruppen offenstehen, wobei aber auch hier Deutsch-Südtiroler, daneben ‚politisch zuverlässige Gemischtrassige‘ die Mehrheit zu bilden hatten.

Gruppen physisch Kranker, von sozial auffälligen Personen und Juden. Option und Umsiedlung wurden durch ihre totalitäre Bürokratisierung und über ein System repressiver Erfassungsverfahren zu einem Prozess der Selektion, der nicht zuletzt eine verstärkte, hochgradig prekäre Psychiatrisierung und Hospitalisierung von alten, kranken und behinderten Personen zeitigte.²⁰ In ihren Siedlungsplänen ging die AdO von einem stratifikatorischen Gesellschaftsmodell aus, in dem biologisch-rassistische Kategorien soziale Ungleichheit bzw. Stattsicherung legitimierten. Sie hatte durch ihre soziographische Wissensproduktion, durch Beschaffung und Aufbereitung grundlegender Sozialdaten, einen keineswegs zu unterschätzenden Einfluss auf die Bevölkerungs- und Sozialraumplanung des RKF. Dass diese – wie nachfolgend gezeigt wird – im vorliegenden Falle letztlich nahezu keine Umsetzung fand, erscheint sekundär. Vielmehr sind die bevölkerungs-, sozial- und raumpolitischen Ordnungsvorstellungen, deren Lancierung und Realisierungsabsichten durch die nationalsozialistische ‚Volkgruppenführung‘ Südtirols einer historiographischen Auffassung entgegensetzen, welche die Geschichte des Landes im 20. Jahrhundert als eine Geschichte fortgesetzter Fremdbestimmung sieht und Südtiroler Täter- und Mittäterschaft weithin ausblendet.

3. ‚Rassische Aufforstung‘: Siedlungsprogramme in Nordtirol

Bereits während der ersten Planungsphase zur Südtiroler Umsiedlung hatte festgestanden, dass dem Gau Tirol-Vorarlberg ein bestimmtes ‚Umsiedlerkontingent‘ überlassen und dieses später nicht in dem vom RKF noch zu bestimmenden geschlossenen Neusiedlungsgebiet für das Gros der Umsiedler zum ‚Einsatz‘ kommen werden würde. Der Nordtiroler Gauleiter Franz Hofer (1902–1975) reklamierte dabei nichts weniger als die Verfügungsgewalt über die ‚rassische Elite‘ Südtirols und deren ‚Ansetzung‘ in seinem Herrschaftsbereich. Die Aufgabe des ‚Tiroler Siedlungsraumes‘ südlich des Brenners sollte im nördlichen Landesteil im Gegenzuge immerhin Maßnahmen eines geopolitisch und agrarsoziologisch motivierten *racial engineering* ermöglichen. Für Hofer zeichnete sich die „einmalige Gelegenheit“ ab, „Nordtirol einen Blutstromzuwachs von 2.750 rassistisch ausgewählten [...]“

20 Im Detail sei verwiesen auf die Verlegung von alten, kranken und behinderten Südtiroler Patienten in Einrichtungen im Deutschen Reich (siehe: TLA, Deutsche Umsiedlungs-Treuhandgesellschaft GmbH [DUT], Karton 5, Positionen 56 und 58) sowie an die Erfassung und Untersuchung von Taubstummen und ‚Kretinen‘, die durch verschiedene Südtiroler Ärzte unter Leitung von Rudolf Jungwirth, Mitarbeiter des Amtes für Gesundheitsführung der AdO in Meran, durchgeführt wurden (siehe: Universitätsarchiv Innsbruck, Sammlung Helmut Scharfetter); organisatorisch waren daran die AdO-Ämter für Gesundheitsführung (Hermann Pedoth) und Wohlfahrt (Anton Sehnert) sowie die Sippenkanzlei (Hermann Zelger), ferner in der AdO-Kreisleitung Meran das Amt für Gesundheitsführung (Franz Haller) und das Sozialamt (Robert Plant), in der ADERSt der Beauftragte des Amtes für Gesundheitsführung der Reichsärztekammer/Amt Auslandsabteilung (Walther Simek) beteiligt. Erinnerung sei ferner an die Überführung Südtiroler Strafgefangener und deren teilweise Überstellung in deutsche Konzentrationslager (siehe: SAB, Rgk. Bz., Ordner 331 ris.).

guten Südtiroler Familien zukommen zu lassen“, um dort gegenüber Italien aus ‚grenzkämpferproben‘ Bergbauern einen dichtbevölkerten „Grenzwall [...] mit bestem deutschen Blut“ aufzurichten.²¹

Speziell in Tirol war die bergbäuerliche Gesellschaft seit den 1920er Jahren vermehrt Gegenstand volkskundlicher, bevölkerungs-, siedlungs-, wirtschafts- und sozialgeschichtlicher Untersuchungen gewesen. Vor allem in den archaisierenden Studien des Historikers und Volkskundlers Hermann Wopfner (1876–1963) gerann das Tiroler Bergbauerntum zu einem von Statik geprägten Idealbild. Die vermeintlich genuinen kulturellen und ‚biologischen‘ Werte der bergbäuerlichen Bevölkerung – als ureigene Grundlagen der ‚Volksgemeinschaft‘ und Quelle für deren Erneuerung identifiziert – machten das heroisierte Bergbauerntum zur Projektionsfläche eines rassischen, agrarromantischen Nationalismus. Trotz seines ambivalenten Verhältnisses zum NS-Regime erfreuten sich Wopfners Bergbauernstudien des Wohlwollens von Universitätsrektor Harold Steinacker (1875–1965) und der Unterstützung der politischen Führung.²² So sah beispielsweise auch der volkspolitische Dezernent der Tiroler Gauleitung, Wolfgang Steinacker (1906–1996), Sohn des erwähnten Innsbrucker Historikers, im „biologisch so erwünschte[n] Bergbauerntum“ den „wertvollste[n] Teil der Südtiroler Umsiedler“. ²³ Steinacker, der während seines Studiums u.a. bei Hermann Wopfner gehört hatte und in seiner späteren Amtsstellung teilweise mit den Südtiroler Siedlungsplanungen befasst war, übernahm 1941 die Geschäftsführung der in Innsbruck ansässigen Alpenländischen Forschungsgemeinschaft.²⁴ Diese hatte 1935 und neuerlich 1942 die durchaus auch an qualitativer Demographiegeschichte interessierten bevölkerungsgeographischen und agrarsoziologischen Bergbauernforschungen

21 Bundesarchiv Berlin (BArch), NS 2/164: Curt von Gottberg an Himmler, Prag, 12.7.1939.

22 Wolfgang Steinacker versicherte Wopfner im November 1942 das lebhafteste Interesse an einer ehestmöglichen Fertigstellung seiner wissenschaftlichen Arbeiten zur Bergbauernfrage; siehe: TLA, Landesstelle für Südtirol bzw. Landeshauptmannschaft für Tirol, Abt. VIII k, Allgemeine Reihe 1945, Fasz. 2, Nr. 450: Wolfgang Steinacker an Hermann Wopfner, Innsbruck, 4.11.1942; siehe ferner: James R. Dow/Olaf BOCKHORN, *The Study of European Ethnology in Austria*, Aldershot/Burlington 2004, S. 117.

23 Stadtarchiv Bozen, Arbeitsgemeinschaft der Opatanten: Handschriftliches Rohmanuskript eines volkstumpolitischen Berichtes Wolfgang Steinackers, undatiert. Zu Wolfgang Steinacker siehe: Michael WEDEKIND, Artikel „Wolfgang Steinacker“. In: Ingo HAAR/Michael FAHLBUSCH (Hgg.), *Handbuch der völkischen Wissenschaften: Personen, Institutionen, Forschungsprogramme, Stiftungen*, München 2008, S. 656–661; DERS., „Wir arbeiten hier an der zukünftigen Gestaltung der Südmark“: Nationalsozialistische Volkstumspolitik in der Operationszone Alpenvorland (1943–1945). In: Andrea DI MICHELE/Rodolfo TAIANI (Hgg.), *Die Operationszone Alpenvorland im Zweiten Weltkrieg*, Bozen 2009, S. 59–77.

24 Zur Alpenländischen Forschungsgemeinschaft siehe: Michael FAHLBUSCH, *Die Alpenländische Forschungsgemeinschaft – eine Brückenbauerin des großdeutschen Gedankens?* In: Robert ALLGÄUER (Hg.), *Grenzraum Alpenrhein: Brücken und Barrieren 1914 bis 1938*, Zürich 1999, S. 137–233; Michael WEDEKIND, *Alpenländische Forschungsgemeinschaft*. In: Ingo HAAR/Michael FAHLBUSCH (Hgg.), *Handbuch der völkischen Wissenschaften: Personen, Institutionen, Forschungsprogramme, Stiftungen*, München 2008, S. 27–38. Zu den Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften insgesamt: Michael FAHLBUSCH, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die „Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften“ von 1931–1945*, Baden-Baden 1999.

des Innsbrucker Volkswirtschaftlers und Statistikers Ferdinand Ulmer (1901–1974) finanziert.²⁵ ‚Volksbiologisch‘ orientiert waren schließlich teilweise auch die bevölkerungshistorischen Arbeiten des Tiroler Historikers Franz Huter (1899–1997). Dem Lehrstuhlnachfolger Wopfners ging es um eine komplexe siedlungshistorische Analyse des Bevölkerungsschwundes in alpinen Höhensiedlungslagen, um mit Planungsgrundlagen für agrarökonomische, agrarsoziologische und rassistisch-bevölkerungspolitische Interventionen der Politik zur Verfügung stehen zu können: „Die Wiederbesiedlung dieser Höhen, denen so viel urkräftiges Volkstum entwuchs“, so Huter 1939 mit Blick auf das Bergbauerntum, einem bei ihm auch rasseideologisch aufgefüllten Topos, würde „unserem Volke zweifellos wertvollste Menschen gewinnen“.²⁶ Die Relevanz der zitierten Arbeiten ist nicht primär etwa in einer konkreten bevölkerungspolitischen Anschlussfähigkeit zu sehen; mit ihnen wurden vielmehr Leitbilder und Wertvorstellungen entworfen, derer „Planung als systematische Vorbereitung und Ordnung als institutionell verankerte Durchführung eines Zieles“²⁷ zwingend benötigen.

Eine erste Expertise zur ‚Ansetzung‘ Südtiroler Bergbauern in Nordtirol stammte vom Leiter des Amtes für Agrarpolitik und Vertreter des Reichsnährstandes in der Gauleitung Tirol-Vorarlberg, Friedrich Lantschner (*1903), später zugleich Mitglied der Zweigniederlassung Innsbruck der Deutschen Umsiedlungs-Treuhandgesellschaft (DUT).²⁸ In seiner Schrift vom 7. Juli 1939 verknüpfte Lantschner bevölkerungspolitische mit agrar- und soziostrukturellen Interventionen, für die ein Finanzvolumen von insgesamt 500 Millionen Reichsmark veranschlagt wurde. Die rassenpolitisch geforderte Eingliederung von ungefähr 2.750 der mutmaßlich 18.000 bis 22.000 Südtiroler Bauern sah er an die Modernisierung, Intensivierung und Sanierung der Tiroler Agrarwirtschaft gebunden, um eine weitere Forcierung bestehender Strukturdefizite und ein Fortschreiten der Bergflucht zu verhindern.²⁹ In seinen Umsiedlungsplanungen brachte Lantschner des weiteren die Rückgliederung

25 Ulmer gelangte nach Tätigkeit in der Tiroler Landesstelle für Bauernentschuldung auf Betreiben seines Innsbrucker Lehrers, des Soziologen, Rechts- und Staatswissenschaftlers Adolf Günther, im Jahre 1940 auf das Innsbrucker Extraordinariat für Volkswirtschaftslehre.

26 Franz HUTER, Die Besiedlung des „Landes im Gebirge“. Ein Beispiel alpiner Siedlungsgeschichte. In: Zeitschrift des Deutschen Alpenvereins (Jahrbuch) 70 (1939), S. 194–198, hier S. 197. – Zu Franz Huter siehe: Michael WEDEKIND, Franz Huter (1899–1997): „Verfügen Sie über mich, wann immer Sie im Kampfe um die Heimat im Gedränge sind“. In: Karel HRUZA (Hg.), Österreichische Historiker 1900–1945: Lebensläufe und Karrieren in Österreich, Deutschland und der Tschechoslowakei in wissenschaftsgeschichtlichen Porträts. Bd. 2, Wien 2011.

27 Hans BACH, Das agrarpolitische Leitbild in der ländlichen Planung Österreichs. In: Sociologia ruralis 2, 1–2 (1962), S. 125–132, hier S. 125.

28 BArch, NS 2/164; Friedrich Lantschner: Erhöhung der landwirtschaftlichen Bevölkerung in Tirol, Innsbruck, 7.7.1939. Lantschner ging unter Hinzurechnung von Familienangehörigen und erforderlichen Landarbeitern von ungefähr 18.000 umzusiedelnden Personen aus.

29 In diesen Zusammenhang fügt sich das vom Tiroler Gauamt für Agrarpolitik alsbald in Angriff genommene ‚Bergbauernsanierungswerk‘, das wirtschaftlich-infrastrukturelle Maßnahmen sowie die Neuanlage und Umstrukturierung dörflicher Siedlungen mit einem ideologischen Einbruch des Nationalsozialismus‘ in die bergbäuerliche Gesellschaft zu verbinden beabsichtigte.

Osttirols an den Gau Tirol-Vorarlberg ins Spiel. Entscheidend war aber die Frage nach Bereitstellung neuer Betriebsflächen in einer vorwiegend von Kleinbesitz gekennzeichneten Landwirtschaft. Durch Bodenverbesserung vor allem im Rheintal, Wiederbesetzung aufgegebenen Hofstellen an der Siedlungsgrenze und Teilung einiger bäuerlicher Großbetriebe glaubte Lantschner, 1.250 Höfe gewinnen zu können. Weitere 1.500 Hofstellen sollten durch „Bereinigung ungesunder Besitzverhältnisse“, vor allem aber durch die Enteignung von überschuldeten, „leistungsmäßig und blutsmäßig schwachen Familien“ verfügbar werden. Damit standen nicht nur die rassische Durchmusterung und Auslese der Südtiroler Umsiedler zur Isolierung des erbbiologisch vermeintlich wertvollen bergbäuerlichen ‚Gen-Pools‘ an, sondern auch die Selektion und Segregation genetisch und sozial minderwertiger Nordtiroler Bauern durch das Siedlungsamt der SS und die Innsbrucker Gauleitung.

Während 1939 Übereinstimmung darüber herrschte, dass das übrige ‚Siedlerkontingent‘ vermutlich im Reichsprotektorat Böhmen und Mähren ‚anzusetzen‘ war, blieb hingegen die Nordtiroler Umsiedlerquote zwischen dem RKF und Gauleiter Hofer vorderhand strittig. War Himmler im Mai des Jahres zunächst von 20.000 bis 30.000 agrarwirtschaftlich abhängigen Personen ausgegangen, so wurde in Innsbruck über die Südtiroler Bergbauern hinaus bald Anspruch auf insgesamt 45.000, im April 1940 schließlich offenbar auf bis zu 60.000 Umsiedler erhoben.³⁰ Die Zahl der anzusiedelnden Bauernfamilien legte der RKF Ende Januar 1940 dann jedoch zunächst auf 800, im Oktober auf 400 fest. Erhebungen der Planungsbehörden ergaben im Herbst des Folgejahres sogar, dass in Nordtirol nicht mehr als 200 bis 300 wirtschaftlich rentable Hofstellen zur Verfügung gestellt werden könnten.

Die Innsbrucker Umsiedlungsbehörden unterzogen die zur ‚Ansetzung‘ ausgewählten Südtiroler Bauern nicht nur einer betriebsfachlichen, sondern auch einer rassenpolitischen Überprüfung. Unter Meldung an das Stabshauptamt des RKF verweigerten sie den ‚Wiederansatz‘, sofern dieser „aus schwerwiegenden Gründen (z.B. Erbkrankheit o.ä.) als widersinnig oder dem

30 Anstelle der vom RKF vorgesehenen Bereitstellung von 600 Nordtiroler Höfen hatte Gauleiter Hofer zunächst an 2.000 bis 3.000 Hofstellen für Umsiedler aus der Provinz Bozen festgehalten. Bereits anlässlich der als Testfall geplanten Umsiedlung der Gemeinde Brenner musste jedoch im Frühjahr 1940 konstatiert werden, dass in Nordtirol die dafür bis Jahresmitte benötigten 186 Höfe nicht würden zur Verfügung gestellt werden können, woraufhin schließlich Ende August die Umsiedlungsplanung zur Gemeinde Brenner eingestellt wurde. – Den Innsbrucker Quotenforderungen (ebenso wie dem einzig für Nordtirol geltenden unbeschränkten Niederlassungsrecht für Italien-Umsiedler) stand auch die Südtiroler AdO kritisch gegenüber. Zwar wurden in Bozen die Ansprüche der Innsbrucker Gauleitung „auf Verstärkung („Aufforstung“) ihrer Bevölkerung“ und die „Norwendigkeit, den ‚Südwall‘ widerstandsfähig zu gestalten“, anerkannt; gleichwohl befürchtete man, „dass uns der Gau Tirol weiteres wertvolles Menschenmaterial und Vermögenswerte entzieht“ und der möglichst geschlossen umzusiedelnde ‚Südtiroler Volkskörper‘ einer Zersplitterung entgegengehe; SLA, VKS/AdO, 133: Gedanken zur Umsiedlungslenkung (ohne Verfasser und Datum); sowie ebd.: Vermerk Siegfried Ebner, 18.4.1940. Die Innsbrucker Umsiedlungsdienststellen wiederum beklagten mehrfach die ihnen auferlegte ‚Hereinnahme‘ nicht voll einsatzfähiger Personen.

Allgemeinwohl widersprechenderachtet“ wurde.³¹ Das RKF-Hauptamt Planung und Boden erbat sich in Hinblick auf weitere Siedlungsplanungen Auskunft über den Einfluss der „veränderte[n] Umwelt auf die Leistungsfähigkeit der umgesiedelten Südtiroler“.³² Indes vermochte die DUT bis 31. Dezember 1941 letztlich nur 156 Ersatzhöfe, zumeist kleinere Hofstellen, zu erwerben und davon lediglich 28 an Südtiroler Umsiedler zu übergeben.³³

4. „Völkischer Schutzwall im Südosten“: Siedlungsplanungen in den Gauen Kärnten und Steiermark

Ebenso wie später für die deutschen Zivilverwaltungschefs in Luxemburg und Lothringen³⁴, so hatte sich bereits zuvor schon für die Gauleitungen in Klagenfurt und Graz eine Einschaltung in die Südtiroler Umsiedlungsplanungen mit der Perspektive verbunden, den ‚Siedleransatz‘ im Rahmen aggressiver volkstumpolitischer Interventionen zu instrumentalisieren. Die von verschiedenen Stellen in Kärnten und Steiermark in Vorschlag gebrachten Umsiedlungsszenarien verfolgten fast ausnahmslos eine Veränderung der bestehenden „soziologischen und der biologischen Lebensordnung“³⁵ in den gebietsweise gemischtethnischen Grenzlandgauen. Im einzelnen richteten sich die Entwürfe siedlungspolitischer Maßnahmen auf das teilweise slowenisch besiedelte Unterkärnten sowie auf die vormals burgenländischen Verwaltungsbezirke Güssing, Jennersdorf und Oberwart, die mit ihren kroatischen und ungarischen Bevölkerungsgruppen 1938 der Steiermark angegliedert worden waren.

Wenn SS-Obersturmbannführer Alois Maier-Kaibitsch (1891–1953), in Personalunion Leiter des Gaugrenzlandamtes in Klagenfurt sowie der dortigen RKF-Dienststelle, Ende Dezember 1939 für Kärnten festhielt, dass die beabsichtigten Siedlungsmaßnahmen jene Chance auf tiefgreifende volkstumpolitische Intervention eröffneten, „die von uns immer angestrebt wurde und die wir nun mit aller Kraft ausnützen müssen“³⁶, so galt

31 TLA, DUT, Karton 1, Position 19: Greifelt an DUT (Alfred Kulemann), Berlin, 15.5.1941.

32 TLA, DUS, Karton 4, Nr. 50: RKF/Hauptamt Planung und Boden an Dienststelle Umsiedlung Südtirol/Innsbruck, Berlin, 8.5.1941.

33 TLA, DUT, Karton 2, Positionen 34 und 36.

34 Zwischen September 1942 und September 1944 wurden ca. 4.200 Luxemburger durch den Höheren SS- und Polizeiführer Rhein-Westmark deportiert und überwiegend in Schlesien und im Sudetenland untergebracht. Zugleich ordnete der zuständige Chef der Zivilverwaltung im Herbst 1942 die ‚Ansetzung‘ von 300 Südtiroler Umsiedlerfamilien in Luxemburg an. Tatsächlich wurden dort insgesamt lediglich 432 Südtiroler angesiedelt und bis Mitte Mai 1944 durch die DUT 31 Landwirtschaftsbetriebe mit 593 Hektar an Umsiedler aus Südtirol übergeben; siehe: Emile KRIER, Die deutsche Volkstumpolitik in Luxemburg und ihre sozialen Folgen. In: Waclaw DŁUGOBORSKI (Hg.), Zweiter Weltkrieg und sozialer Wandel: Achsenmächte und besetzte Länder, Göttingen 1981, S. 224–241, hier S. 234. – Auch in Lothringen wurden kleinere Südtiroler Umsiedlergruppen untergebracht.

35 Wilhelm ZOCH, Blickwendung zum Osten. In: Konrad MEYER (Hg.), Landvolk im Werden: Material zum ländlichen Aufbau in den neuen Ostgebieten und zur Gestaltung des dörflichen Lebens, Berlin 1941, S. 56–64, hier S. 61.

36 BArch, R 49/3559: Alois Maier-Kaibitsch an Landesbauernführer Josef Hainzl, Klagenfurt, 22.12.1939.

dies in gleicher Weise für die Ambitionen der Grazer Verantwortlichen. Auch lagen in beiden Fällen Ergebnisse entsprechender volkstumswissenschaftlicher Vorarbeiten vor. So waren im Burgenland in den 1930er Jahren speziell siedlungsgeographische und ‚rassekundliche‘ Untersuchungen sowie Erhebungen zu den Besitzumsverhältnissen der Volksgruppen durch die Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft, das Südostdeutsche Institut in Graz³⁷ und die Arbeitsgemeinschaft für Raumforschung an der Universität Wien durchgeführt, unterstützt oder koordiniert worden. Dabei hatte die Wiener Arbeitsgemeinschaft seit 1940 auch Arbeiten zur „Festlegung der naturwissenschaftlichen und rassisch-nationalen Grundlagen für die Neugestaltung der Besiedlung im Grenzraum der südlichen und östlichen Steiermark“ veranlasst.³⁸ In Kärnten schlossen sich die Siedlungsplanungen unmittelbar an volkstumspolitische Strategien deutscher ‚Schutzvereine‘ aus der Habsburger Zeit sowie an siedlungspolitische Initiativen der 1920er und 30er Jahre an, die eine vom Kärntner Heimatbund getragene Ansiedlung reichsdeutscher Bauern im slowenischen Siedlungsgebiet verfolgt hatten.³⁹

Nachdem die Gauleitungen in Klagenfurt und Graz bereits im November 1939 dem Chef der Leitstelle für Ein- und Rückwanderung im Persönlichen Stab des Reichsführers-SS, Ulrich Greifelt, auf Anforderung gaubezogenes Kartenmaterial zu den Siedlungsgebieten ethnischer Minderheiten und Bodennutzungskarten übermittelt und die Bereitstellung von jeweils 700 bis 800 Höfen für Südtiroler Umsiedler signalisiert hatten, verfügte Himmler mit Schnellbrief vom 26. Januar 1940 die vordringliche Einweisung kleinerer Umsiedlergruppen – etwa 4.350 Optanten aus dem ladinischen Gröden (Südtirol) und ca. 5.300 Optanten aus dem Kanaltal (Val Canale, Provinz Udine) – nach Kärnten und übertrug die diesbezüglichen Ansiedlungssagenden wunschgemäß dem Klagenfurter Gauleiter. Vorschläge zur Teilansiedlung von Südtirolern in der Steiermark – als Wein- und Obstbauern entlang der jugoslawischen und ungarischen Grenze (wo die Deutsche Ansiedlungsgesellschaft bereits im Februar 1940 mit der Erfassung von Ersatzhöfen befasst war) oder in der Kreisstadt Oberwart –

37 Siehe dazu: Christian PROMITZER, Täterwissenschaft: Das Südostdeutsche Institut in Graz. In: Mathias BEER/Gerhard SEEWANN (Hgg.), Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches: Institutionen, Inhalte, Personen, München 2004, S. 93–113.

38 Archiv der Universität Wien (AUW), Nachlass Hugo Hassinger (Nl. Hassinger), Karton 15: Hugo Hassinger an Ferdinand Ulmer, Wien, 23.5.1940.

39 Siehe: Alois MAIER-KAIBITSCH, Reichsdeutsche Siedler in Kärnten. In: Die Welt. Zeitschrift für das Deutschtum im Ausland 10. Jg., 10 (1933), S. 690–692; Karl STUHLPFARRER, Deutsche Volkstumspolitik in Kärnten nach der Volksabstimmung. In: Helmut RUMPLER (Hg.), Kärntens Volksabstimmung 1920: Wissenschaftliche Kontroversen und historisch-politische Diskussionen anlässlich des internationalen Symposiums Klagenfurt 1980, Klagenfurt 1981, S. 326–335; DERS./Leopold STEURER, Die OSSA in Österreich. In: Ludwig JEDLICKA/Rudolf NECK (Hgg.), Vom Justizpalast zum Heldenplatz: Studien und Dokumentationen 1927 bis 1938, Wien 1975, S. 35–64; Tone ZORN, Kärntner Heimatbund in naseljevanje rajhovskih Nemcev na Koroško [Der Kärntner Heimatbund und die Ansiedlung von Reichsdeutschen in Kärnten]. In: Vestnik koroških partizanov 11. Jg., 1 (1977), S. 17–22.

wurden indes unter Hinweis auf die dadurch implizierte Zersplitterung der ‚völkischen Kampfkraft‘ der Südtiroler und die bevorstehende Zuweisung eines geschlossenen Siedlungsgebietes abgewiesen.⁴⁰

Die Ansiedlung von „bauernfähigen, erbgesunden und vor allem auch politisch einwandfreien“⁴¹ Kanaltalern war in Kärnten für das Gebiet „westlich und nördlich der Linie Möderndorf, Hermagor, Villacher Alpe, Villach, Ossiacher Tauern, Klagenfurt, Pischeldorf, Puistritz und Lavamünd“ vorgesehen.⁴² Auf diesen Raum bezogen sich seit Mitte 1940 zugleich die Ansatzplanungen für die Grödner Umsiedler, nachdem sich die zunächst vom Reichsführer-SS am 13. Januar 1940 angeordnete Einweisung in den Kreis Lienz (Osttirol) auf Grund unzureichender Siedlungsflächen als undurchführbar erwiesen hatte.⁴³ Die überarbeiteten Planungen der Klagenfurter RKF-Dienststelle vom September 1940 gingen nun jedoch vom Grundsatz einer geschlossenen Ansiedlung der Grödner weitgehend ab und ventilierten eine schon Anfang August beim RKF vorgetragene ‚Ansetzung‘ nicht mehr allein in Osttirol, sondern auch in den Unterkärntner Kreisen Feldkirchen, Sankt Veit an der Glan, Völkermarkt und Wolfsberg. Insbesondere wurde in beiden Fällen auf den stark slowenisch besiedelten Raum Eisenkappel–Zell Pfarre verwiesen, wo „rund 290 Höfe existieren, die ausschließlich in volksfremden Händen sind“, und die „Bereinigung der Volkstumsfragen [...] nahe zu sein“ schien.⁴⁴ Diese erfolgte in ganz Unterkärnten schließlich jedoch erst im April 1942 mit der Deportation von 1.075 ‚volks- und staatsfeindlichen‘ Slowenen. Am 6. November 1943 wurden zudem Teile der Kreise Klagenfurt,

40 In der Steiermark fand eine zahlenstarke ‚Ansetzung‘ Südtiroler Optanten vor allem Fürsprache durch den Grazer Umsiedlungsbeauftragten Karl Struzl, durch den Leiter des Amtes für Agrarpolitik in der Gauleitung Steiermark und Führer der Landesbauernschaft Südmark, Josef Hainzl, und den steirischen Gauinspekteur Alfred Fleischmann.

41 „Sie schließen die Lücken im Grenzwall: Kanaltaler Bauern siedeln in Kärnten“. In: Kärntner Grenzruf, Klagenfurt, 6.5.1942.

42 Arhiv Republike Slovenije, Ljubljana (ARS), 1931, 566: Gaugrenzlandamt Kärnten (Albert von Gayl) an DUT Klagenfurt, Klagenfurt, 15.4.1941.

43 Im optantberechtigten Teil Ladinens entschieden sich ca. 40 % der Bevölkerung (ca. 7.300 Personen) für die Auswanderung ins Deutsche Reich. Tatsächlich umgesiedelt wurden etwa 2.500 Personen. In Gröden lag der Prozentsatz der Optanten mit mehr als 80 % wesentlich höher. Die Ansiedlung der Grödner Ladinern in Osttirol ging auf einen Vorschlag des NSDAP-Kreisleiters von Lienz, SA-Standartenführer Carl Kittner, zurück. Hier schien das gesamte obere Drautal bis auf die Höhe von Dölsach und Iselsberg unter Hinzunahme von Siedlungsflächen im Kreis Spittal (drauabwärts bis Greifenburg und Steinfeld) eine dem spezifischen Wirtschaftsgefüge Grödens entsprechende Ansiedlung zu ermöglichen. Tatsächlich erwies sich der Raum nach einer Machbarkeitsstudie der RKF-Dienststelle Klagenfurt, welche auf sozialgeographische und agrarsoziologische Probleme sowie auf die Notwendigkeit umfangreicher Meliorations- und Erschließungsarbeiten hinwies, rasch als ungeeignet. Auch blieb die Zahl verfügbarer Bauernhöfe weit hinter den Bedürfnissen zurück. Ferner meldeten Vertreter der Grödner Umsiedler, die nach einer Besichtigungsreise anfänglich einer Ansiedlung in Osttirol zugestimmt hatten, Bedenken an, da die Beschaffenheit des Gebietes eine Zerreißung der Volksgruppe wahrscheinlich machte. – Für die Durchführung der Umsiedlungsagenden bestand in Lienz seit März 1940 eine Zweigstelle des Gaugrenzlandamtes Klagenfurt unter dem mit Kärntner Raum- und Wirtschaftsplanungen befassten SD-Angehörigen Konrad Nimpfer.

44 BArch, R 49/3559: Konrad Nimpfer, Planungsbericht, Klagenfurt, 13.9.1940, als Anlage zu Schreiben Alois Maier-Kaibitschs an RKF, Klagenfurt, 13.9.1940. Maier-Kaibitsch setzte indes hinzu, dass über den Raum Eisenkappel–Zell Pfarre augenblicklich nicht verfügt werden könne.

Villach, Völkermarkt und Wolfsberg zum ‚Siedlungsbereich‘ im Sinne des Führererlasses vom 7. Oktober 1939 über die Festigung deutschen Volkstums erklärt.

Jenseits einer grundsätzlich ablehnenden Haltung gegenüber der Kanaltaler Umsiedlung, wie sie vom Kärntner Landeshauptmannstellvertreter Wladimir von Pawlowski (1891–1961) bekannt ist⁴⁵, traten innerhalb der zuständigen Umsiedlungsbürokratie deutliche Divergenzen hinsichtlich Verfahrens- und Zielperspektiven hervor; dabei spielte teilweise auch das Rivalisieren verschiedener Kärntner NS-Herrschaftsträger eine Rolle. Stark unterschiedlicher Bewertung unterlag beispielsweise die Frage nach ‚rassischer‘ Stellung und volkstumpolitischer Verlässlichkeit der nicht-deutschen Umsiedler: Für die Ansiedlung der 2.072 Kanaltaler Slowenen (‚Windische‘), deren Optionsrecht zwischen deutschen und italienischen Dienststellen zunächst strittig gewesen war, wurden schließlich in Kärnten die grenzferneren Räume Sankt Veit an der Glan und Wolfsberg in Aussicht genommen⁴⁶, obwohl Maier-Kaibitsch noch im November 1939 vor einer solchen Stärkung der slowenischen Volksgruppe im Gau gewarnt und eine Umsiedlung ins Innere des Reiches empfohlen hatte — eine Position, die vor dem Hintergrund der bevorstehenden Annexion der slowenischen Oberkrain und der dort einzuschlagenden NS-Eindeutschungspolitik inzwischen überwunden war. Rasseideologisch begründete Reserven bestanden auch gegenüber den offiziell als ‚Volksdeutsche‘ aufgefassten Grödner Ladinern, deren geschlossene Umsiedlung nicht allein auf Grund des Mangels an verfügbaren Ersatzhöfen scheiterte: Der Bozner ADERSt galt es bei der Siedlungsplanung „als Prinzip [,] aber auch als Amtsgeheimnis [,] dass wir keinen geschlossenen Ladinerblock wünschen.“⁴⁷ Gleichfalls hielten die Gauleitungen Tirol-Vorarlberg und Steiermark letztlich einen volkstumpolitischen ‚Siedlereinsatz‘ der Ladiner für problematisch. Mehr noch hegte SS-Untersturmführer Albert von Gayl (*1904), Leiter der Hauptabteilung I der Landesbauernschaft Südmark in Graz und Sachbearbeiter der Dienststelle Umsiedlung Südtirol der Gauleitung Kärnten, grundsätzliche Vorbehalte nicht nur gegenüber einer ‚Ansetzung‘ der Grödner, sondern auch von Deutsch-Südtirolern, die seinem Dafürhalten nach nicht den Auslesekriterien der ‚Neubildung deutschen Bauerntums‘ entsprachen.

45 Zur Haltung Pawlowskis siehe: August WALZL, „Als erster Gau ...“. Entwicklungen und Strukturen des Nationalsozialismus in Kärnten, Klagenfurt 1992, S. 219.

46 ARS, 1605, 36, 1, 2: Leiter SD-Außenstelle Klagenfurt an SD-Nebenstelle Schiefling, Klagenfurt, 21.11.1940. – Zahlenangabe der slowenischen Optanten im Kanaltal nach: Archivio di Stato di Udine, Prefettura di Udine, b. 28, fasc. 90: Telegramm Präfektur Udine (Marcello Bofondi) an Innenministerium, 1.1.1940.

47 SAB, Rgk. Bz., Ordner 330 ris., Faszikel H: Bericht über die ADERSt-Zweigstellenbesprechung vom 26.6.1940.

Gayl war auf Ansuchen Maier-Kaibitschs Anfang 1940 mit Erfassung von Ansiedlungsflächen und volkstumpolitisch bestimmter Siedlerauswahl beauftragt worden. Im Sinne Walther Darrés (1895–1953)⁴⁸ ging es ihm, wie er eingangs des Jahres 1940 gegenüber dem Reichskommissar und Reichsnährstand forderte, auch für Kärnten um die Verzahnung von Umsiedlungsmaßnahmen einerseits mit agrarsozialer Umschichtung, rasseideologisch bestimmter Neubildung deutschen Bauerntums und Aspekten bäuerlicher Elitenbildung andererseits. So wies Gayl, der auf Grund seiner gleichzeitigen Dienstunterstellung unter das Reichsernährungsministerium und gewisser Eigenmächtigkeiten verschiedentlich in Kärntner SS-Kreisen aneckte, darauf hin, dass bei der Ansetzung der ausschließlich kleinbäuerlichen Kanaltaler Optanten in Kärnten eine ‚Verproletarisierung des Gaubietes‘ vermieden und den geeigneten Umsiedlern vielmehr Betriebe von ‚Erbhofgröße‘ zugewiesen werden müssten.⁴⁹ Dagegen sahen Maier-Kaibitsch und der stellvertretende Kärntner Gauleiter Franz Kutschera (1904–1944) landwirtschaftliche Betriebsgrößenverteilung und Sozialraumordnung nicht primär an Kriterien betriebswirtschaftlicher, sondern volkstumpolitischer Effizienz gebunden. Sie drängten daher auf die Bereitstellung von Ersatzhöfen, die den Betriebsgrößen im Herkunftsgebiet (‚Zwerghöfe‘) zu entsprechen hätten, da zur Bewirtschaftung größerer Höfe zusätzliche, vorwiegend ‚minderrassige‘ Arbeitskräfte benötigt würden. In diesem Zusammenhang sei beispielsweise auch an Vorstellungen Artur von Machuis (1904–1971), Mitarbeiter im RKF-Hauptamt Planung und Boden, erinnert, der bei der Sozialplanung des ‚Ostraumes‘ ebenfalls eine ‚Invasion‘ nicht-deutscher Landarbeiter verhindert, dagegen deutschen klein- und mittelbäuerlichen Siedlern und Landarbeitern soziale Aufstiegschancen geboten wissen wollte.⁵⁰

Faktisch jedoch – und unabhängig von diesen eben auch für die Planung der Ostsiedlung charakteristischen Fragen – gelang es den Kärntner Dienststellen, die anfänglich von ungefähr 550 anzusiedelnden Kanaltaler Bauern ausgegangen waren, bis zum Abbruch der Umsiedlungsaktion im Herbst 1943 nur mühsam, überhaupt Ersatzhöfe bereitzustellen. Bis Mitte Juli des Jahres waren lediglich 100 kleinere Landwirtschaftsbetriebe und 150 Höfe, darunter 68 sogenannte ‚W-Höfe‘ (‚Windischenhöfe‘), sowie zwölf

48 Siehe: Walther DARRÉ, Bauer und Landwirt. In: DERS., Um Blut und Boden. Reden und Aufsätze, München 1941, S. 208 f.: „Siedlung [hat] nur einen völkischen Sinn [...], wenn sie ‚Neubildung des deutschen Bauerntums‘ bedeutet.“

49 TLA, DUT, Karton 7, Position 180: DAG (Aengenheister) an DAG-Geschäftsstelle Innsbruck, Berlin, 14.3.1940.

50 Siehe: Artur von MACHUI, Zur Neuordnung der bäuerlichen Betriebe und ihrer Arbeitsverfassung. In: Konrad MEYER (Hg.), Landvolk im Werden: Material zum ländlichen Aufbau in den neuen Ostgebieten und zur Gestaltung des dörflichen Lebens, Berlin 1941, S. 212–240, bes. S. 227 und 237.

nicht-landwirtschaftliche Liegenschaften aus vormalig slowenischem Besitz übergeben worden.⁵¹

Eine Umorientierung hinsichtlich Strategie und Zielperspektive der Umsiedlung hatte zuvor der Balkanfeldzug im April 1941 eröffnet. Im Zuge expansiver bevölkerungspolitischer Neuordnungen und Eindeutschungsmaßnahmen und vor dem Hintergrund der Ansiedlungsprobleme im Reichsgebiet wurden nunmehr auch die halbannektierten slowenischen Gebiete Oberkrain und Untersteiermark unter der Zivilverwaltung des Klagenfurter bzw. Grazer Gauleiters in die Südtiroler Umsiedlungsplanungen einbezogen. Schon am 15. April 1941, zwei Tage vor der Kapitulation Jugoslawiens, unterrichtete Albert von Gayl die Klagenfurter Zweigstelle der DUT, dass in Kärnten vorläufig eine weitere ‚Ansetzung‘ von Deutsch-Kanaltaler Bauern unterbleibe. In einer zehn Tage später folgenden Anordnung des Reichskommissars wurde dann zwar zur „Bereinigung der volkspolitischen Lage“⁵² weiterhin an den Ansiedlungen in Unterkärnten festgehalten — nun im Verbund mit der hier zugleich angeordneten Deportation und Enteignung von zweihundert ‚volks- und staatsfeindlichen‘ Slowenen oder ‚Windischen‘ („W-Höfe-Aktion“) durch den Klagenfurter RKF-Beauftragten; vor allem aber bestimmte Himmler jetzt Oberkrain und das Mießtal (Mežiška dolina) zum neuen Siedlungsgebiet, das bis Ende 1941 zwei Drittel der Kanaltaler Umsiedler aufnehmen sollte.

Darüber hinaus erwogen Teile der NS-Umsiedlungsbürokratie seither auch eine zumindest teilweise Ansiedlung der Grödner Optanten in Oberkrain, speziell im Tal der Wocheiner Save (Bohinjka Sava) zwischen Radmannsdorf (Radovljica) und dem Wocheiner See (Bohinjsko jezero) sowie in Nachbartälern.⁵³ Im Juli 1942 wurde schließlich kurzfristig auch ein ‚Siedlereinsatz‘ der Trientiner Sprachinseldeutschen aus Lusern (Luserna) und dem oberen Fersental (Alta Val del Fersina) in Oberkrain ins Auge gefasst, nachdem hierfür im Herbst 1941 noch die Untersteiermark, später der Kreis Lienz (Kärnten) in Vorschlag gebracht worden war. Der stellvertretende Leiter der RKF-Sonderdienststelle Veldes (Bled), Herbert Friedl (*1908), hatte am 13. Juli 1942 dem Berliner Stabshauptamt das Interesse des Gaues Kärnten an einem ‚Ansatz‘ von Umsiedlern aus den Trientiner Sprachinseln ebenso wie aus der Bukowina, aus Bosnien, der Gottschee (Kočevje) und Lothringen zum

51 BArch, R 49/3559: ADERSt-Zweigstelle Tarvis (Karl Starzacher): Bericht über den Stand der Umsiedlung Kanaltal, Stichtag: 15.7.1943; sowie: Stellungnahme zu einem Auszug des Berichtes über den Stand der Umsiedlung Kanaltal, Stichtag: 15.7.1943, verfasst durch die ADERSt Tarvis.

52 BArch, NS 21/164: RKF, Anordnung Nr. 46/I, Berlin, 25.8.1941.

53 BArch, R 1702/99: DAG (Aengenheister): Vermerk, betrifft Südkärnten, 16.5.1941; siehe auch: BArch, R 1702/202: DUT Berlin (Kulemann) an DUT-Niederlassung Innsbruck, [Berlin], 25.4.1941: Oberkrain „ist für den Einsatz von rein-deutschen Umsiedlern aus dem Kanaltal und teilweise für Umsiedler aus dem Grödner Tal bestimmt“.

Ausdruck gebracht⁵⁴; man ging dabei von etwa 670 Luserner und Fersentaler Umsiedlern (150 Familien) aus. Indes lief in Berlin schon zehn Tage später die lakonische Mitteilung ein, der Kärntner Gauleiter Friedrich Rainer (1903–1947) lege auf die Sprachinseldeutschen aus dem Trentino und der Gottschee „kein Gewicht“.⁵⁵

Insgesamt sahen die Kärntner Siedlungsplanungen unter der Devise „Es muss deutsches Blut nach Oberkrain!“⁵⁶ eine ‚Ansetzung‘ von zunächst etwa 10.000, langfristig von ca. 80.000 Deutschen vor. Das Vorhaben verband sich mit der rassistischen Durchmusterung der gesamten slowenischen Bevölkerung und der beabsichtigten Zwangsumsiedlung von ca. 75.000 ‚rassisch Minderwertigen‘ und politisch Unerwünschten (Aussiedlungswelle I). Aufbrechender Widerstand in der Bevölkerung veranlasste die deutschen Behörden gleichwohl zum Abbruch der zwischen dem 6. und 10. Juli 1941 begonnenen Aussiedlungsmaßnahmen, mit denen 2.773 Slowenen aus Oberkrain deportiert wurden. Gleichwohl folgte etwa ein Jahr später (7.5.–7.6.1942) die Aussiedlung von nochmals 590 Personen aus einem 123 Kilometer langen Grenzstreifen gegenüber Italien und Kroatien⁵⁷, der für die Ansiedlung der Kanaltaler reserviert werden sollte.

Gauinterne Machtrivalitäten in Kärnten führten dazu, dass die gewaltsamen Massenausiedlungen „ohne Fühlungnahme“ mit dem hierzu ablehnend eingestellten ‚Volkstumsexperten‘ Maier-Kaibitsch und seines ‚volkstumpolitischen Arbeitskreis[es] in Klagenfurt‘, der wenig später das Institut für Kärntner Landesforschung tragen sollte, durchgeführt worden waren.⁵⁸ Diese Gruppierungen bestimmten nach dem politischen Kurswechsel in Kärnten und der Bestellung Rainers zum Gauleiter im November 1941 entscheidend den ethnopolitischen Kurs, der eine Strategie der ‚Umvolkung‘ und kulturpolitisch flankierten Entnationalisierung und Eindeutschung vorsah. In der RKF-Dienststelle im oberkrainischen Veldes oblag es Maier-Kaibitsch als Leiter der Hauptabteilung I (Menscheneinsatz und Volkstumsfragen), „jene Voraussetzungen zu schaffen, die für eine nachhaltige Eindeutschungsarbeit die Grundlagen bilden“; seine Dienststelle führte zugleich „Erhebungen für

54 BArch, R 49/3561: Herbert Friedl, Bericht für Gauleiter Rainer, Veldes, 20.7.1942. Im Protokoll über die Berliner Besprechung vom 13.7.1942 wurden die Trientiner Sprachinseldeutschen nicht ausdrücklich erwähnt; siehe: BArch, R 49/968: Günther Stier, Vermerk, 14.7.1942.

55 BArch, R 49/3561: Friedl an RKF-Stabshauptamt (Stier), [Veldes], 23.7.1942.

56 ARS, 1931, 566: Auszug aus dem Vortrage des SS-Standartenführers Maier-Kaibitsch [...] anlässlich der Tagung des Gauamtes für Volkstumsfragen am 10.7.1942 in Klagenfurt.

57 BArch, R 1702/99: DAG (Aengenheister), Vermerk, betrifft Südkärnten, 16.5.1941.

58 Siehe hierzu: BArch, R 4901/13425: [Hans Schwalm], Vertraulicher Vermerk über eine Besprechung in Veldes am 6. Oktober 1941. – Zum Institut für Kärntner Landesforschung siehe: Michael WEDEKIND, Institut für Kärntner Landesforschung. In: Ingo HAAR/Michael FAHLBUSCH (Hgg.), Handbuch der völkischen Wissenschaften: Personen, Institutionen, Forschungsprogramme, Stiftungen, München 2008, S. 266–275.

den Einsatz von Umsiedlern aus Italien“ und „Vorarbeiten für die Einsetzung der Umsiedler aus dem Kanaltal und aus Laibach“ durch.⁵⁹

Obwohl Oberkrain durch den RKF nicht für einen komplexen Ansatz von Südtirolern freigegeben war, gestattete das an sozialaristokratischen Modellen orientierte Stabshauptamt 1942 der Kärntner Gauleitung eine volkstumpolitisch strategische Ansiedlung von zunächst zwanzig Südtiroler ‚Führungsbauern‘. Diese sollten auf Grund fachlicher, politisch-charakterlicher und ‚rassisch-biologischer‘ Eignung als ‚Volkstumskämpfer‘ auf 15 bis 25 Hektar großen Höfen angesetzt werden. Zur Musterung der Bauernfamilien führte Albert von Gayl, inzwischen Leiter der Hauptabteilung IV (Landwirtschaft und Forstwesen) in der RKF-Dienststelle in Veldes, zwischen dem 8. und 12. Juni 1942 eine Inspektionsreise mit ADERSt- und AdO-Mitarbeitern durch Südtirol durch. Von den etwa 50 inspizierten Bauernfamilien wurden 16 in erster und sechs in zweiter Wahl für das Siedlungsvorhaben in Aussicht genommen.⁶⁰

Eine ähnliche Siedlungsstrategie verfolgte man auch für die Untersteiermark, wo sich Planungen für eine stark begrenzte Ansiedlung von Südtirolern auf den zum Siedlungsbereich erklärten grenznahen Save–Sotla-Streifen (Siedlungsbereich A) richteten. Helmut Carstanjen (1905–1990), Leiter des Südostdeutschen Instituts in Graz, Gauhauptstellenleiter der Volksdeutschen Mittelstelle (VoMi) und seit 1941 nationalpolitischer Referent beim Chef der Zivilverwaltung in Marburg an der Drau (Maribor), hatte bereits 1940 diesen Raum für „eine besonders dichte Durchsiedlung mit deutschen Bauern“ vorgesehen, um somit „einen völkischen Schutzwall zwischen den Windischen des Draugebietes und die Slowenen in Krain zu legen“.⁶¹ In der Tat sollten in dem 72.000 Hektar großen Siedlungsbereich A nach der zwischen Oktober 1941 und Juli 1942 erfolgten Aussiedlung nahezu der gesamten slowenischen Bevölkerung (ca. 36.000 Personen) und der Enteignung von 6.500 Landwirtschaftsbetrieben vor allem Umsiedler aus der Sprachinsel Gottschee, daneben auch Deutsche aus der rumänischen Dobrudscha (Dobrogea) und der Bukowina ‚angesetzt‘ werden. In dem

59 BArch, DS (ehem. BDC), Starzacher, Karl, 13.8.1913: Bericht über die Tätigkeit der Dienststelle des Beauftragten des Reichsführers-SS, Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums, in Veldes, 1.10.1941.

60 Siehe: SLA, VKS/AdO, 133: AdO-Hauptleitung/Hauptamt II – Bauernschaft (Sepp Zingerle): Reisebericht, Bozen, 19.6.1942; sowie ebd.: Zingerle: Vermerk, betrifft Ansiedlungsplan der Gauleitung Kärnten, Bozen, 19.6.1942. – Es wurden verschiedene Bauernfamilien im Vinschgau (Graun, Taufers und Schlanders), im Passeier-, Gader- und Pustertal (St. Lorenzen, St. Georgen, Uttenheim, Taisten, Sexten), im Ahrntal (Prettau, St. Jakob) sowie im Mühlwaldertal (Lappach) aufgesucht.

61 Arhiv Muzeja narodne osvoboditve, Maribor, Bestand „Südostdeutsches Institut, Graz“, mapa „Primeri dopisovanja VDA Graz v svrhu finančne (gospodar[ske]) pomoči slovenskim Nemcem, živečim v Nemčiji (1936)“: Denkschrift des Südostdeutschen Institutes in Graz über die gebietliche Gliederung und volkspolitische Gestaltung der Untersteiermark, undat. [vermutl. 1940].

südlich der Save gelegenen Gebiet (Teile der Kreise Rann/Brežice und Trifail/Trbovlje) war dabei in Anlehnung an Sozialraumplanungen für die besetzten Ostgebiete die ‚Einstreuung‘ von musterhaften Führungshöfen kinderreicher, „völkisch einwandfreie[r] und bäuerlich wertvolle[r]“⁶² Südtiroler Obst- und Weinbauern, auf Anregung der DUT vom August 1943 schließlich auch die Unterbringung noch nicht ausgesiedelter Kanaltaler Bauern beabsichtigt. Von den geplanten 100 Südtirolerhöfen wurden indes bis November 1943 lediglich 45 bezogen.⁶³

Nach Ansicht des steirischen Umsiedlungsbeauftragten Karl Struzl schien sich in der Untersteiermark auch eine Zwischenlösung für die problematische Umsiedlung der Ladiner zu bieten, deren ‚Ansatz‘ in Kärnten seit Herbst 1940 nicht weiter verfolgt worden war. Struzl regte im August 1941 gegenüber dem RKF eine vorübergehende Einsetzung der Grödner als Treuhänder von Landwirtschaftsbetrieben in der Untersteiermark an, bis sie später am Südrand des noch zu erschließenden steirischen Hochschwabmassivs⁶⁴ angesiedelt werden könnten. Voraussetzung sei gleichwohl, dass in der Untersteiermark die „Evakuierungen [der Slowenen] in dem dafür nötigen Umfang“⁶⁵ fortgesetzt würden. Während sich die DUT seither auf eine Umsiedlung der Grödner in die Untersteiermark einrichtete, waren die steirischen Planungen im RKF offenbar rasch als undurchführbar verworfen worden. Die weitere Konzeption der Grödner Umsiedlung wurde nun zwar von der Berliner RKF-Hauptabteilung Planung und Boden intensiver in die Hände genommen, doch stand nach Besprechungen mit den italienischen Dienststellen Anfang 1942, als bereits 25 % der Grödner Optanten ausgesiedelt worden waren, fest, dass eine zügige Umsiedlung der Ladiner nicht mehr vordringlich und die „Frage einer eigenen Grödnersiedlung im Reiche [...] nicht mehr aktuell“ sei.⁶⁶

Die Ansiedlungsprogramme für die Grödner und Kanaltaler Optanten scheiterten schließlich in Kärnten und Steiermark am Mangel verfügbarer Siedlungsflächen, in den Annexionsgebieten am schwindenden deutschen Machtpotential, das es nicht erlaubte, den massiven slowenischen Widerstand

62 SLA, Archiv VKS/AdO, Position 133: AdO-Hauptamt II (Anton Lun) an AdO-Kreisleitungen/Hauptamt II, Bozen, 3.7.1942.

63 BArch, R 49/3545: RKF-Dienststelle Marburg/Drau: Bericht XXI über die Sitzung des Ansiedlungsstabes vom 17.11.1943. In Erwägung gezogen wurde auch, „ob nicht das slowenische Gesindel, das heute für die Zwischenbewirtschaftung [von Höfen enteigneter Weinbauern] eingesetzt ist, durch Südtiroler Treuhänder ersetzt werden kann“; diese wären dann nach Kriegsende in ihr endgültiges Siedlungsgebiet zu versetzen; ARS, 1627, 689/II: SS-Ansiedlungsstab Südmark/Planungsabteilung (Alexander Dolezalek): Anlage zu dem Generalsiedlungsplan der Grenzsiedlungszone der Untersteiermark, Posen, 11.1.1942.

64 Vorgesehen war eine ‚Ansetzung‘ zwischen Etmüßl und Turnau einschließlich des Raumes von Tragöß sowie des Fölz- und Ilnertales.

65 TLA, DUT, Karton 13, Position 360: Karl Struzl an Reichsführer-SS, 28.8.1941.

66 Siehe: SLA, VKS/AdO, 104; Hans Vinatzer: Jahresbericht für 1941 des Leiters der Abwicklungsstelle Gröden, St. Ulrich, 12.1.1942. – Eine beim Reichskommissar bereits 1939 ventilerte Ansiedlung im südpolnischen Kreis Saybusch wurde neuerlich im Februar 1942 in einer Besprechung mit Himmler verworfen.

einzudämmen und für die Sicherheit der Neusiedler zu garantieren. Als Alois Maier-Kaibitsch im Oktober 1943 den Stand der inzwischen abgebrochenen Umsiedlungen nach Kärnten bilanzierte, konnte er dem RKF-Hauptamt für Statistik die Unterbringung von 3.917 Kanaltalern und 2.341 Südtirolern (der Mehrheit nach vermutlich Grödner) melden. In Oberkrain waren bis Anfang Mai 1943 etwa 1.200 Umsiedler ‚angesetzt‘ worden – überwiegend Deutsche aus dem Raum Laibach (Ljubljana), daneben aber auch Kanaltaler und Südtiroler. Mitte Juli des Jahres führte die ADERSt-Zweigstelle Tarvis (Tarvisio) noch 1.650 Personen in ihren Karteien, die im Kanaltal auf ihre Umsiedlung warteten.⁶⁷ Himmler hatte daher bereits zwei Monate zuvor die Ansiedlung restlicher Kanaltaler Optanten im Budweiser Becken angeordnet⁶⁸; Greifelt drängte im August auf einen Abschluss der Kanaltaler Umsiedlung bis Jahresfrist. Auch hier jedoch wurde mit der deutschen Besetzung Italiens im Herbst 1943 die weitere Absiedlung gestoppt.

5. Burgund: Raumplanung mit dem ‚Baedeker‘

Zwei Monate vor Beginn des Frankreich-Krieges, Mitte März 1940, hatte sich Himmler auf Grund eines Hinweises des Deutschen Auslands-Instituts auf Burgund als geschlossenes Ansiedlungsgebiet für die Südtiroler festgelegt. Unter Rekurs auf die mittelalterliche Freigrafschaft beabsichtigte Hitler, Burgund direkt dem Deutschen Reich zu inkorporieren. Volkstumswissenschaftler vom Bund Deutscher Westen und der Westdeutschen Forschungsgemeinschaft (WFG) arbeiteten dem weiträumigen Annexionsvorhaben durch legitimatorische Handreichungen und Raumplanungsentwürfe entgegen. Der Volkstums-, Raumplanungs- und Siedlungsexperte Karl Christian von Loesch (1880–1951) lieferte raumpolitische Analysen; der Freiburger Geograph und nachmalige Leiter der WFG Friedrich Metz (1890–1969), der von 1929 bis 1934 der Innsbrucker Lehrkanzel für Geographie vorgestanden hatte, legte offenbar bereits im Juni, dann neuerlich im August 1940 dem Reichsinnenministerium eine Expertise zum künftigen Verlauf der deutschen Westgrenze und zur „Neugestaltung des Raumes Lothringen–Oberrhein–Burgund–Schweiz“ vor. Dabei war unter anderem an die Errichtung der künftigen Reichsgaue Burgund, Lothringen und Elsass gedacht.⁶⁹

67 BAArch, R 49/3560: Maier-Kaibitsch an RKF/Hauptamt für Statistik, 1.10.1943.

68 BAArch, NS 19/189: Vermerk zu einem Vortrag des SS-Gruppenführers Greifelt beim Reichsführer-SS am 12. Mai 1943, undat.

69 Siehe hierzu: Wolfgang FREUND, NS-Volksforschung im Nibelungenland. In: Gerold BÖNNEN/Volker GALLÉ (Hgg.), Die Nibelungen in Burgund, Worms 2001, S. 138–159; Michael FAHLBUSCH, Deutschtumspolitik und Westdeutsche Forschungsgemeinschaft. In: Burkhard DIETZ/Helmut GABEL/Ulrich TIEDAU (Hgg.), Griff nach dem Westen. Die „Westforschung“ der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919–1960), Münster 2003, S. 569–648; Robert SPECKLIN, La frontière franco-allemande dans les projets d'Adolf Hitler. In: Recherches géographiques à Strasbourg 24 (1986), S. 5–26. – FAHLBUSCH, Wissenschaft, S. 473 f. und 707–709, geht von einem bereits im Juni dem Staatssekretär im Innenministerium Wilhelm Stuckart zugeleiteten, heute verschollenen ersten Gutachten aus.

Nachdem Hitler Mitte Mai 1940 den RKF mit Planung und Durchführung der Umsiedlung in die Franche-Comté beauftragt hatte, übernahmen Stabsleiter Ulrich Greifelt und der Leiter der Hauptabteilung Planung und Boden, Konrad Meyer, die Ansiedlungsplanungen. Auch das Auswärtige Amt befasste sich im Mai und Juni 1940 im Rahmen von Grenzziehungsplänen mit dem Burgund-Vorhaben. Nach einer im Juli beim Reichskommissar entworfenen Umsiedlungsanordnung, die auch der Südtiroler AdO zuzuging, sollte im Friedensvertrag mit Frankreich die Annexion des etwa 25.000 km² großen Ansiedlungsraumes zwischen der schweizerischen Westgrenze und westlich einer Linie Chalon-sur-Saône–Dijon mit Hauptort Besançon festgeschrieben werden. Vorgesehen war die sofortige Aussiedlung der französischen Bevölkerung aus dem Département Doubs sowie aus Teilen der Départements Haute-Saône, Jura, Côte-d’Or und Saône-et-Loire mit den Städten Dijon, Besançon und Belfort nach Rest-Frankreich. Bis zum Abschluss der Südtiroler Umsiedlung sollte dieser Raum als unmittelbares Reichsgebiet der alleinigen politischen Verfügungsgewalt des Reichskommissars reserviert werden.

Nach Ansicht Greifelts waren Fachleute der AdO, wo die Burgund-Variante auf große Akzeptanz stieß, entscheidend an der weiteren Sozialraumplanung, aber auch an der Umsiedlungsdurchführung zu beteiligen. „Landschaftsgestaltung, wirtschaftliche Struktur, Verkehrsverhältnisse und die Gesamtheit der Lebensbedingungen“ in dem geplanten ‚SS-Staat‘ seien „den bisherigen Voraussetzungen bestens angenähert, so dass die Volksgruppe in diesem Gebiet schnell wieder Heimat und Lebensboden finden kann“.⁷⁰ Ob sich Greifelts Einschätzung auf Informationen der Berliner DUT-Zentrale stützte, ist nicht ersichtlich; diese zumindest bezog bei der Planungsarbeit ihre rudimentäre Kenntnis des geplanten Umsiedlungsraumes aus einem Baedeker-Reiseführer der Jahrhundertwende. Der Reichsführer-SS teilte Vertretern der AdO am 18. Juli 1940 die Entscheidung Hitlers zugunsten Burgunds als künftiges geschlossenes Siedlungsgebiet mit; auch sei Mussolini bereits entsprechend unterrichtet worden. Die endgültige Umsiedlungsgenehmigung des ‚Führers‘ lag jedoch zu diesem Zeitpunkt noch nicht vor.

Die durchaus detaillierten Siedlungsplanungen sahen eine geschlossene talschafts-, gemeinde- bzw. städteweise Umsiedlung vor. Die städtische Bevölkerung Südtirols sollte in die Hauptorte Burgunds eingewiesen werden, und zwar von Bozen nach Besançon (20.000 Umsiedler), von Meran nach Chalon-sur-Saône (14.000 Umsiedler), von Brixen nach Dôle (6.000 Umsiedler), von Bruneck nach Pontarlier (4.000 Umsiedler) und von Sterzing

70 BAArch, NS 19/2070: [Greifelt]: Gedanken zur Umsiedlung der Südtiroler Volksgruppe in ein geschlossenes Siedlungsgebiet, Berlin, 10.7.1940.

nach Auxonne (3.000 Umsiedler). Demgemäß sei auch die Ortsnamengebung zu gestalten, wobei zugleich „Straßen und Plätze in der neuen Siedlungsstadt entsprechend den Namen der Straßen und Plätze in Südtirol umbenannt“ werden würden.⁷¹ Die Umsiedlung der zuvor hinsichtlich ihrer ‚rassischen und völkischen Qualität‘ zu prüfenden Südtiroler, so Himmler, solle bis Frühjahr 1941 abgeschlossen sein.

Ende Juli 1940 unternahmen Greifelt und sein Stellvertreter, der aus Triest stammende SS-Standartenführer Rudolf Creutz (1896–1980), sowie DUT-Geschäftsführer Alfred Kulemann (*1897) mit führenden Vertretern der AdO (Peter Hofer, Robert Kukla, Karl Tinzl) eine Inspektionsreise in das Ansiedlungsgebiet. Im unmittelbaren Anschluss daran beauftragte Himmler die beteiligten Dienststellen und Ämter (RKE, ADERSt, AdO, DUT) mit Planungen zur genauen Umgrenzung und zur künftigen wirtschaftsstrukturellen Gliederung des geschlossenen Siedlungsgebietes.

Unterdessen forderte AdO-Führer Peter Hofer am 2. August 1940 in einem von starker ethnischer Intoleranz geprägten mehrseitigen Schreiben an den Reichsführer-SS, das Ansiedlungsgebiet müsse von allen „blutmäßig“ und kulturell fremden Bevölkerungsgruppen gereinigt und vorerst der ausschließlichen Besiedlung durch Südtiroler vorbehalten werden. Diese sollten sich dort „pionierartig und somit als geschlossene völkische und unbedingt kämpferische Formation ansetzen können“, um den dadurch „völkisch sicher stärksten und unerbittlichsten Teil des volkspolitischen Westwalls Deutschlands gegen das Romanentum dauerhaft [zu] befestigen“.⁷² Diese Forderung Hofers war auch Ausdruck des Umstandes, dass die wirtschaftliche Struktur Burgunds deutlich von derjenigen Südtirols abwich und dort eine der AdO unliebsame Zuwanderung von Industriearbeitern aus dem ‚völkisch‘ mutmaßlich weniger gefestigten Reichsinneren oder ein Prozess der Reagrarisierung erforderlich gewesen wäre. Hofers Forderung stand jedoch den Annahmen der NS-Volkstums- und Rassenforschung entgegen, welche in der Bevölkerung Burgunds Nachfahren der Nibelungen mit deutlichem germanischen ‚Rasseneinschlag‘ und ‚kulturellem Grundgehalt‘ zu erkennen vermeinte — eine These, die Hofer befürchten ließ, es könne von einer Aussiedlung der ansässigen, mutmaßlich ‚germanischstämmigen‘ Bevölkerung Abstand genommen werden. Kurzfristig wurde indes Ende 1940 überhaupt der gesamte Umsiedlungsplan Burgund aufgegeben, um nach dem Waffenstillstand negative Rückwirkungen auf die französische Kollaborationsbereitschaft durch Annexionen und aggressive bevölkerungspolitische Interventionen zu verhindern.

71 Ebd.: Aktenvermerk Kulemann (DUT), 19.7.1940.

72 SLA, VKS/AdO, 133: Peter Hofer an Himmler, [Bozen], 2.8.1940.

Die den zunächst noch erfolgreichen Kriegsoperationen der Wehrmacht gewissermaßen nachfolgenden Südtiroler Umsiedlungsplanungen produzierten nun bald, ab September 1941, die bekannten siedlungs-, rassen- und volkstumpolitischen Phantastereien des ehemaligen Wiener Gauleiters Alfred Frauenfeld (1898–1977), seit dem 1. September 1942 Generalkommissar des Generalbezirks Krim (Teilbezirk Taurien). Unter Anschluss an Hitlers Überlegungen vom Juli 1941 hinsichtlich einer Germanisierung der Schwarzmeerhalbinsel regte Frauenfeld u.a. in einer zwanzigseitigen Denkschrift für Himmler Mitte 1942 eine Umsiedlung der Südtiroler auf die Krim im Rahmen des Generalsiedlungsplanes an. Der Reichsführer-SS teilte Frauenfeld Anfang Juli des Jahres gleichwohl mit, dass eine solche, auch bei Hitler positiv aufgenommene Aktion und Annexion der Halbinsel als ‚Gotengau‘ erst nach Kriegsende durchführbar sei.⁷³ Ohnehin ging man seit spätestens Juni 1941 im RKF davon aus, dass mit der Gesamtumsiedlung der Südtiroler erst nach dem Kriege gerechnet werden könne.⁷⁴

6. ‚Bevölkerungsumbau‘ im Osten: Siedlungsplanungen im tschechisch-südpolnischen Raum

Eine Umsiedlung der Südtiroler in den südpolnischen Beskiden-Kreis Saybusch (Żywiec) war im SS-Rasse- und Siedlungshauptamt (RuSHA) bereits seit dem frühen Herbst 1939 ventiliert worden. Entsprechende Vorschläge gingen auf die Siedlungsexperten der Rasse- und Siedlungs-Einsatzgruppen (RuS) zurück, die in Westpolen zur Vorbereitung der deutschen Siedlungspolitik zum Einsatz kamen. Zur Umsiedlung der Südtiroler in die Beskiden hatte sich SS-Standartenführer Hammer von der im Gebiet Posen operierenden RuS-Einsatzgruppe C schon im September an den Chef des RuSHA, Günther Pancke (1899–1973), gewandt. Einen Monat später lag Pancke

73 Siehe: BArch, NS 19/3457: Denkschrift Frauenfelds über die Möglichkeit der geschlossenen Umsiedlung der Südtiroler nach der Krim. – Die Krim-Planungen waren auch der AdO-Führung bekannt, die offenbar bereits im Sommer 1942 mit Frauenfeld diesbezüglich Kontakt aufgenommen hatte. RKF-Stabsleiter Greifelt instruierte Robert Kukla am 27.7.1942 (SLA, VKS/AdO, 133): „Die Frage der Südtiroler Umsiedlung nach der Krim ist gegenwärtig ausschließlich im Stadium theoretischer Überlegungen. Die alleinige Zuständigkeit des Stabshauptamtes hierfür ist gegeben. Es wäre also grundverkehrt, wenn die Südtiroler Volksgruppe unmittelbar mit Gauleiter Frauenfeld in dieser Angelegenheit Verbindung aufnehmen würde. [...] Im übrigen weise ich darauf hin, dass es der ausdrückliche Wunsch des Reichsführers-SS ist, dass diese rein theoretischen Erörterungen vorerst nicht in der Volksgruppe bekannt werden.“ Zur Krim-Umsiedlung siehe auch: Alfred FRAUENFELD, Und trage keine Reu, Leoni am Sternberger See 1978; Henry PICKER, Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier 1941/42. Veröffentlicht von Gerhard Ritter, Bonn 1951, S. 155; Peter BROUCEK (Hg.), Ein General im Zwielficht: Die Erinnerungen Edmund Glaises von Horstenau. Bd. 3: Deutscher Bevollmächtigter General in Kroatien und Zeuge des Untergangs des „Tausendjährigen Reiches“, Wien/Köln/Graz 1988, S. 137; Lothar GRUCHMANN, Nationalsozialistische Großraumordnung. Die Konstruktion einer deutschen Monroe-Doktrin, Stuttgart 1962, S. 101 f.; Norbert KUNZ, Die Krim unter deutscher Herrschaft (1941–1944): Germanisierungsutopie und Besatzungsrealität, Darmstadt 2005, bes. S. 60–64; Manfred OLDENBURG, Ideologie und militärisches Kalkül: Die Besatzungspolitik der Wehrmacht in der Sowjetunion 1942, Köln 2004, bes. S. 125–134.

74 SLA, VKS/AdO, 43: Greifelt an Luig, Berlin, 24.6.1941.

auch ein ausführlicher Bericht von SS-Sturmbannführer Friedrich Brehm (1898–1979) vor, der – vormals SD-Konfident – die in Ostoberschlesien und im Generalgouvernement verwendete RuS-Einsatzgruppe A leitete. Für eine ‚Ansetzung‘ der Südtiroler im Kreis Saybusch hatte sich auch der seinerzeitige Höhere SS- und Polizeiführer im Oberabschnitt Südost (Schlesien), SS-Gruppenführer Erich von dem Bach-Zelewski (1899–1972), ausgesprochen; der Raum sei „fast durchweg minderrassisch“ besiedelt und „daher sofort zu evakuieren“.⁷⁵ Die Vorschläge aus dem RuSHA unterbreitete Pancke umgehend dem Reichsführer-SS.

Den Anstoß zu konkreteren Siedlungsplanungen in den Beskiden und in den nördlich angrenzenden Landstrichen bis an die Weichsel – ein Raum, den auch Himmler im Oktober 1939 (noch alternativ zur Netzeniederung⁷⁶) als künftiges Siedlungsgebiet der Südtiroler bezeichnete – gab dann das ethnopolitisch ambitionierte Milieu um die Leiter der Volkstums- und Grenzlandämter in den Gauen Wien und Niederdonau, Felix Kraus (1887–1950) und Helmut Triska (1912–1973). Sie hatten im Auftrag der Volksdeutschen Mittelstelle eine Erkundungsreise in den geplanten Ansiedlungsraum unternommen. Die VoMi übertrug wenig später die Ausarbeitung von Detailentwürfen dem aus Wien stammenden Geographen Hugo Hassinger (1877–1952).⁷⁷

Im Jahre 1902 bei Albrecht Penck (1858–1945) in Wien promoviert, als Hochschullehrer seit 1931 in Wien tätig, gehörte Hassinger zu den Mitbegründern der Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft und war seit 1939 Leiter der Arbeitsgemeinschaft für Raumplanung. Neben Geomorphologie hatte er sich insbesondere mit Stadtgeographie sowie mit der ‚politischen‘ und Anthropogeographie oder – wie es hieß – mit ‚Kulturlandschaftslehre‘ befasst. Er galt auf diesem Gebiet als Wegbereiter und, wie der Sozialgeograph Hans Bobek (1903–1990) noch 1975 schrieb, als „einer der bedeutendsten Kulturgeographen deutscher Zunge“.⁷⁸ Pencks expansives Konzept der deutschen ‚Volks- und Kulturbodentese‘ verband Hassinger mit hegemonialen Mitteleuropa-Vorstellungen. Schon seine frühen, unter dem persönlich

75 BAArch, NS 2/60: Chef RuSHA (Günther Pancke): Aktenvermerk, betr. Besprechung mit SS-Gruppenführer von dem Bach am 26.11.1939 in Breslau, Berlin, 27.11.1939.

76 Gemeint waren die nachherigen Reichsgaue Danzig-Westpreußen und Wartheland.

77 Zu Hassinger siehe die Biographie von Christine ZIPPEL in: Ingo HAAR/Michael FAHLBUSCH (Hgg.), *Handbuch der völkischen Wissenschaften: Personen, Institutionen, Forschungsprogramme, Stiftungen*, München 2008, S. 226–230; sowie Siegfried MATTL/Karl STUHLPFARRER, *Angewandte Wissenschaft im Nationalsozialismus: Großraumphantasien, Geopolitik, Wissenschaftspolitik*. In: Gernot HEISS u.a. (Hgg.), *Willfähige Wissenschaft. Die Universität Wien 1938–1945*, Wien 1989, S. 283–301; Petra SVATEK, Hugo Hassinger und Südosteuropa: Raumwissenschaftliche Forschungen in Wien (1931–1945). In: Carola SACHSE (Hg.), „Mitteleuropa“ und „Südosteuropa“ als Planungsraum: Wirtschafts- und kulturpolitische Expertisen im Zeitalter der Weltkriege, Göttingen 2010, S. 290–311.

78 Hans BOBEK, Hugo Hassinger (1877–1952). In: *Neue Österreichische Biographie ab 1815: Große Österreicher*. Bd. 12, Wien 1957, S. 162–170, hier S. 162.

gewonnenen Eindruck der böhmischen Nationalitätenkonflikte entstandenen Beiträge über das Sudetendeutschtum boten praktische soziotechnische Anwendungsbezüge für den ‚Volkstumskampf‘. Hier zeigte sich bereits jener Ungeist eines anwendungsorientierten wissenschaftlichen Erkenntnisinteresses, der sich bald dem radikalen ethnischen Umbau Zentraleuropas durch das NS-Regime öffnete. Hassinger schrieb 1940: „Die Universitäten werden darin, dass nun einige ihrer Wissenschaften praktische Anwendung für die Bedürfnisse des nationalen Lebens finden, einen Beitrag erblicken, den sie für den Aufbau des großdeutschen Reiches und seiner Lebensordnung zu entrichten haben.“ Diese sozioethnische Neuordnung müsse von einer auf geographischen Erkenntnissen gestützten Raumplanungslehre getragen werden, die – weil instrumentell – über die rein wissenschaftliche Raumforschung hinausgehe; sie bedürfe „einer sinngemäßen Ergänzung durch die Volksplanung, die eugenische Zwecke verfolgt“.⁷⁹

Hassinger zog für die Südtiroler Planungsarbeiten am Geographischen Institut der Universität Wien seinen damaligen Assistenten, Walter Strzygowski (1908–1970), sowie den Geographen und Historiker Hans Graul (1909–1997) hinzu. Graul stand in Verbindung zu zentralen Einrichtungen und Repräsentanten der sozial- und bevölkerungswissenschaftlichen Raumforschung und -planung. Bis Oktober 1939 war er als wissenschaftlicher Referent in der Planungsbehörde beim Reichsstatthalter der Ostmark tätig, von wo er zum Amt für Raumordnung im Distrikt Krakau abkommandiert und anschließend am dortigen Institut für deutsche Ostarbeit angestellt wurde. Der aus Graz gebürtige, vor allem auf die Bereiche Wirtschaftsgeographie, Raumordnung und Regionalplanung ausgerichtete Walter Strzygowski hingegen trat später insbesondere als einer der NS-Planer einer monumentalen Wiener Neustadt in Erscheinung, deren Anlage u.a. auch die Zerstörung der traditionell jüdisch geprägten Leopoldstadt einschloss.

In seiner Expertise zur Südtiroler Umsiedlung ging Hassinger von der Prämisse aus, dass „die Schaffung des neuen Siedlungsraumes [...] gleichzeitig eine nationalpolitische Aufgabe für das Gesamtvolk erfüllen“ müsse; aus rassen- und volkstumspolitischen Erwägungen dürfe eine „deutsche Neusiedlung nur einen Anbau an das geschlossene deutsche Volksgebiet darstellen“. Da die „Räumung irgendeines Teiles des deutschen Volksraumes zu Gunsten der Südtiroler nicht in Frage“ komme, sei nur „die Umsiedlung einer nichtdeutschen Volksgruppe“ denkbar, „die im räumlichen Anschluss an das geschlossene deutsche Gebiet wohnt“. Nach Analyse der Südtiroler Siedlungs- und Wirtschaftsstrukturen, namentlich der Agrarverhältnisse, meinte Hassinger, geeignete Ansiedlungsräume im slowakischen Karpatengebiet, im böhmisch-mährischen Raum sowie in der südöstlichen Alpengrenzregion

79 MATTL/STUHLPFARRER, Wissenschaft, S. 294 und 298.

(Südsteiermark, Burgenland) zu finden. Diese Varianten kämen jedoch, so Hassinger, vorerst „aus politischen Rücksichten [...] praktisch“⁸⁰ nicht in Betracht.

Die dann im November 1939 fertiggestellte Wiener Expertise basierte auf der zentralen Vorstellung einer geschlossenen Umsiedlung aller Südtiroler Optanten. Nur durch die „Großplanung ein[es] Südtiroler Traditionsgau[s] [...] mit] einer organischen Verfassung [...], die der des geräumten Gebietes möglichst gleich“, ließe sich das bisherige Sozial- und Wirtschaftsgefüge – und damit auch das interne soziale Herrschaftsgefüge der Volksgruppe – rekonstruieren und absichern. Zugleich sei einzig hierüber die gänzliche Veränderung der ethnischen Struktur des Ansiedlungsgebietes zu erzielen. Im Anschluss an „alte deutsche Kolonisationsüberlieferung“ in den Beskiden plante Hassinger „einen völligen Neubau auf dem Untergrund einer völlig geräumten slawischen Siedlungslandschaft“.⁸¹ Damit stand eine Massenaussiedlung der polnischen Bevölkerung an, die in das Generalgouvernement östlich der Weichsel abgeschoben werden sollte. Grundsätzlich ähnliche Vorstellungen kursierten auch in Kreisen der Ministerialbürokratie des Auswärtigen Amtes und waren ebenso von Himmler vorgetragen worden.

Die Umsiedlung der Südtiroler in den Raum zwischen Teschen (Cieszyn), Auschwitz (Oświęcim), das zum wirtschaftlichen und geistigen Zentrum des Ansiedlungsgebietes entwickelt werden sollte, und Neuenstadt an der Schau (Zator) sah Hassinger indes nur als Teil umfassenderer, expansiver bevölkerungspolitischer Interventionen: In der weiteren Perspektive war an die Eindeutschung des nördlichen Beskidenraumes vom östlichsten Punkt des sudetendeutschen Siedlungsgebietes bei Neutitschein (Nový Jičín) im mährischen Kuhländchen (Kravařsko) südwestlich von Ostrau (Ostrava) bis auf eine Linie östlich von Krakau und des teils deutschsprachigen Neu-Sandez (Nowy Sącz) gedacht. Unter ‚Einbau‘ verschiedener ‚Zwischenvölker‘ – der „deutschfreundlichen Slonzaken“ (‚Wasserpolen‘) im Gebiet von Teschen und des „rassisch gesunden goralischen Hirtentums“ im Bereich Neumarkt (Nowy Targ) – und durch ergänzende Ansiedlung von Grödner Ladinern und Sprachinseldeutschen aus der Karpato-Ukraine, der Bukowina, Friaul und Venetien sollte somit ein ‚Siedlungsanschluss‘ an die deutsche Sprachinsel in der Oberzips (Horná Spiš) hergestellt werden. Graul wies darauf hin, „dass es sich im Nordosten nicht um Bildung deutscher Inseln, sondern um eine Ausbreitung des geschlossenen deutschen Volksbodens handle.“⁸² Insgesamt war damit eine strategische „Keilbildung zwischen Slawen am inneren und

80 BArch, R 164/16: Die Zukunft der Südtiroler. Gutachten von Hugo Hassinger, Hans Graul und Walter Strzygowski.

81 Ebd.

82 AUW, Nl. Hassinger, Karton 15: Arbeitsgemeinschaft für Raumforschung der Wiener Hochschulen: Zweites Rundschreiben, Wien, 8.2.1940.

äußeren Rand der Karpathen“, eine Segregation von Tschechen und Polen und die siedlungspolitische „Umfassung des Karpathenbeckens“ beabsichtigt. Indes machte nach Hassinger die klimatische Ungunst des Beskidenraumes eine separate Ansiedlung der Südtiroler Wein- und Obstbauern erforderlich, wofür er den strichweise gemischtethnischen Raum des Burgenlands und der Oststeiermark in Aussicht nahm.

Die Wiener Umsiedlungsplanungen, die u.a. auch dem Reichsinnenministerium vorlagen⁸³, wurden nicht einhellig günstig aufgenommen: Lebhaftere Unterstützung fanden sie seitens der Berliner Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung und des Reichsgeschäftsführers des SS-Ahnenerbes, Wolfram Sievers (1905–1948). Auf Kritik stießen sie hingegen bei dem Geographen Friedrich Metz von der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung an der Universität Freiburg in Breisgau, der eine Zerreißung der Volksgruppe erwartete und zugleich Zweifel an der Durchführbarkeit einer Absiedlung der polnischen Bevölkerung hegte. Auf Grund der zu befürchtenden Zerreißung des Südtiroler ‚Volkskörpers‘ wurde der Beskiden-Plan in der Tat dann noch Ende 1939 fallengelassen.

Hassinger indes hatte im Zuge des Beskiden-Planes dem ihm verbundenen institutionellen Netzwerk der Volkstums- und sozioethnischen Planungswissenschaften zunächst ein weites Aktionsfeld zuwachsen sehen. Wien sollte dabei als geistiges Zentrum des ostmittel- und südosteuropäischen Neuordnungsprozess etabliert werden. So verlangte Hassinger auch später noch für die von ihm geleitete Arbeitsgemeinschaft für Raumforschung an der Universität Wien ein Mitspracherecht nicht nur bei der künftigen Gestaltung Südosteuropas, sondern auch jener Gebiete des Nordostens, die einst zum Habsburger Reich gehört hatten, darunter vor allem Galizien und die Sprachinsellandschaft um Teschen und Bielitz (Bielsko-Biala).⁸⁴ Diesen Anspruch versuchte Hassinger durch eine Vielzahl von volkstumswissenschaftlichen Forschungsprojekten im Rahmen der Raum- und Siedlungsplanung zu unterstreichen, insbesondere mit Blickrichtung nach Südosteuropa. Dort ergebe sich im Vergleich zum Nordosten „für die der Raumplanung vorarbeitenden Raumforschung [...] sogar der Vorteil, dass die wissenschaftliche Vorbereitung für Planungsarbeiten hier noch weniger Gefahr läuft [,] von den politischen Ereignissen überholt zu werden.“⁸⁵

Obwohl Hassingers Expertise Makulatur blieb, richteten sich auch weiterhin expansive volkstumpolitische Großkonzeptionen der NS-Raum- und Bevölkerungsplanung auf die tschechischen Siedlungsgebiete. Auf eine

83 Regierungsrat Werner Essen, Ost- und Volkstumsreferent in der Abteilung VI des Reichsinnenministeriums.

84 Ebd.

85 Ebd., Karton 16: Hugo Hassinger an die Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung/Berlin, Wien, 14.11.1939.

mögliche Verbindung mit der Südtiroler Umsiedlung hatte schon im Juli 1939 der damalige kommissarische Leiter des Prager Bodenamtes, SS-Oberführer Curt von Gottberg (1896–1945), gegenüber Himmler hingewiesen. Die Planungen der SS sahen die Herstellung einer „Deutschumsbrücke von Norden nach Süden über Prag“⁸⁶ und einer zweiten von Oberschlesien zum Waldviertel in Niederösterreich vor, womit eine Verbindung der deutschen Sprachinseln entlang der böhmisch-mährischen Grenze (Schönhengstgau/Hřebečsko, Iglauer Sprachinsel/Jihlava, Bezirk Neubistritz/Nová Bystřice in Südmähren) verfolgt wurde. Mit dieser Siedlungsstrategie sollten im damals etwa 240.000 Deutsche zählenden Reichsprotektorat Böhmen und Mähren die tschechische Bevölkerungsgruppe vom übrigen slawischen Siedlungsgebiet abgetrennt und bis zu 150.000 deutsche Familien „angesetzt“ werden.⁸⁷ Das Vorhaben kam bis Anfang 1944 jedoch nicht über die Ansiedlung von 6.000 Deutschen – überwiegend aus der rumänischen Schwarzmeerprovinz Dobrukscha – hinaus.⁸⁸

Die bevölkerungspolitischen Szenarien des RuSHA sowie der deutschen Dienststellen im Protektorat knüpften an ältere Germanisierungskonzepte des sächsischen Heimatforschers Johannes Zemmrich (1868–1944)⁸⁹ noch aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg und an spätere kulturmorphologische Vorarbeiten sudetendeutscher Volkstumsforscher wie Josef Hanika (1900–1963), Bruno Schier (1902–1984) oder – sehr viel spezifischer – eines Herbert Weinelt (1910–1943) an. Weinelt hatte in zahlreichen Studien zu ‚Volkstumsverschiebungen‘, zur ‚Kulturgeographie‘ und Siedlungsgeschichte der Sudeten sowie des böhmisch-mährischen und slowakischen Raumes gearbeitet.⁹⁰ Im Rahmen eines Forschungsprogramms der Arbeitsgemeinschaft

86 BAArch, R 43 II/1411a: Himmler an Hitler, 20.1.1943. – Einen Überblick über die verschiedenen NS-Raum- und Siedlungskonzepte im böhmisch-mährischen Gebiet bietet: Andreas WIEDEMANN, Die Reinhard-Heydrich-Stiftung in Prag (1942–1945), Dresden 2000, S. 15–24.

87 Nach Isabel HEINEMANN, „Rasse, Siedlung, deutsches Blut“: Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas, Göttingen 2003, S. 142; zu Planung und Realisierung deutscher Siedlungsmaßnahmen im Protektorat Böhmen und Mähren siehe: Miroslav KÁRNÝ/Jaroslava MILOTOVÁ/Margita KÁRNÁ (Hgg.), Deutsche Politik im „Protektorat Böhmen und Mähren“ unter Reinhard Heydrich 1941–1942: Eine Dokumentation, Berlin 1997; HEINEMANN, Rasse, S. 127 ff.

88 HEINEMANN, Rasse, S. 142.

89 Bereits Johannes Zemmrich hatte eine Nutzbarmachung deutscher Sprachinseln für die Germanisierung Böhmens erwogen; siehe: Johannes ZEMMRICH, Sprachgrenze und Deutschtum in Böhmen, Braunschweig 1902; Petr LOZOVÍUK, Die Fersentaler in Südböhmen. Zum Hintergrund einer gescheiterten Umsiedlung. In: Österreichische Zeitschrift für Volkskunde LVI, 105, 2 (2002), S. 149–170, hier S. 156.

90 Siehe das Werksverzeichnis Weinelts bei: Herbert SCHLENGER, Herbert Weinelt: Werk und Leistung eines ostdeutschen Volksforschers. In: Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung 8, 1 (1944), S. 163–186; siehe außerdem: Herbert WEINELT, Untergegangenes Deutschtum in Mähren. In: Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung 2, 5 (1941), S. 315–337; Alexander PINWINKLER, Assimilation und Dissimilation in der „Bevölkerungsgeschichte“. In: Historische Sozialkunde 35, 2 (2005), S. 26–31, bes. S. 29. – Auch Bruno SCHIER, Von Stand und Aufgaben der sudetendeutschen Volkskunde. In: Deutsches Archiv für Landes- und Volkskunde 5 (1941), S. 368–371, hier S. 371, vertrat die Ansicht, „dass nicht nur ganz Böhmen und Mähren deutschen Kulturboden bilden, sondern dass auch die Tschechen nach ihrer Volkskultur als Teiglieder der deutschen Nachbarstämme zu betrachten sind.“

für Raumforschung an der Universität Wien befasste er sich seit 1940 mit Erhebungen zur einstigen Ausdehnung deutscher Sprachinseln in Böhmen und Mähren, während der Soziologe und Bevölkerungswissenschaftler Karl Valentin Müller (1896–1963) „Umfang und Richtung der Einvolkung deutschblütiger Sippen ins tschechische Volkstum“ untersuchte.⁹¹ Weinelt ging es vorrangig um das Überdauern vermeintlich deutsch geprägter Kulturformen trotz veränderter ethnischer Verhältnisse. Hierüber schienen ihm die Rekonstruktion ehemals deutscher Siedlungsgebiete, eine Analyse ihrer nachfolgenden ‚Entdeutschung‘ und eine Identifizierung ‚biologischer Substanzverluste‘ möglich. Weinelts Volkstumsforschung verstand sich als volkspolitisch nutzbare Wissenschaft, in der bereits die für eine deutsche Wiederbesiedlung vorzusehenden Räume herausgearbeitet wurden.

In dieser Gesamtkonzeption ist auch die Ansiedlung der Trientiner Sprachinseldeutschen im Budweiser Becken zu verorten. Die unmittelbare Anregung hierzu ging auf den ethnopolitisch ambitionierten Gauleiter von Oberdonau, August Eigruber (1907–1946), zurück, dessen Gau im Zuge der Besetzung des Sudetenlandes 1938 einige tschechische Grenzgebiete im Böhmerwald hatte annectieren können. Die Planungen zur Ansiedlung der Sprachinseldeutschen aus Lusern und dem oberen Fersental richteten sich auf den unmittelbar angrenzenden, zum Protektorat Böhmen und Mähren geschlagenen Oberlandratsbezirk Budweis. Sie verstanden sich als Teil von Siedlungsplanungen zur ‚Wiederbelebung‘ der Budweiser Sprachinsel und zur „Unterstützung der Volksbrücke im Budweiser Becken“ zwischen der neuen Reichsgrenze und der Stadt Budweis (České Budějovice), deren Umgebung ausgangs des 19. Jahrhunderts noch stark deutsch besiedelt gewesen war.⁹²

Die Sprachinseldeutschen im Trentino waren bei den Südtiroler Umsiedlungsplanungen 1939 zunächst unberücksichtigt geblieben. Zwar hatte SS-Oberführer Curt von Gottberg, seinerzeit Chef des Siedlungsamtes im SS-Rasse- und Siedlungshauptamt, im Juli 1939 gegenüber dem Reichsführer-SS auf die Bevölkerungsgruppen im oberen Fersental und Lusern aufmerksam gemacht, doch galten diese beim Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums nicht als „völkisch wertvolle deutsche Menschen“.⁹³ Zu ihrer Einstufung als ‚eindeutschungsfähig‘ führte erst ein Vorstoß aus der Bozner ADERSt. Deren Leiter, SS-Obersturmbannführer Wilhelm Luig, konnte schließlich am 29. Dezember 1939 in nachträglichen Absprachen mit dem Unterstaatssekretär im italienischen Innenministerium, Guido Buffarini-

91 Siehe: AUW, Nl. Hassinger, Karton 18: Stand der Arbeiten über das Gebiet des Protektorats Böhmen und Mähren, 28.1.1941.

92 BArch, R 19/189: Vermerk zu einem Vortrag Greifelts beim Reichsführer-SS am 12. Mai 1943, undat.

93 TLA, DUT, Karton 6, Position 159: Vermerk der DUT, Innsbruck, 5.1.1946. – Zum Schreiben von Gottbergs an Himmler (Prag, 12.7.1939) siehe: BArch, NS 2/164.

Guidi (1895–1945), eine Ausweitung des Optionsrechts auf die Trientiner Sprachinselsemden Sant’Orsola (Fersental) und Lusern aushandeln.

Die Umsiedlung der Sprachinseldeutschen machte Luig seither zu seiner persönlichen Angelegenheit. Ungeachtet der Vereinbarungen mit Buffarini-Guidi, die eine vorhergehende Abwanderung der Deutsch-Südtiroler vorsahen, trat er ab Januar 1940 in Planungen für eine vorgezogene geschlossene ‚Umsetzung‘ der Luserner und Fersentaler ein, in deren Rahmen die ADERSt sozialstrukturelle Erhebungen im Aussiedlungsgebiet unternahm.⁹⁴ Das Vorhaben sollte als Modell- und Testfall einer späteren geschlossenen Umsiedlung der Südtiroler dienen, scheiterte indes an der Praxis bedarfsweiser Abrufung einzelner Sprachinsel-Optanten ins Reich durch verschiedene deutsche Dienststellen sowie an der Zuweisung eines geeigneten Siedlungsgebietes.

Nachdem sich Projekte einer Einweisung in die Untersteiermark, nach Osttirol und Oberkrain zerschlagen hatten, wurde im Sommer 1942 neuerlich die Variante einer ‚Ansetzung‘ im Budweiser Becken aufgegriffen, für die bereits seit November 1941 konkretere Planungen vorgenommen worden waren. Zwar trugen Parteikanzlei und Reichspropagandaministerium u.a. rassistische Bedenken bezüglich der volkstumpolitischen Effizienz der Ansiedlung von Fersentalern und Lusernern vor, doch erwies sich schließlich das Konstrukt ‚volkstumpolitischer Bewährung‘ der Sprachinseldeutschen als ausschlaggebend. Himmler verfügte am 27. August 1942 deren Umsiedlung in den südböhmischen Raum.

Die Aussiedlung der 670 Sprachinseldeutschen aus dem Trentino war indes bereits vier Monate zuvor, zwischen dem 15. und 25. April 1942, und noch in Unkenntnis des künftigen ‚Ansetzungsgebietes‘ erfolgt. Verzögert durch Kompetenzstreitigkeiten zwischen den deutschen Protektoratsbehörden, dem RKF und dem Gauleiter von Oberdonau, erfolgte nach etwa einhalbjährigem Aufenthalt in Lagern der VoMi – zunächst in Hallein bei Salzburg, später bei Budweis – der allmähliche, stark verstreute und zusammenhaltlose ‚Ansatz‘ von schließlich 397 Fersentalern und 105 Lusernern auf enteigneten tschechischen Höfen im Raum Budweis.⁹⁵

In unmittelbarer Verbindung hiermit standen volkstumpolitische Interventionen gegen die tschechische Bevölkerung. Deren rassenbiologische Durchmusterung erfolgte im Sommer 1942 durch eine eigene Rasse- und

94 Siehe: Eugen FUSSENEGGER, Lusern. Im Zuge der Umsiedlung Südtirols entstandene Studie politisch-historischen wie wirtschaftlichen Inhaltes. Herausgegeben von der ADERSt, Bozen 1943 (Manuskript).

95 Zahlen nach TLA, DUT, Karton 6, Position 168. Im einzelnen wurden Trientiner Sprachinsel-Umsiedler in den Orten Berlau (Brloh pod Kletf), Neudorf (Nová ves), Krems (Křemže), Krassetin (Krasetín), Großtschekau (Čakov), Kwitkowitz (Kvítkovice), Duben (Dubné), Kschenowitz (Křenovice) und Branischau (Braníšov) ‚angesetzt‘. Anderweitig untergebracht wurden 155 Luserner (vor allem in Vorarlberg) und 41 Fersentaler Umsiedler; 38 als ‚Ansiedlungsverweigerer‘ bezeichnete Fersentaler gelangten in ein Lager der VoMi in Ustroń (Beskiden, Kreis Teschen).

Siedlungsdienststelle in Budweis, die zu Beginn des Vorjahres parallel zum Aufbau einer Außenstelle des RuSHA in Prag eingerichtet worden war. Als Röntgenuntersuchungen getarnt, sollten die Rasseprüfungen Aufschluss über die ‚Eindeutschungsfähigkeit‘ der Tschechen geben.⁹⁶ Im Verbund mit den Besitzerhebungen des Prager Bodenamtes des RKF bildeten sie die Grundlage für die geplante ‚Absiedlung‘, Vertreibung oder Vernichtung der örtlichen Bevölkerung. Der Deutschen Ansiedlungsgesellschaft der SS, die in Budweis ebenfalls über eine Niederlassung verfügte, oblag die Durchführung der Bodenumverteilung. Diese sollte auf der Grundlage von Neusiedlungsplänen und eines Generalsiedlungsplanes erfolgen, der seit Mitte 1942 durch Konrad Meyer ausgearbeitet worden war. Die vorgesehene Eigentumsübertragung an die Trientiner Umsiedler unterblieb jedoch vermutlich auf Grund langfristiger volkstumpolitischer Planungen der inzwischen im besetzten Norditalien (Operationszone Alpenvorland) eingesetzten deutschen Besatzungsbehörden.

Im Jahre 1942 hatten sich unterdessen neuerlich Ansiedlungsplanungen auf einen Teil der Beskiden gerichtet, der im Entwurf Hassingers bereits weitläufig einbezogen und von Himmler frühzeitig in Vorschlag gebracht worden war.⁹⁷ In dem gebietsweise gemischtethnischen nordmährischen Kuhländchen, Teil des Regierungsbezirkes Troppau (Opava) im Osten des Reichsgaus Sudetenland, sollte um die Landstädte Fulnek und Neutitschein auf Anweisung des RKF die Hälfte der in Südtirol lebenden Reichsdeutschen angesiedelt werden. Die übrigen reichsdeutschen Umsiedler waren in Lothringen unterzubringen, das als geschlossenes Ansiedlungsgebiet für die Südtiroler bereits 1940 einmal diskutiert worden war. Für das Sudetengebiet wurde ab Herbst 1942 auch der Einsatz von Südtiroler Gewerbetreibenden und Handwerkern bzw. Hoteliers in den Regierungsbezirken Aussig (Ústí nad Labem) und Karlsbad (Karlovy Vary) – hier speziell in den böhmischen Kurorten Franzensbad (Františkovy Lázně), Marienbad (Mariánské Lázně) und Karlsbad – erwogen.

Den volkstumpolitischen Funktionären sowohl im Sudetengau wie in Lothringen galten die Südtiroler als begehrte Dispositionsmasse: Der RKF-Beauftragte im Sudetenland, SS-Obersturmbannführer Ernst Müller, klagte im Mai 1942, dass nach erfolgter Beschlagnahme und Treuhandbewirtschaftung zahlreicher tschechischer Höfe und Gewerbebetriebe kein deutscher Ersatz gefunden werden könne. Müller fragte daher beim Leiter der Bozner ADERSt an, „welches Menschenmaterial [...] uns für den Einsatz zur Verfügung“

96 HEINEMANN, Rasse, S. 163.

97 Himmler hatte bereits im Mai 1939 eine Ansiedlung der Südtiroler in Nordmähren angeregt (BArch, NS 19/2070: Himmler, betr. Südtirolfrage, Berlin, 30.5.1939), damit „Mähren, das wieder voll und ganz deutsch werden muss, einen wertvollen Zuwachs von 200.000 gutrassigen, sehr bewusst deutschen und kämpferischen Volkselementen“ erhalte.

gestellt werden könne.⁹⁸ Wie Gauleiter Konrad Henlein (1898–1945), der 7.000 Südtiroler Familien im Sudetenland anzusiedeln beabsichtigte, so lege auch er großen Wert auf den ‚Einsatz‘ von Südtiroler Bauern, vor allem in mittleren Gebirgslagen. Mit dem Leiter des Bodenamtes in Metz, dem schon bekannten SS-Sturmabführer Friedrich Brehm, kam Müller im August 1942 überein, die Verteilung der Umsiedler auf Lothringen und den Sudetengau „unter weitgehender Schonung gegenseitiger Interessen“⁹⁹ vorzunehmen. Die DUT konnte gegenüber Müller, seit September des Jahres Leiter des neu gegründeten Ansiedlungsstabes Sudetenland in Fulnek, durchsetzen, dass auch die als ‚volksbiologisch nicht-einsatzwürdig‘ geltenden älteren und kinderlosen Umsiedler nicht vom Anrecht auf Immobilienerwerb ausgeschlossen wurden.

Die Ansiedlung, die Greifelt zunächst auf Herbst 1942 terminiert hatte, zog sich auch hier stark in die Länge. Bis Oktober 1943 wurden schließlich im gesamten Sudetenland nach vorherigen Besichtigungsreisen der Kaufinteressenten und nach ‚Absiedlung‘ der teilweise zunächst im Ausgedinge verbliebenen tschechischen Vorbesitzer lediglich 660 Südtiroler angesiedelt, darunter 60 Bauern auf 1.100 Hektar landwirtschaftlicher Betriebsflächen.¹⁰⁰ Im Regierungsbezirk Troppau in den Ostsudeten erfolgte die ‚Ansetzung‘ in den Landkreisen Freudenthal (Bruntál), Landskron (Lanškroun), Neutitschein, Sternberg (Šternberk) und Wagstadt (Bílavec).¹⁰¹

Als die Umsiedlung Südtirol im Oktober 1943, wenige Wochen nach der deutschen Besetzung des Landes, definitiv abgebrochen wurde, hatten insgesamt etwa 73.000 Personen (ca. 31 % der deutschen Volksgruppe bzw. 37 % der Optanten) das Land verlassen. Unter dem Druck der mit Italien vereinbarten täglichen ‚Absiedlerquoten‘ und der ausgebliebenen Zuweisung eines geschlossenen Siedlungsgebietes erfolgte ihre ‚Ansetzung‘ schließlich verstreut mehrheitlich in Nord- und Osttirol sowie Vorarlberg (ca. 48–54 %) und in den übrigen ‚Donau- und Alpengauen‘ (ca. 26–27 %). In das Altreichsgebiet von 1937 gelangten etwa 17, in andere Gebiete ungefähr vier Prozent der Umsiedler. Für die große Mehrheit der Optanten aus Italien führte der Weg ins ‚Reich‘ in die unter der Bezeichnung ‚Sondermaßnahme S‘ von der Deutschen Arbeitsfront errichteten Südtiroler und Kanaltaler Siedlungen der ‚Ostmark‘.

98 BArch, R 49/3539: RKF-Beauftragter Sudetenland (Ernst Müller) an ADERSt-Leiter Wilhelm Luig, 27.5.1942.

99 Ebd.: Müller an RKF/Stabshauptamt/Abteilung I (Günther Stier)/Berlin, 23.8.1942.

100 BArch, R 49/3541: Müller an Gauleiter Henlein, Fulnek, 2.10.1943. – Zum selben Zeitpunkt waren im Sudetengau weitere 2.800 Personen aus anderen Umsiedlungsgebieten (darunter ca. 900 aus der Bukowina) angesiedelt, gleichzeitig ungefähr 75.000 Hektar landwirtschaftlicher Betriebsflächen tschechischer Vorbesitzer in Treuhandverwaltung überführt worden.

101 Im einzelnen wurden Südtiroler Umsiedler ‚angesetzt‘ in Niederscherma/Böhmisch Rothwasser (Čermná) im Landkreis Landskron, in Freiberg in Mähren (Příbor) samt Klogsdorf (Klokočov), in Neutitschein samt Ehrenberg (Loučka) sowie in Waltersdorf (Vrchy) im Landkreis Neutitschein, in Mährisch Neustadt (Uničov), Schönwald (Šumvald) sowie – zumeist Umsiedler aus Kastelruth – in Bladowitz (Mladějovice) und Unterlangendorf (Dlouhá Loučka) im Landkreis Sternberg sowie in Königsberg (Klímkovice) samt Polanka im Landkreis Wagstadt.

7. Kategorisierungen

Wie im Falle anderer ‚volksdeutscher‘ Umsiedlungsszenarien, so kennzeichneten sich auch die Südtiroler Planungen durch eine Verbindung mit Konzepten territorialer und ethnischer Expansion. Insofern implizierten Ansiedlung und ‚Eindeutschung‘ rigide volkstumpolitische und sozioökonomische Maßnahmen gegen die fremdethnischen Bevölkerungen der Ansiedlungsgebiete: Der Hierarchisierung des Ethnischen folgten Assimilierung und Entnationalisierung bzw. Selektion, Deportation und Vernichtung. Aussiedlung hier und aggressiv-expansiver Raum- und Bevölkerungsumbau dort waren miteinander verschränkte Pole der Gewalt. Die an sozioethnischen Idealbildern orientierte Raumplanung des Nationalsozialismus‘ entwarf Räume der Gewalt. Die ihrerseits unter despotischem Diktat zwangsmigrierende Bevölkerung war darin nicht lediglich instrumentalisierte Verschubmasse; vielmehr wurde sie beim anstehenden ‚Umvolkungsprozess‘ als Teil des Gewaltsystems konzipiert. Weite Teile – wenn auch ausdrücklich nicht die gesamte – Südtiroler NS-‚Volksgruppenführung‘ erkannte gerade hierin eine Chance auf Prolongierung ihrer Machtposition.

Der Rückgriff auf eine präsumtiv exakte wissenschaftliche Taxonomie des Biologischen zur Etablierung von exklusionistischen Skalen sozialer Wertigkeit erfolgte nicht nur in Hinblick auf ethnopolitische Interventionen gegenüber den Fremdethnischen im Neusiedlungsgebiet. Denn obwohl das Grenz- und Auslandsdeutschtum rassistisch, kulturell und sozial als besonders ‚wertvoll‘ und insofern als ideales ‚Aufbauelement‘ der rassistischen NS-Lebensraumkonstruktion galt, unterlagen auch die ‚volksdeutschen‘ Umsiedler einer erbbiologisch-sozialhygienischen Durchmusterung und Selektion. Mit ihr ging eine vielschichtige soziale Kategorisierung der Umsiedler einher. Ihr Durchschlagen bis auf die Ebene der AdO wird beispielhaft greifbar in den Siedlungsplanungen Wilhelm Tapfers oder in einer Anweisung zur Festsetzung des Umsiedlervermögens: „Der Lebensstandard [der Optanten] soll nicht rein individuell ermittelt und beschrieben werden; die Ermittlung soll berufsgruppen- und gebietsweise erhoben und in verschiedenen Kategorien beschrieben werden. Im Wertfestsetzungsakt [...] braucht nur mehr die Bezeichnung der Kategorie angegeben [zu] werden.“¹⁰²

Diese Kategorisierungen bildeten die Grundlage einer planerischen Steuerung des Sozialen nach vorgefassten, als optimierend verstandenen Strukturprinzipien und Leitbildern eines künftigen Bevölkerungsaufbaus. Sie entschieden über Ansiedlungsbedingungen und den späteren gesellschaftlichen Status des Einzelnen. Die frühen umsiedlungsidyllischen Vorstellungen vor allem der AdO, wonach der Südtiroler ‚Volkskörper‘ in räumlichen

102 SLA, VKS/AdO, 256: Aktenvermerk Karl Pernthaler, betrifft Naturalersatz beim Vermögensausgleich, Bozen, 25.4.1941.

Verbänden geschlossen und bei weitgehender Rekonstruktion seines Sozialkörpers lediglich umgesetzt werde, verkannten die Zielsetzungen der NS-Planungsbürokratie.¹⁰³ Dabei war es gerade die soziographische Zuarbeit der Südtiroler ‚Volksgruppenführung‘, die einen wesentlichen Beitrag zu einer Sortierung von Bevölkerung und damit zu einer letztlich stark gemischten ‚Ansetzung‘ der Südtiroler ermöglichte. Diese Sortierung von Bevölkerung war nicht von (wirtschaftlichen) Zweck-, sondern von Wertvorstellungen geleitet, die sich sozialplanerisch an einer von Grenzen und Hierarchien bestimmten Sozialstruktur orientierten.

Volkstumswissenschaftliche Expertenmilieus vor allem in Österreich hatten teilweise bereits weit im Vorfeld Entwürfe dieser Wertvorstellungen geliefert; sie übernahmen später nicht selten politikberatende Funktionen bei Planung und Realisierung der sozioethnischen Neuordnung. Es waren maßgeblich diese Expertenkreise mit ihrem manifesten Interesse an Anwendungsorientierung soziologischer und bevölkerungswissenschaftlicher Forschung, die wesentliche Grundlagen und Materialien bereitstellten, mittels derer Umsiedlungs- und Neuordnungsprogramme durchgeführt werden konnten. Dass diese im Falle der Südtiroler vielfach nicht über ein Planungsstadium hinausgelangten, war vor allem den Kriegsumständen zu danken, welche hingegen das Umsiedlungsverfahren anderer Auslandsdeutscher eher noch radikalisierten.

Michael Wedekind, Pianificazione e violenza: l'emigrazione coatta dei sudtirolesi e i progetti per un riassetto territoriale e socio-etnico mitteleuropeo

Quale funzione fu accordata dal regime nazista al trasferimento dei sudtirolesi, concordato fra il Terzo Reich e l'Italia nel 1939, nell'ambito del nuovo ordine europeo? Il presente contributo indaga la questione basandosi su perizie, scenari e strategie di attuazione in vista di un trasferimento 'chiuso' dei sudtirolesi e di una 'pianificazione demografica' intesa in senso sociologico.

In un primo passo il saggio analizza i piani di colonizzazione messi a punto dai vertici del gruppo nazionalsocialista altoatesino, ossia dalla

103 Der steirische Umsiedlungsbeauftragte Karl Struzl merkte im Oktober 1940 an: „Es ist meiner Meinung nach eine Utopie, bloß anzustreben, Südtirol in ein anderes Land zu versetzen, und zu glauben, es sei bloß notwendig, dort ein neues Meran, ein neues Bozen und neue Bauerngemeinden hinzustellen, deren oberster Grundsatz es ist, das alte Südtirol vorzutauschen. [...] Ich glaube vielmehr, dass es nötig sein wird, in einer genialen Schau die Grundzüge der Kultur zu erfassen, sie umzuwerten und ihr Wege vorzuzeichnen, auf denen ein neues Erblühen möglich ist. In keinem Fall aber wird im neuen Siedlungsgebiet das gleiche Ergebnis erscheinen wie in Südtirol, auch wenn es gelungen ist, die gleiche Gesinnung zu erhalten.“; zitiert nach: STUHLPEFARRER, Umsiedlung, Bd. 2, S. 688 f.

Comunità di lavoro degli optanti per la Germania (*Arbeitsgemeinschaft der Optanten für Deutschland*; AdO), i cui progetti e le cui concezioni di riordino etnico si collocano nel contesto di edificazione dello Stato razziale nazista. Il ‘territorio di insediamento’ che sarebbe stato loro assegnato dal capo supremo delle SS Heinrich Himmler fu inteso come un’area da strutturare *ex novo* e come oggetto di ri-pianificazione etnica, economica e sociale. Infatti vi sarebbero state pedissequamente riprese le strutture di insediamento dei sudtirolesi, al pari del loro corpo sociale, con le sue gerarchie socio-strutturali. Riguardo al dominio di aree di più ampie dimensioni, i piani elaborati in un secondo tempo ipotizzavano per i sudtirolesi un insediamento fra altri gruppi etnici, facendo passare in secondo piano gli aspetti economici rispetto a quelli di carattere razziale e biopolitico.

I pianificatori della AdO elaborarono un modello di società stratificata, nell’ambito del quale le categorie biologistico-razziali legittimavano la disuguaglianza sociale ossia il mantenimento dello *status quo*. In quanto nuova aristocrazia etno-biologica all’interno di una scala gerarchica di gruppi etnici geneticamente definita, ai sudtirolesi andavano riservate le posizioni chiave in ambito politico ed economico nel territorio di nuova colonizzazione. Tuttavia, la convinzione dei vertici della AdO di poter influire in maniera determinante sui piani di insediamento delle SS si rivelò illusoria, sebbene grazie alla produzione di sapere sociografico la loro influenza fosse tutt’altro che trascurabile.

Lo studio prosegue analizzando concreti piani territoriali di ‘insediamento chiuso’ dei sudtirolesi in territori etnicamente di confine o di occupazione del Reich germanico, elaborati dal competente Commissario del Reich per il consolidamento dell’etnia germanica (*Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums*). Tutti gli scenari di trasferimento si caratterizzavano per il loro nesso con idee di espansione territoriale ed etnica. Colonizzazione e ‘germanizzazione’ implicavano l’adozione di rigide misure etnopolitiche e socioeconomiche contro le popolazioni etnicamente allogene dei diversi territori di insediamento: alla gerarchizzazione della categoria etnica facevano seguito assimilazione e denazionalizzazione, ossia selezione, deportazione e sterminio. L’estromissione dal territorio dei trasferendi sudtirolesi, da un lato, e l’aggressiva trasformazione dello spazio e della popolazione, dall’altro, costituivano i due poli della violenza. La popolazione costretta a migrare non era semplicemente una massa umana strumentalizzabile; nell’ambito dell’imminente ‘processo di trasformazione etnica’, essa era intesa piuttosto come parte del sistema di violenza.

Il ricorso ad una tassonomia del biologico, che si presumeva fosse scientificamente esatta, per istituire una gerarchia sociale non fu solo applicata negli interventi etnopolitici nei confronti delle etnie allogene, ma riguardò anche le popolazioni tedesche viventi sui confini o all’estero, considerate

particolarmente 'pregevoli' dal punto di vista razziale, culturale e sociale. Per altro anche gli emigranti di etnia tedesca erano soggetti a uno scrupoloso controllo e a una selezione improntati alla biologia ereditaria e all'igiene sociale. Tale operazione contemplava una categorizzazione sociale stratificata. Essa costituiva la base di un dispositivo di pianificazione della società secondo principi strutturali e linee guida preconcepite, tendenti a quello che si riteneva un'ottimizzazione della futura struttura demografica. Le condizioni di insediamento e il successivo *status* sociale del singolo erano decisi in base a tali principi e linee guida. I criteri in base ai quali avveniva tale selezione di soggetti umani erano improntati non tanto all'utilità (economica) quanto piuttosto a ideali che, sotto il profilo della pianificazione sociale, erano orientati a una struttura definita da barriere e gerarchie.

Studiosi di orientamento *völkisch*, in particolare quelli austriaci, avevano elaborato sin dagli anni Venti schizzi e progetti di tali rappresentazioni ideali; in seguito questi esperti dell'etnoscienza spesso assunsero funzioni di consulenza politica nell'ambito della pianificazione e attuazione del nuovo ordine socio-etnico. Furono soprattutto queste cerchie di tecnici con i loro manifesti interessi per l'applicazione di ricerche sociologiche ed etno-demografiche a gettare le basi e ad approntare i materiali con cui poterono essere attuati i programmi di trasferimento di popolazioni e di creazione di un nuovo ordine. L'andamento della guerra congelò quasi completamente l'attuazione di questi progetti mentre al contempo favorì la radicalizzazione dei processi di trasferimento di altri gruppi di tedeschi etnici.

Le Opzioni in Sudtirolo e la politica demografica fascista: tra nazionalizzazione e mancata segregazione razziale

Roberta Pergher

1. Introduzione

Nel giugno 1939 i vertici dell'Italia fascista e della Germania nazista, potenze amiche dall'ottobre 1936 e legate dal Patto d'acciaio del maggio 1939, stipularono un trattato concernente l'Alto Adige, provincia italiana di frontiera abitata prevalentemente da una popolazione di lingua tedesca.¹ L'accordo fu concluso dopo mesi di scambi diplomatici per garantire l'attuale linea di frontiera tra Italia e Germania lungo il crinale alpino e rafforzare in questo modo l'alleanza tra le due dittature. Il trattato tendeva a rimuovere una prevedibile fonte di conflitto fra le due potenze. Infatti, la minoranza di lingua tedesca del Sudtirolo sperava in un *Anschluss* della provincia italiana da parte della Germania. Quest'ultima era in costante espansione, grazie ad una serie di annessioni, fino a quel punto effettuate dal regime nazista senza provocare conflitti militari. Il trattato delle Opzioni del 1939, deludendo le aspettative di molti sudtirolesi, escludeva la possibilità dell'annessione da parte della Germania, assicurava l'appartenenza dell'Alto Adige all'Italia e proponeva un trasferimento volontario della popolazione di lingua tedesca e ladina nel Reich.

Per la popolazione del Sudtirolo le Opzioni del 1939 costituirono senza dubbio una scelta gravosa, che avrebbe cambiato la loro vita indipendentemente dalla decisione presa. Coloro che avessero scelto di rimanere in Alto Adige si sarebbero impegnati a diventare completamente italiani, mentre chi si fosse dichiarato tedesco avrebbe dovuto andarsene, lasciando case, campi, botteghe e boschi a italiani provenienti da altre regioni. Quasi il 90 % dei sudtirolesi scelse l'emigrazione in Germania. Se portate a termine, le Opzioni e il conseguente esodo di massa della popolazione di lingua tedesca e ladina avrebbero completamente alterato la fisionomia sociale, linguistica e culturale

Oltre ai curatori e ai componenti della redazione di "Geschichte und Region / Storia e Regione", ringrazio Clarissa Clò, Ottavio Quirico e Alessandro Rebonato per i preziosi consigli.

¹ Vedi Mauro SCROCCARO, *Dall'aquila bicipite alla croce uncinata. L'Italia e le opzioni nelle nuove provincie: Trentino, Sudtirolo, Val Canale (1919-1939)*, Trento 2000; Rudolf LLL (a cura di), *Die Option der Südtiroler 1939. Beiträge eines Neustifter Symposiums*, Bolzano 1991; Klaus EISTERER/Rolf STEININGER (a cura di), *Die Option: Südtirol zwischen Faschismus und Nationalsozialismus* (Innsbrucker Forschungen zur Zeitgeschichte 5), Innsbruck 1989; *Option: Südtirol 1939-1945: Option, Umsiedlung, Widerstand* (Sturzflüge Beiheft 29/30), Bolzano 1989; Maria Veronika RUBATSCHER, *Die Option 1939 in Südtirol: Ein Zeugnis zur Geschichte*, Trento 1986; Leopold STEURER, *Südtirol zwischen Rom und Berlin 1919-1939*, Vienna 1980. Per un'esposizione letteraria si veda Joseph ZODERER, *Wir gingen: Erzählung*, Bolzano 2004.

della provincia. Al loro posto sarebbero dovuti subentrare cittadini italiani provenienti da altre province del regno, che in questo modo avrebbero ‘finalmente’ dato corpo alla presunta italianità della provincia. A causa della guerra soltanto 70.000 sudtirolesi, ovvero circa un terzo degli optanti, partirono per la Germania, mentre la maggior parte restò in Alto Adige.² A guerra terminata molti degli emigranti sudtirolesi tornarono, cosicché il carattere prevalentemente tedesco e in parte ladino della provincia non cambiò radicalmente.

Le Opzioni davano vita ad un disegno di insediamento italiano che in certi ambienti circolava da prima della Grande guerra, quando il territorio era ancora asburgico. Già dai primi anni Venti Ettore Tolomei (1865–1952) e altri nazionalisti italiani reclamavano l’apporto finanziario e legislativo dello stato per la ‘conquista del suolo’ sudtirolese da parte di contadini e imprenditori di lingua italiana.³ In seguito, quando le Opzioni prospettarono una proprietà italiana pressoché totale del territorio, varie autorità politiche ed amministrative, il Partito fascista ed altre associazioni si cimentarono in un’ampia progettazione di ripopolamento che però, come sappiamo, non sarebbe mai stata portata a termine.

Ovviamente una scelta forzata con conseguenze tanto pesanti per la popolazione sudtirolese portò a rotture familiari, a tensioni, recriminazioni e violenze. Le Opzioni causarono ripercussioni e traumi psicologici ad ogni livello della società civile. Ciò venne alimentato da un lato dall’assillante propaganda nazista, e dall’altro dalle incertezze e dai dubbi, che le autorità italiane inizialmente non chiarirono di proposito, sul futuro di chi avesse deciso di rimanere. Le Opzioni, infatti, rappresentarono un evento estremamente traumatico nella storia del Sudtirolo – trauma che tuttora non è stato né affrontato né risolto a livello di coscienza pubblica e forse neppure compreso adeguatamente dagli storici.⁴

In questa sede si vogliono in primo luogo collocare le Opzioni del Sudtirolo all’interno di un contesto internazionale, dove le nazioni sono intese sempre più come comunità etniche e gli spostamenti di popolazioni intere sono ritenuti strumenti politici legittimati ed efficaci. In secondo luogo, questo articolo vuole inquadrare le Opzioni nel più ampio progetto fascista per l’Alto Adige. Quivi il regime esercitò una politica demografica tesa non soltanto ad aumentare la popolazione e migliorarne lo stato fisico e le condizioni sociali, come succedeva nel resto d’Italia, ma anche a formare ‘nuclei d’italianità’. Alla stregua di altre zone lungo il confine nord-orientale,

2 Il numero esatto dei partenti non è noto, ma le stime si aggirano tra i 60.000 e 75.000.

3 STEURER, *Südtirol*, p. 252.

4 Esiste una letteratura abbastanza voluminosa sulle Opzioni. Se però da un lato è focalizzata sulla diplomazia e la politica, dall’altro lato è alquanto impressionista.

tale politica di italianizzazione, perseguita tramite insediamenti e spostamenti di popolazioni, doveva prestare al confine tracciato dopo la Grande guerra una legittimazione su base etnico-razziale.

Sebbene le Opzioni non fossero state una conseguenza diretta della politica di italianizzazione, bensì il risultato dell'esigenza di chiarire le relazioni con la Germania⁵, esse rientrano comunque in una protratta politica demografica di frontiera. Come vedremo, l'insediamento d'italiani fu un obiettivo perseguito dallo stato italiano fin dagli anni Venti. Inoltre, le ambiguità inerenti alle Opzioni sono rappresentative di tutto il Ventennio fascista. Infine, il risultato delle Opzioni profilava un progetto demografico di grande estensione. Anche se la *leadership* italiana non mirava a un trasferimento pressoché totale della popolazione, la prospettiva delle Opzioni, per quanto difficilmente realizzabile, rivelava la tendenza a fare *tabula rasa* e ricostruire la provincia da zero. Quindi, in un certo senso, le Opzioni appaiono come il culmine di quasi vent'anni nei quali il regime cercò di alterare il carattere dell'Alto Adige. In questo saggio analizzeremo la politica demografica antecedente alle Opzioni, ovvero i vari tentativi di colonizzazione italiana negli anni tra le due guerre, nonché il progetto di immigrazione di massa che avrebbe dovuto seguire alle Opzioni e che mai venne realizzato.

Naturalmente, in questa politica di lunga durata s'intrecciano il progetto d'italianizzazione da parte delle autorità e le decisioni di migrazione prese da singoli italiani. Gli obiettivi di chi controllava o tentava di controllare gli spostamenti delle popolazioni e di chi effettivamente si trasferiva non sempre combaciavano. Nell'ambito dell'indagine descriveremo le politiche demografiche del regime, le iniziative intraprese *in loco* e le vicissitudini degli italiani immigrati in Sudtirolo. Da un lato saranno analizzati i modi in cui gli enti statali cercarono di utilizzare gli insediamenti come strumento d'italianizzazione, dall'altro si cercherà di capire le motivazioni e le impressioni dei coloni in merito al loro ruolo di 'italianizzatori'.

Ovviamente, anche le schiere d'amministratori, insegnanti e militari erano composte da immigrati. Il loro assegnamento alla provincia non rispondeva semplicemente ad una necessità amministrativa, ma mirava apertamente ad incrementare il numero di italiani.⁶ Tali emissari dello stato italiano erano spesso fermi sostenitori dell'italianizzazione a loro assegnata. Il nostro interesse si concentrerà però esplicitamente sulle iniziative di colonizzazione agricola e sul ruolo della 'conquista del suolo' nella politica fascista di italianizzazione durante il Ventennio fascista.

5 Vedi Mario TOSCANO, *Alto Adige – South Tyrol. Italy's Frontier with the German World*, Baltimore 1968, p. 35 sg.

6 Vedi Andrea DI MICHELE, *L'italianizzazione imperfetta. L'amministrazione pubblica dell'Alto Adige tra Italia liberale e fascismo*, Alessandria 2003.

Gli episodi che esponiamo rappresentano comunque molto più di un frammento di storia locale. In essi si afferma la visione fascista di una nuova società italiana senza spazio per l'altro'. Questi piccoli frammenti di storia/storie, infatti, mettono in luce un nazionalismo radicale che definisce caratteri nazionali intrinseci e non tollera differenze all'interno dei confini statali. Allo stesso tempo, nella sua espressione italiana durante il Ventennio, questo nazionalismo è piuttosto ambiguo, poiché gli stessi tratti nazionali erano inconsistenti e confusi. Come le Opzioni mostrano, il nazionalismo, sempre più contraddistinto da un'interpretazione razzista dell'italianità, sembra allo stesso tempo riconoscere le effettive possibilità di trasformazione etnica e le scelte individuali in merito all'appartenenza nazionale. Le Opzioni quindi stanno a cavallo tra due concezioni di appartenenza nazionale diametralmente opposte: una basata sulla scelta volontaria e l'altra radicata nella 'razza'. Infine, le Opzioni forniscono una prospettiva sul rapporto italo-tedesco. È proprio nelle Opzioni che l'aspetto fascista e nazista dell'ultra-nazionalismo si prestano a un confronto diretto.

2. Il contesto internazionale: nazione, razza, demografia

Nonostante le forti implicazioni locali, le Opzioni sudtirolesi del 1939 rientrano in un quadro internazionale di politica demografica praticata durante la prima metà del Novecento da governi appartenenti a diverse correnti politiche. Anche se da millenni espulsioni e deportazioni di intere popolazioni si verificano in seguito a guerre e ribellioni, gli spostamenti di popolazioni raggiunsero dimensioni inusitate con l'avvento del XX secolo.⁷ Con il consolidamento degli stati-nazione, la politica demografica di scambio è divenuta strumento di negoziazione nell'ambito degli accordi internazionali. La tendenza si manifesta inizialmente col trattato di Losanna del 1923 tra Grecia e Turchia, e raggiunge l'apice nei movimenti forzati portati a termine nell'Est Europa dalla Germania nazista prima, nonché dall'Unione Sovietica e dai suoi stati satelliti poi.⁸ Nella maggior parte dei casi questi spostamenti

7 Vedi Benjamin LIEBERMAN, *Terrible Fate: Ethnic Cleansing in the Making of Modern Europe*, Chicago 2006; Isabel HEINEMANN/Patrick WAGNER (a cura di), *Wissenschaft, Planung, Vertreibung: Neuordnungskonzepte und Umsiedlungspolitik im 20. Jahrhundert*, Stoccarda 2006; Michael MANN, *The Dark Side of Democracy: Explaining Ethnic Cleansing*, New York 2004; Steven Béla VÁRDY/T. Hunt TOOLEY (a cura di), *Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe*, New York 2003; Norman M. NAIMARK, *Fires of Hatred: Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe*, Cambridge 2001.

8 Sullo scambio di popolazioni tra Grecia e Turchia si veda Bruce CLARK, *Twice a Stranger: The Mass Expulsion That Forged Modern Greece and Turkey*, Londra 2006; Roland HUNTFORD, *Fridtjof Nansen and the Unmixing of Greeks and Turks in 1924*, Oslo 1999; Dimitri PENTZOPoulos, *The Balkan Exchange of Minorities and Its Impact upon Greece*, Parigi 1962. – Sullo schema di ripopolamento nazista si veda Elizabeth HARVEY, *Women and the Nazi East: Agents and Witnesses of Germanization*, New Haven 2003; Isabel HEINEMANN, *Rasse, Siedlung, deutsches Blut: Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas*, Gottinga 2003; Michael BURLEIGH, *Germany Turns Eastward: A Study of Ostforschung in the Third Reich*, Cambridge 1988; Wolfgang WIPPERMANN, *Der „deutsche Drang nach Osten“: Ideologie und Wirklichkeit eines politischen Schlagwortes*, Darmstadt 1981.

di massa si sono verificati in seguito a guerre e al consolidamento di frontiere nazionali dopo il crollo di imperi culturalmente eterogenei al loro interno. Generalmente si è trattato di politiche improntate alla pulizia etnica, eseguite nel corso della formazione e del consolidamento di stati fondati su un'ideale assai rigido di omogeneità nazionale. Questi stati-nazione tendevano quindi a rimuovere la presenza e la partecipazione di cittadini che parlavano una lingua diversa o che fossero ritenuti come appartenenti ad un'etnia, nazione o razza diversa da quella dominante.

Le politiche demografiche durante la prima metà del Novecento sono caratterizzate da specifiche ideologie tese ad abbinare popoli e terre. La maggior parte degli spostamenti di massa si collega alla concezione del territorio nazionale come spazio omogeneo, destinato a contenere unicamente persone della stessa lingua, cultura, tradizione e credenza. La nazione nella sua espressione di stato politico è quindi intesa come comunità organica, e l'appartenenza a tale comunità è legata a caratteristiche innate, intrinseche e inalienabili.

Dalla metà del XIX secolo le autorità politiche in tutta Europa tentarono di realizzare questo singolare ideale di uno stato-nazione omogeneo. Nel caso del fascismo italiano il principio dell'integrità nazionale fu perseguito da un regime dittatoriale, svincolato dalle costrizioni democratiche, capace di un controllo e un intervento nella società italiana maggiore di quanto non fosse stato possibile, o desiderato, in passato. La ricerca di uniformità e unità interne mirava ad aumentare e sostenere il potere esercitato all'esterno. L'obiettivo proclamato dalla dittatura fascista era, infatti, la costruzione di un'Italia potente e in grado di influenzare in modo decisivo la politica europea. L'unità interna finalizzata a cementare il potere esterno fu concepita dalle autorità fasciste in modo nazionalista, cioè come uniformità e omogeneità di lingua, cultura e valori all'interno dei confini. Per raggiungere questo scopo il regime si servì della politica demografica in modo specifico, anche se non sempre efficace.⁹

Quando l'intenzione politica è quella di forgiare una popolazione nazionale omogenea, la questione dell'«altro» diventa essenziale. Ci si pone dunque il problema come trattare persone e gruppi che parlano una lingua diversa e condividono una cultura differente pur risiedendo all'interno degli

9 Vedi Maria Sophia QUINE, *Italy's Social Revolution: Charity and Welfare from Liberalism to Fascism*, New York 2002; Anna TREVES, *Le nascite e la politica nell'Italia del Novecento*, Milano 2001; Victoria DE GRAZIA, *Die Radikalisierung der Bevölkerungspolitik im faschistischen Italien: Mussolinis „Rassenstaat“*. In: *Geschichte und Gesellschaft* 26 (2000), pp. 219–254; Alberto PRETI/Cinzia VENTUROLI, *Fascismo e stato sociale*. In: Vera ZAMAGNI (a cura di), *Povert  e innovazioni istituzionali in Italia dal medioevo ad oggi* (Vol. 2), Bologna 1999, pp. 1–24; Carl IPSEN, *Demografia totalitaria: il problema della popolazione nell'Italia fascista*, Bologna 1997; David G. HORN, *Social Bodies: Science, Reproduction, and Italian Modernity*, Princeton 1994; Roberto Maria RUSSO, *La politica dell'assistenza: storia dello sviluppo capitalistico e del sottosviluppo assistenziale in Italia dal 1860 ai giorni nostri*, Rimini 1974.

stessi confini statali. Una concezione radicale della nazione richiedeva che fossero cancellate espressioni e proprietà non corrispondenti alle caratteristiche nazionali immaginate, indipendentemente dal fatto che fossero concepite come alterità culturali o razziali. Tale obiettivo poteva essere realizzato mediante l'assimilazione oppure la sostituzione della popolazione 'altra', adottando politiche di trasferimento e, in casi estremi, attraverso il genocidio.

Gli spostamenti di massa della prima metà del XX secolo si imperniano su una visione radicale dell'etnicità come caratteristica immutabile e determinante nella formazione di uno stato-nazione. Tale caratteristica si coniuga con una straordinaria fiducia nelle possibilità del *social engineering*, con interventi statali finalizzati sia all'aumento della popolazione che al suo perfezionamento psicofisico. Questi provvedimenti furono resi possibili grazie ad un forte avanzamento tecnologico e ad un'accentuata burocratizzazione. Gli stati si presentano quindi come agenti potenti, dotati di grandi mezzi organizzativi e armati inoltre della convinzione che gli interventi demografici siano moralmente ammissibili e politicamente legittimi.

Le Opzioni sudtirolesi del 1939 rientrano in questo quadro generale. Tuttavia esse rappresentano un caso singolare. Mentre la maggior parte di questi spostamenti fu di carattere pienamente forzoso, il caso del Sudtirolo si colloca in una zona grigia tra coercizione e libera scelta. Le Opzioni sono prive di quella risolutezza e brutalità che ha caratterizzato la maggior parte degli spostamenti di massa in Europa. La decisione tuttavia fu imposta: nessuno poteva sottrarsi. Essa metteva i sudtirolesi in una condizione di probabile abbandono della terra. L'obbligo di andarsene non era assoluto, tuttavia la permanenza nella terra natia implicava la rinuncia alla propria identità culturale di matrice tedesca.

La politica demografica attuata in Sudtirolo è esemplare nel proprio intento di instaurare una società etnicamente uniforme. Il regime decise di usare una politica che non è possibile descrivere chiaramente e semplicemente come un progetto preciso e uniforme finalizzato all'assimilazione o alla sostituzione. L'inclinazione ad assimilare i sudtirolesi e la propensione ad impiantare italiani da altre province si sovrappongono durante l'intero periodo della politica fascista di frontiera. Ciò si manifestò sia nelle pratiche di governo sia nelle scelte private.

Il concetto stesso di 'italianità' fu offuscato e interpretato in modo mutevole.¹⁰ I fascisti aspiravano ad una forma di società 'puramente italiana'. L'italianità era tuttavia variabile: la condivisione della cittadinanza non bastava. Italiano era chi parlava la lingua italiana oppure chi arrivava dalle 'vecchie

10 Cfr. Riccardo BANOVITA/Gianluca GABRIELLI/Rossella ROPA (a cura di), *L'offesa della razza. Razzismo e antisemitismo dell'Italia fascista*, Bologna 2005; Aaron GILLETTE, *Racial Theories in Fascist Italy*, New York 2002.

province' e quindi apparteneva al Regno d'Italia da prima della Grande guerra. Tale requisito, ad esempio, escludeva i trentini di lingua italiana. Oppure era necessario aver combattuto nei ranghi dell'esercito italiano, essere di provata fede fascista o non aver commesso crimini o atti immorali. La domanda più importante, in ogni caso, era la seguente: era possibile diventare italiani? Potevano i sudtirolesi diventare italiani? Come vedremo, non c'era consenso su chi potesse diventare italiano, né dove, come e quando ciò fosse realizzabile.

A differenza della *Deutschumpolitik*, soprattutto nella sua versione nazista, la concezione fascista dell'italianità appare meno chiara, inequivocabile e costante nel tempo.¹¹ Essa si basò ora sull'eredità culturale romana e sulla superiorità civile, ora sulla concezione biologica della 'razza italyca'. Anche se questa concezione dell'italianità eterogenea e variabile prevalse durante tutto il Ventennio fascista, alla fine degli anni Trenta il pensiero razzista prese il sopravvento nella politica nazionale. Le leggi razziali del 1937 e 1938 ne rappresentano il manifesto. All'interno di queste correnti di pensiero le Opzioni appaiono come la soluzione al problema della diversità. Da parte delle comunità italiana e tedesca sudtirolesi la differenza tra i due gruppi veniva percepita come 'naturale' e parimenti insormontabile. Ironicamente questa concezione si rafforzò proprio nel momento in cui l'Asse tra Germania e Italia andava consolidandosi e il pensiero razzista proclamava le caratteristiche ariane degli italiani, accomunandali alla popolazione germanica.

3. Le Opzioni come ultima opzione?

Nella storiografia e nel discorso pubblico sudtirolese l'intervento fascista in provincia si contraddistingue per una serie di sforzi finalizzati all'italianizzazione che apparentemente si susseguirono uno dopo l'altro: assimilazione, immigrazione, esodo. Negli anni Venti e nei primi anni Trenta il regime avrebbe operato una politica di italianizzazione incessante e invadente nei confronti delle persone di lingua tedesca e ladina. Al fine di trasformare tali soggetti in 'veri italiani' furono infatti vietate le scuole in lingua tedesca, venne introdotto l'uso di nomi italiani e fu censurata la stampa tedesca. Tuttavia, sembra che tale progetto di assimilazione non abbia avuto particolare successo. In seguito, avvertendo che i sudtirolesi si rifiutavano di diventare italiani, il regime avrebbe cambiato strategia avviando una vigorosa politica demografica. La costruzione della zona industriale di Bolzano avrebbe dovuto accelerare l'italianizzazione della provincia attraverso un consistente insediamento di operai provenienti dalle 'vecchie province' del Regno. Infine, si riconobbe che l'ondata migratoria a Bolzano non avrebbe prodotto un'inversione demografica nella provincia e si decise di imporre ai tedeschi la scelta delle

11 Si veda l'articolo di Aaron GILLETTE, Guido Landra and the Office of Racial Studies in Fascist Italy. In: *Holocaust and Genocide Studies* 16 (2002), pp. 357–375, che analizza l'interazione tra l'Ufficio per la razza fascista e quello nazista.

Opzioni, che li avrebbe spinti al trasferimento in Germania. In questa luce le Opzioni appaiono come l'ultima risorsa nell'ossessiva battaglia per italianizzare il Sudtirolo, quasi un'ammissione di sconfitta da parte della *leadership* fascista rispetto agli approcci intrapresi precedentemente.

Tuttavia la rappresentazione del progetto fascista in fasi consecutive nettamente distinte semplifica eccessivamente la radicalità dell'intervento in Sudtirolo e la contraddittorietà delle politiche e delle opinioni di chi operava sul territorio. Innanzitutto, i tentativi di assimilazione, immigrazione e allontanamento furono attuati contemporaneamente dall'annessione fino alle Opzioni.

Infatti, la radicalità nella determinazione a trasferire la popolazione sudtirolese, attribuita alla terza fase delle Opzioni, era perseguita *in nuce* già negli anni Venti. Allo stesso modo l'immigrazione non era una semplice strategia intermedia e transitoria. Progetti per collocare italiani nella provincia furono realizzati. L'insediamento era inoltre un elemento intrinseco delle Opzioni: chi fosse partito avrebbe dovuto essere sostituito. L'esodo degli optanti era legato ad un progetto di ripopolamento che offrì allo stato la possibilità di insediare in tutto il territorio della provincia di Bolzano cittadini di altre province.

Infine, l'assimilazione non era un obiettivo perseguito soltanto nella fase iniziale del regime fascista, ma era presente anche alla fine degli anni Trenta. In quel periodo fu indubbiamente intrapresa una politica sociale più radicale, improntata ad una concezione di differenza più risoluta, come evidenziato dalle leggi razziali. Nonostante ciò, nelle Opzioni era ancora presente una forte corrente assimilazionista. Infatti, chi decideva di restare si obbligava a "riconoscersi esteriormente e interiormente in tutto come italiano" e a vivere come "fratello tra fratelli nella grande nazione italiana"¹², come osservavano nel 1939 il prefetto di Bolzano e il console generale tedesco a Milano. Anche nelle Opzioni quindi, che generalmente sono interpretate come l'assoluta negazione del tentativo di assimilazione, l'acquisizione di caratteri nazionali, anche se altrove definiti come innati ed inalienabili, era un'idea ancora influente. Il regime fascista, o per lo meno una fazione potente all'interno di esso, credeva che l'assimilazione fosse possibile e che i sudtirolesi di lingua tedesca e ladina potessero essere trasformati in italiani, se solo l'avessero voluto. Spostamento e assimilazione erano quindi il rovescio della stessa medaglia di una politica demografica fascista che mirava all'omogeneizzazione del territorio nazionale.

Nonostante l'obiettivo ben definito di rafforzare l'alleanza con la Germania, le Opzioni rappresentano quindi una politica incongruente. Esse sembrano riflettere l'affermazione di un'ideologia razzista in Italia secondo un approccio per cui la possibilità di assimilazione è negata, le differenze sono insormontabili

12 Auswärtiges Amt, Berlino, Politisches Archiv, Rom-Quirinal Geheim 116. Si tratta di una proposta per una comune pubblicazione da parte della prefettura di Bolzano e del consolato generale germanico di Milano del 1939.

e l'italianità' può essere acquisita soltanto alla nascita. Nello stesso momento esse erano uno strumento politico-amministrativo che conferiva un'opzione riguardo la cittadinanza. Dato il forte nesso percepito tra cittadinanza, nazionalità e razza, questa scelta implicitamente ammetteva, tramite l'opzione per la cittadinanza, la facoltà di ridefinire la propria etnia e razza. Le Opzioni quindi racchiudevano la possibilità di diventare intrinsecamente italiani ed essere considerati italiani a tutti gli effetti per coloro che avessero deciso di rimanere cittadini italiani. Nel Sudtirolo quindi la nazionalità di ogni singolo individuo doveva essere chiarita in maniera non completamente indipendente dall'intenzione individuale.

4. Gli insediamenti dell'Opera Nazionale per i Combattenti

I progetti d'insediamento perseguiti in Sudtirolo negli anni Venti colpiscono per la radicale ambizione di trasformare l'ambiente tramite l'immigrazione e per la solerte rinuncia all'idea assimilazionista. Come vedremo la politica demografica fascista assunse tratti particolari nelle zone di confine, ma faceva comunque parte di una prassi nazionale.

Su tutto il territorio nazionale, già dalla seconda metà degli anni Venti, l'intervento demografico del regime era imperniato su un'ideologia rurale che considerava la popolazione agricola e i suoi valori come superiori a quelli della società urbana.¹³ La bonifica integrale era il risultato politico di tale pensiero idealista. Nonostante la sua formidabile propagazione, questa idea non fu efficacemente messa in atto, poiché il regime era riluttante nell'espropriare i grandi proprietari terrieri. Lo stato si concentrò quindi su alcune bonifiche di carattere altamente propagandistico, in primo luogo quella dell'Agro Pontino. Sotto l'amministrazione dell'Opera Nazionale per i Combattenti (ONC), il progetto diede una casa a più di 4.000 famiglie provenienti da tutta Italia, particolarmente dal Veneto.¹⁴ L'Opera era impegnata in programmi d'insediamento anche in Sudtirolo.¹⁵

In Alto Adige l'obiettivo conclamato dell'ONC non era solo quello di bonificare aree improduttive e dare lavoro ai veterani di guerra, come nel resto dell'Italia. L'organizzazione si prefiggeva inoltre di 'italianizzare' la provincia. Questo duplice progetto di bonifica terriera e assistenza ai veterani da un lato, di italianizzazione dall'altro, diede origine a relazioni conflittuali, aspettative irrisolte e frequenti recriminazioni fra i protagonisti dell'iniziativa.

13 Sulle politiche di bonifica e il pensiero ruralista si veda Mauro STAMPACCHIA, *Ruralizzare l'Italia: agricoltura e bonifiche tra Mussolini e Serpieri (1928-1943)*, Milano 2000; Alexander NÜTZENADEL, *Landwirtschaft, Staat und Autarkie: Agrarpolitik im faschistischen Italien (1922-1943)*, Tübinga 1997; Andrea Di MICHELE, *I diversi volti del ruralismo fascista*. In: *Italia Contemporanea* 199 (1995), pp. 243-267.

14 Vedi Helga STAVE TVINNEREIM, *Agro Pontino: Urbanism and Regional Development in Lazio Under Benito Mussolini*, Oslo 2007; Annibale FOLCHI, *I contadini del Duce: Agro Pontino (1932-1941)*, Roma 2000; Riccardo MARIANI, *Fascismo e città nuove*, Milano 1976.

15 Carmelo CONTE, *Struttura e funzioni dell'Opera Nazionale Combattenti*, Milano 1965.

Nella Val d'Adige, tra Merano e Bolzano, l'ONC disegnò estesi progetti per lo sviluppo di un'area paludosa di 6.000 ettari. Il direttore della sezione agraria dell'Opera, l'agronomo Gino Fettareppa, progettò la creazione di un'area omogenea, costituita da dieci nuovi paesi composti di 150 aziende agricole ciascuno, spiegando che lo scopo era "di escludere la possibilità di infiltrazioni tedesche che vengano ad ostacolare la progressiva costituzione di un forte agglomeramento completamente italiano".¹⁶ Nel propugnare la segregazione e nel temere la possibilità d'infiltrazioni, Fettareppa palesava la sua particolare visione delle popolazioni 'italiana' e 'tedesca' come rivali. Nonostante la sua prospettiva fosse dominata dall'idea della diversità delle due popolazioni e della necessità di insediare contadini italiani, non era interamente assente l'idea di conversione nazionale. Nel suo caso però non era contemplata la trasformazione dei sudtirolesi. Al contrario, le parole dell'agronomo racchiudevano la fondamentale paura che gli immigrati italiani potessero essere inglobati dall'ambiente altoatesino.

Gli agricoltori locali interessati da tale progetto cercarono di evitare le espropriazioni pianificate, proponendo la costituzione di un consorzio per la bonifica della zona. Si noti che il prefetto Umberto Ricci (1878–1957), il più autorevole rappresentante dello stato italiano nella provincia, appoggiò questa iniziativa locale, che nelle sue parole avrebbe permesso

“una diretta partecipazione dell'elemento allogeno alle opere di bonifica della Valle Atesina e ad una iniziativa prettamente italiana patrocinata dal Governo Nazionale. L'importanza politica di tale intervento non può certo essere trascurata poiché ogni atto delle popolazioni allogene dirette a collaborare con l'elemento italiano ed ogni loro compartecipazione alle iniziative nazionali dovrebbero, a mio avviso, essere assecondate ed aiutate, poiché è associandole alla vita della Nazione che esse a grado a grado potranno essere attratte alla patria, mentre il loro allontanamento da ogni iniziativa ed il loro isolamento non può certo giovare alla auspicata fusione delle due stirpi. [...] Questa comunanza di lavoro potrà anzi giovare alla fusione degli elementi italiani ed allogeni dalle classi lavoratrici ed agricole”.¹⁷

A differenza dell'agronomo dell'ONC, il prefetto credeva nella possibilità di assimilare i sudtirolesi grazie all'intermediazione benevola dello stato. Egli manifestava perciò un approccio completamente diverso che distingueva nettamente 'italiani' e 'allogeni', piuttosto che 'italiani' e 'tedeschi',

16 Archivio Centrale dello Stato, Roma (ACS), Opera Nazionale Combattenti (ONC), Servizio Agrario – Aziende agrarie e bonifiche – Alto Adige – Castel di Nova, b. 28, f. 2/7/2: Relazioni sulla borgata rurale: Relazione sulla Borgata Vittoria da parte del direttore della sezione agraria, Gino Fettareppa, 26.12.1926.

17 ACS, Ministero dell'Interno, Direzione Generale Amministrazione Civile, Divisione Affari Provinciali e Comunali, b. 2286 Bolzano – 16.500 – opere pubbliche, f. 16514-2: Esposto Kuhn Erich circa espropriazione di terreno: Nota del prefetto Umberto Ricci, 23.6.1928.

come aveva fatto Fettarappa. Oltre al termine ‘allogeno’ che designava i sudtirolesi come sudditi di uno stato al quale tuttavia essi non appartenevano etnicamente, era anche in uso l’espressione ‘alloglotto’ per indicare chi parlava un’altra lingua.¹⁸ Entrambi i termini tendevano ad annullare la presenza di specifiche minoranze linguistiche e culturali in Italia, tedesche o slave, e quindi a negare loro la pretesa di un’appartenenza nazionale diversa da quella italiana.

Diversamente dal prefetto Ricci, e rispecchiando invece la concezione di Fettarappa, il console italiano a Innsbruck elogiava il programma d’insediamento attuato dall’Opera sopra Merano, spiegando che

“profonda è negli ambienti tirolesi la impressione prodotta dalla creazione in Alto Adige di queste significative oasi di schietta e pura italianità. Qui si ha netta la sensazione che, meglio di qualsiasi disposizione amministrativa di carattere generale, che può esser elusa, frodata o denunziata a grosse grida come violenta e oppressiva, quest’opera paziente e tenace penetra nel profondo, modifica, sia pur lentamente, sicuramente il volto del paese, prepara fatalmente la necessaria italianizzazione, vulnera e disperde le speranze che ancora esistono da questa parte del Brennero”.¹⁹

Il console si riferiva all’amministrazione di una ventina di masi vicino a Merano, il fondo Castel di Nova. Mentre tagli di bilancio e altre priorità avevano bloccato l’esteso progetto di bonifica e l’immigrazione che avrebbe dovuto compiersi nella Val d’Adige, l’ONC proseguiva nella gestione in Sudtirolo di queste proprietà contadine che erano appartenute a cittadini germanici e austriaci emigrati dopo l’annessione. A parere del console tali insediamenti trasformavano l’ambiente sudtirolese in modo considerevole e, tramite l’immigrazione, predisponavano l’italianizzazione completa della provincia.

I contadini insediati dall’ONC erano prescelti secondo criteri ben precisi. Dovevano essere veterani e quindi aver combattuto per l’Italia durante la guerra. Questo requisito escludeva automaticamente i sudtirolesi che si erano battuti per l’Austria. Dovevano avere una famiglia e preferibilmente tanti figli maschi. Dovevano avere una fedina penale pulita e nessuna attività antifascista a loro conto. Siccome molti dei contadini arruolati dall’ONC venivano da zone pianeggianti, i responsabili del fondo Castel di Nova si preoccupavano della loro idoneità ed esperienza riguardo al clima e al terreno alpino. I coloni stessi erano coscienti del ruolo di ‘italianizzatori’ affidatogli e capivano che questo compito comprendeva non solo responsabilità, ma

18 Per una breve ma articolata riflessione sull’uso del termine ‘allogeno’ durante il fascismo, si veda Enzo COLLOTTI, *Sul razzismo antislavo*. In: Alberto BURGIO (a cura di), *Nel nome della razza: il razzismo nella storia d’Italia 1870–1945*, Bologna 1999, pp. 33–62.

19 ACS, Ministero dell’Interno, Direzione Generale della Pubblica Sicurezza (PS), Divisione Affari Generali e Riservati, Cat. G1 “Associazioni”, b. 25, f. 275: Opera Nazionale dei Combattenti, Alto Adige: Relazione del 9 marzo 1928.

anche privilegi. Nel 1930 l'affittuario dell'ONC Domenico Roso, veterano di guerra e padre di otto figli, scrisse una lettera al presidente dell'ONC a Roma, chiedendo assistenza finanziaria. Egli giustificò la richiesta rilevando le tremende difficoltà che la sua famiglia stava sopportando in un isolato maso di montagna appartenente al fondo Castel di Nova. Aggiunse che si sentiva minacciato dai suoi vicini, descritti come "italiani che non vogliono essere italiani, che se potessero ci vorrebbero morti"²⁰, mentre lui e gli altri veterani svolgevano una missione di vitale importanza nazionale, cercando di italianizzare la provincia tramite la loro presenza e il loro lavoro in mezzo a difficoltà sociali, finanziarie e ambientali.

Roso riconosceva i sudtirolesi come 'italiani', poiché avevano acquisito la cittadinanza dopo l'annessione. Tuttavia egli percepiva anche che ciò non era avvenuto per loro volontà. Riscontriamo dunque nuovamente la percezione poco chiara di cosa significasse allora essere italiani. È dubbio se fosse una questione di cittadinanza, legata a una scelta personale, o se si trattasse di una caratteristica intrinseca condivisa da alcuni ma non da altri. Tale indeterminazione creava spazi di interpretazione e possibilità d'azione, soprattutto a livello locale.

Roso inoltre era conscio che un'argomentazione relativa al suo ruolo di 'italianizzatore' poteva portargli dei vantaggi. Egli sapeva quanto fosse importante l'italianità per gli enti che si preoccupavano di trasformare la provincia. Ma non tutte le istituzioni operavano in base alle stesse priorità, come evidenziato nelle diverse reazioni alla richiesta di Roso. Il presidente dell'ONC inizialmente si mostrò indifferente alla lettera di Roso e alle sue lamentele sull'odio dei vicini e negò al mezzadro il sussidio. Al contrario, il prefetto Giovanni Battista Marziali (1895–1948) intervenne a favore di Roso e della sua famiglia, rivolgendosi al presidente dell'ONC con le seguenti parole:

"Le loro pietose condizioni sono esposte nell'unito Pro Memoria e sono veramente tali da richiedere un sollecito provvedimento sia per ragioni di umanità che per considerazioni politiche, poiché fra le popolazioni allogene lo stato di indigenza in cui versano le due famiglie italiane è oggetto di commiserazione e ad un tempo di critica pel modo in cui l'Opera tratterebbe i suoi coloni. Le autorità locali di Avellengo e Merano sono già venute in aiuto delle due famiglie con qualche sovvenzione caritatevole; sarebbe però opportuno esaminare la possibilità di dare ad esse un assetto diverso modificando il contratto che parrebbe troppo oneroso ed in ogni caso non confacente ai luoghi di montagna".²¹

20 ACS, ONC, Servizio Agrario – Aziende agrarie e bonifiche – Alto Adige – Castel di Nova, b. 10, f. 269 anticipazioni: Lettera del colono Domenico Roso alla presidenza dell'ONC, 2.2.1930.

21 ACS, ONC, Servizio Agrario – Aziende agrarie e bonifiche – Alto Adige – Castel di Nova, b. 10, f. 269 anticipazioni: Lettera di Giovanni Battista Marziali, prefetto della Provincia di Bolzano, al presidente dell'ONC, 27.2.1930.

Per le autorità locali le difficoltà di Roso erano divenute un problema generale di prestigio. Le condizioni del colono compromettevano l'immagine di pregio e civiltà alla quale tanto tenevano i rappresentanti dello stato in Sudtirolo. Per la sede centrale dell'ONC, invece, era più importante mantenere i conti in pareggio. In un caso simile a quello di Roso, verificatosi nel 1938, il presidente dell'ONC si stupì che la decisione di disdetta di alcuni contratti colonici da parte dell'ONC avesse potuto suscitare proteste da parte 'allogena', giacché si trattava di azioni che andavano a scapito di contadini italiani piuttosto che 'allogeni'.²² Non sorprende che il problema sociale del prestigio fosse molto più sentito a livello locale che nella sede centrale dell'ONC.

Nel caso di Roso, il presidente dell'ONC sottostette alla richiesta del prefetto e concesse un sussidio al colono. Le richieste di quest'ultimo e le preoccupazioni del prefetto si incontrarono nell'ottenimento di un risultato che accontentava entrambi, per quanto interpretassero in modo diverso il significato di 'status nazionale': per Roso, la propria 'italianità' implicava ricompense e un trattamento preferenziale nonché privilegi meritati grazie all'adempimento di obblighi nazionali; per il prefetto, l'italianità rappresentava prestigio, rispettabilità, decoro, prosperità. L'ONC invece era obbligata a confrontarsi con le 'particolari condizioni della provincia' (come furono ripetutamente definiti i contrasti sudtirolesi nella corrispondenza ufficiale) e per tale ragione acconsentì a soddisfare le richieste di Roso e del prefetto. Pochi mesi più tardi, però, non esitò a porre termine al contratto di mezzadria di Roso. In sintesi, è chiaro che il perseguimento dell'italianità era legato a una svariata serie di politiche e ideologie, tanto che qualcuno se ne avvantaggiava per perseguire fini particolari.

5. Gli insediamenti dell'Ente Nazionale per le Tre Venezie

Nonostante le grandi ambizioni, in sostanza l'intervento dell'ONC in Sudtirolo rimase piuttosto limitato. La radicalità del progetto di immigrazione venne tuttavia portata avanti con le attività dell'Ente Nazionale per le Tre Venezie (ENTV).²³ L'ente era nato nel 1920. Una legge del 1933 estese le sue competenze per favorire l'immigrazione e l'insediamento in Sudtirolo, con l'obiettivo esplicito di "costituire una fascia di italianità nella zona di confine

22 ACS, ONC, Servizio Agrario – Aziende agrarie e bonifiche – Alto Adige – Castel di Nova, b. 10, f. coloni – disdette coloniche: Lettera del presidente dell'ONC Araldo di Crollalanza al direttore dell'azienda agraria Castel di Nova, Giulio Gioia, 29.12.1938.

23 L'ente fu inizialmente costituito come Ente di Ricostruzione e Rinascita Agraria per le Province di Venezia e Treviso nel 1920. Il suo obiettivo era di migliorare e riorganizzare la proprietà terriera nelle province di Venezia e Treviso. Nel 1931 l'ente fu allargato e rinominato Ente di Rinascita Agraria per le Tre Venezie (ERATV). – Vedi anche Luigi FASSETTA, L'Ente di Rinascita Agraria delle Tre Venezie. In: *Bonifica e Colonizzazione* 2, 11 (1938). A mia conoscenza, nessuna storia di questo ente è stata scritta. La documentazione non è ancora stata catalogata e si trova nel 'Deposito Enti disciolti' dell'Archivio Centrale dello Stato in via Salaria a Roma. La documentazione accumulata ammonta a più di 1.000 faldoni.

abitata dagli allogeni”.²⁴ La nuova legge definiva i contributi statali per la formazione della ‘proprietà nazionale’ sul confine delle Venezie e tendeva ad “agevolare la formazione della piccola proprietà e di organiche unità rurali nelle provincie delle Venezie”.²⁵ L’Ente si concentrò sulla cosiddetta ‘azione confinaria’, per la quale “fu fatto tutto quanto era consentito entro i limiti segnati dalla legge istitutiva”.²⁶ Ciò denota un forte senso della necessità di impadronirsi della terra. Tuttavia l’attività dell’Ente era vincolata dal sistema legale, dalla necessità di non usare eccessiva violenza per evitare la critica internazionale sulla politica italiana in Sudtirolo.

Il compito non era facile. A partire dai primi anni Trenta, l’Ente agiva come una cassa di risparmio e agenzia immobiliare che comprava un maso alla volta, dovendo poi trovare acquirenti adeguati. Le famiglie disposte a trasferirsi in un maso di montagna in Sudtirolo di solito non potevano pagarlo a prezzo pieno. L’Ente offriva perciò condizioni di favore, vendendo le proprietà a circa un terzo del loro valore di mercato, e dandole in affitto a chi non poteva permettersi neppure il prezzo scontato. Già nei primi anni Trenta questi provvedimenti trovarono “giustificazione nell’obiettivo politico-sociale della graduale sostituzione dei rurali italiani agli elementi allogeni”.²⁷

Uno dei soggetti da me intervistati era uno di codesti ‘rurali’. Era ancora un bambino quando la sua famiglia prese possesso di un maso dell’ENTV vicino a Bressanone. I genitori erano stati divisi per molti anni. Il padre aveva lavorato per varie imprese edili in Sudtirolo, mentre gli altri membri vivevano in un paese del Veneto. Per la sua famiglia, il maso dell’ENTV rappresentò dunque una grande opportunità: non solo consentì al padre l’avanzamento economico e sociale da manovale a contadino, ma permise a tutti di vivere finalmente insieme.

Quale fu il ruolo dei suddetti ‘rurali’ nell’italianizzazione della provincia e in che modo gli immigrati interpretavano questa missione implicita nel loro trasferimento? Interrogato a proposito dei suoi vicini di lingua tedesca, l’intervistato ha descritto unicamente rapporti pacifici e cordiali. Dai suoi ricordi non emerge nessun tentativo di cambiare il comportamento dei vicini, anche se traspaiono sforzi fatti per adeguarsi ad un ambiente circostante

24 ACS, Presidenza del Consiglio dei Ministri 1940–41 (PCM 1940–41), Atti amministrativi (AA), f. 3/1-1/8246, sottofasc. 1 (riportato dal 1937–39): Ente Nazionale per le Tre Venezie – Trasferimento all’Ente Nazionale predetto di beni di cittadini germanici allogeni in Alto Adige: Comunicazione del Ministero per l’Agricoltura e le Foreste alla Presidenza del Consiglio dei Ministri sulla “Formazione della piccola proprietà nelle Venezie”, 20.12.1934.

25 ACS, PCM 1940–1941, AA, f. 3/1-1/8246, sottofasc. 1 (riportato dal 1937–39): Ente Nazionale per le Tre Venezie – Trasferimento all’Ente Nazionale predetto di beni di cittadini germanici allogeni in Alto Adige: Comunicazione del Ministero per l’Agricoltura e le Foreste al Presidente del Consiglio dei Ministri, 20.12.1934.

26 Archivio Storico del Commissariato del Governo per la Provincia di Bolzano (ASCGB), 1942 XI, Ente Nazionale per le Tre Venezie: Giorgio Romiati, Appunti sull’attività dell’ente dal 1933 al 1938.

27 ACS, PCM 1940–1941, f. 3/1-1/8246/36: Lettera del 24 giugno 1938 del Ministero delle Finanze al Ministero per l’Agricoltura.

estraneo. Erano dunque i rurali italiani a doversi adattare, piuttosto che agire come colonizzatori.

Ovviamente, i rappresentanti dell'ENTV non vedevano con favore l'instaurarsi di relazioni cordiali fra i rurali immigrati e i nativi sudtirolesi. Nel febbraio del 1939, ben prima che le Opzioni fossero discusse, dopo aver rassicurato il Ministro dell'Agricoltura che le proprietà sarebbero state assegnate "soltanto a favore di famiglie i cui componenti siano tutti di nazionalità italiana e di razza ariana", il direttore dell'Ente affermò che

"è sempre costante preoccupazione dell'Ente di scegliere i propri assegnatari nelle vecchie provincie del Regno o in quelle zone delle nuove provincie (vallate trentine, agro friulano) di antica e sicura tradizione di italianità. Quanto alla possibilità che matrimoni misti possano far cadere i poteri assegnati in proprietà di successori allogeni, riteniamo possa ovviarsi ad essa con l'applicazione rigorosa dell'art. 13 dello schema in parola".²⁸

È indicativo che la possibilità di matrimoni misti, e con essi l'eventuale commistione di costumi e tradizioni, avrebbe dovuto essere impedita per legge.

Questo tipo di linguaggio e di provvedimenti fa subito venire in mente il contesto razzista da cui erano scaturite le leggi anti-semitiche del 1938 e le leggi razziali per le colonie del 1937. Ma la questione dei matrimoni in Alto Adige era ambigua. Mentre l'Ente voleva evitare i matrimoni misti, ancora nel 1938 il comune del Brennero erogava premi di nuzialità alle copie miste, che variavano secondo il sesso.²⁹ Se il marito era 'altoatesino e allogeno' e la moglie delle 'vecchie provincie' il premio era di 600 Lire, viceversa il premio ammontava soltanto a 400 Lire.

L'insediamento di italiani certamente non costituì una migrazione forzata, nel senso che il regime non li costrinse a trasferirsi in Alto Adige, ma non fu nemmeno pienamente libera. Le famiglie dei coloni erano solitamente spinte alla migrazione da necessità economiche, come nel caso del veterano Roso, che cercò di procurare il pane quotidiano per i suoi otto figli accettando di lavorare un maso di montagna dell'ONC. Un altro esempio è il padre del mio intervistato, che ottenne un lavoro migliore e la possibilità di riunire la sua famiglia grazie ad un maso assegnato dall'ENTV. Tali scelte di trasferimento e strategie di sopravvivenza andrebbero, in effetti, inquadrare in un percorso storico che studi le condizioni di povertà, disoccupazione ed emigrazione degli italiani per cogliere pienamente le modalità secondo cui le famiglie italiane coinvolte vissero queste esperienze. Comunque, i coloni partecipavano a un programma statale, sottoponendo se stessi e le loro famiglie a controlli continui, ed erano in pratica alla mercé di chi doveva giudicarli meritevoli o meno.

28 ACS, PCM 1940-1941, f. 3/1-1/8246/36: Promemoria dell'8 febbraio 1939 da parte del direttore dell'ENTV per il Ministero per l'Agricoltura.

29 Archivio di Stato di Bolzano (ASBz), Commissariato di Governo, b. 313: Verbale di deliberazione del comune di Brennero, 19.3.1938.

In breve, le famiglie italiane migranti spesso cercavano di trattare con lo stato termini favorevoli, utilizzando il loro ruolo di messaggeri della nazione come strumento di negoziazione. Tuttavia, benché basato sulla partecipazione volontaria delle famiglie, il flusso migratorio era essenzialmente contrassegnato dalla coercizione. I coloni furono dunque raramente protagonisti dell'italianizzazione, poiché il loro trasferimento seguiva logiche diverse da quelle del regime. In ogni caso, il progetto di colonizzazione si mise in moto, spinto sia dalle politiche dello Stato che dalla scelta di tentare la fortuna da parte di molti italiani di diversa provenienza geografica.

6. Le Opzioni e i progetti per una provincia 'di razza italiana'

Le Opzioni rappresentarono un accordo perseguito dalle varie parti con intenti non sempre uguali e che cambiarono nel tempo. Mentre la Germania, su indicazione del 'Führer', aspirava ad un trasferimento pressoché totale della popolazione sudtirolese, gli italiani mostrarono diverse attitudini legate alla politica estera. Ad un certo punto, il ministro degli esteri Galeazzo Ciano (1903–1944) sembra sia stato d'accordo con l'intento tedesco, seguendo una linea politica concorde a quella del prefetto di Bolzano Giuseppe Mastromattei (1897–1986). Altri, come l'ambasciatore italiano a Berlino, Bernardo Attolico (1880–1942), consideravano le Opzioni come una possibilità per liberare il territorio da persone fortemente nazionaliste e naziste. Lo scambio di massa non era l'obiettivo immediato di tutte le parti coinvolte ma lo divenne a causa del risultato delle Opzioni ovvero dopo che quasi il 90 % della popolazione decise di emigrare.

Con le Opzioni, il ruolo dell'ENTV aumentò in modo esponenziale. Per lo stato italiano la prospettiva di una terra di confine 'vuota' creava proficue opportunità da cogliere e sviluppare: all'ENTV fu assegnata l'espropriazione delle proprietà dei sudtirolesi in partenza. Va notato come il piano fascista propugnasse la costituzione di una società di piccoli proprietari terrieri. Tale assetto sociale esisteva già in Sudtirolo, ma si riteneva che i suoi membri appartenessero alla lingua, cultura e, forse, razza 'sbagliata'. Mentre pianificavano la sostituzione di questo popolo, gli amministratori statali erano però preoccupati dalle conoscenze e dalle capacità di adattamento degli italiani colonizzatori. L'ENTV temeva, infatti, che gli immigrati non si sarebbero rivelati all'altezza. Perciò essi dovevano essere accuratamente selezionati e monitorati da vicino. Un'ulteriore preoccupazione era rappresentata da speculatori che avrebbero potuto pregiudicare il progetto, dato che questi ultimi erano particolarmente abili nell'adeguarsi agli obiettivi proclamati dal regime.

Nel 1940 un gruppo di imprenditori propose la formazione di una società chiamata 'Alto Adige' per la colonizzazione italiana della Valle dell'Adige, la stessa vallata presa di mira dall'ONC a metà degli anni Venti. L'impresa assicurò all'ENTV che il progetto mirava "alla sostituzione degli allogeni uscenti

con nuovi elementi prettamente italiani e abili lavoratori che abbiano a continuare con tecnica migliorata la condizione delle culture specializzate trasformando la zona in provincia di razza italiana”.³⁰ L’impresa propose perciò di trasferire contadini specializzati dall’Alta Italia, in particolare dal Veneto, dall’Emilia e dalla Romagna. I contadini sarebbero diventati proprietari terrieri, “conservando altamente lo spirito di italianità legato alla terra in modo da poter assorbire i pochi allogeni rimasti e farne una popolazione prettamente e razzialmente italiana”.³¹ Riconoscendo che non tutti i sudtirolesi di lingua tedesca avevano scelto di lasciare la provincia, gli investitori ne proponevano l’assorbimento nelle comunità di immigrati italiani. L’impresa evocava l’idea dell’assimilazione, spingendosi fino a proporre un’integrazione ‘razziale’. Il termine ‘razza’ era usato in modo vago, come senso di affiliazione a un gruppo nazionale da creare tramite assimilazione, non come tratto biologico ereditario e ‘immutabile’. Benché l’impresa utilizzasse un linguaggio ‘appropriato’ e promettesse di realizzare una provincia italiana, il progetto venne respinto dall’ENTV, che perciò preferì assegnare direttamente le proprietà a singole famiglie.

7. Conclusioni

I frammenti di aspirazioni e di storie di vita vissuta raccontano che differenti nozioni di ‘nazionalità’ e ‘razza’ convivevano durante il periodo fra le due guerre, come dimostra l’agronomo dell’ONC che pianificò la segregazione già a metà degli anni Venti, mentre il prefetto intendeva integrare gli allogeni nella nazione italiana. Per contro, il concetto di assimilazione era ancora vivo nel 1940, quando un gruppo di investitori, anche se parlava esplicitamente di ‘razza’, propose di trasformare i rimanenti sudtirolesi in italiani.

La storia delle colonie in Sudtirolo ci racconta inoltre che il fascismo agiva secondo una visione totalitaria della società, visione che non lasciava spazio per ‘l’altro’. Non solo le Opzioni, ma anche le iniziative precedenti rivelano uno stato ossessionato dalla purificazione del suo ‘corpo nazionale’, ottenuta trasformando le persone considerate di nazionalità diverse in ‘italiani’ oppure sostituendole con ‘italiani veri’. Alla fine del processo, solo ‘italiani’ avrebbero dovuto vivere dentro i confini dello stato.

Tale visione di esclusività nazionale era un contrassegno dell’Italia fascista e della Germania nazista. Fu proprio in Sudtirolo che l’ideologia e la prassi fascista e nazista si incontrarono, ma paradossalmente fu proprio qui che dovettero raggiungere un compromesso. Il Sudtirolo fu uno dei pochissimi insediamenti tedeschi confinanti su cui Hitler, a causa del suo legame con Mussolini, non avanzò rivendicazioni irredentiste, entrando invece a far parte del trattato delle Opzioni. Proprio l’amicizia fra gli alleati dell’Asse portò

30 ASCGB, 1942 XI, Ente Nazionale per le Tre Venezie: Lettera della società Alto Adige al commissario di governo di Bolzano, 22.7.1940.

31 Ibidem.

alla scelta delle 'Opzioni', invece che a una migrazione forzata, e produsse una situazione in cui sia chi partì che chi lo sostituì subì un trattamento meno traumatico di quello sperimentato da tanti altri popoli sradicati dalle aspirazioni estremamente xenofobe di questi due regimi. In seguito, la visione razzista dello stato omogeneo, radicalizzata in Sudtirolo con le Opzioni del 1939, sarebbe giunta a destabilizzare l'intero ordine europeo. Fu proprio allora che il Sudtirolo seguì un percorso in parte differente. L'entrata in guerra della Germania prima e dell'Italia poi rallentò notevolmente il programma di trasferimento che fu sospeso definitivamente nel 1943. Il protrarsi della guerra, che nella maggior parte dei casi offrì il pretesto per un trattamento delle minoranze ancora più brutale e radicale, in questo caso pose fine al progetto fascista e nazista di pulizia etnica.

Roberta Pergher, Die Südtiroler „Option“ von 1939 und die faschistische Bevölkerungspolitik: Zwischen Nationalisierung und ausbleibender rassischer Segregation

Im Jahre 1939 schlossen ranghohe Vertreter des faschistischen Italien und des nationalsozialistischen Deutschland ein Abkommen, das einen absehbaren Konflikt der beiden Mächte um Südtirol verhindern sollte. Es bestätigte den territorialen Status quo und sicherte den Verbleib der 1918 annektierten Provinz bei Italien. Gleichzeitig jedoch zwang das Abkommen die deutsch- und ladinischsprachige Bevölkerung Südtirols zu einer individuellen Entscheidung über den Beibehalt der italienischen bzw. den Erwerb der deutschen Staatsbürgerschaft und somit über den Verbleib in Italien: Wer für die deutsche Staatsbürgerschaft optierte, sollte ins Deutsche Reich auswandern dürfen und konnte sich insofern der sprachlich-kulturellen und sozioökonomischen Drangsalierung durch den Faschismus entziehen. Wer sich hingegen für die Beibehaltung der italienischen Staatsbürgerschaft entschied, konnte in seiner Heimat bleiben, sollte sich jedoch widerspruchlos einer alle Lebensbereiche erfassenden Italianisierung fügen.

In der Südtiroler „Option“ des Jahres 1939 fanden unterschiedliche Staatsbürgerschaftsvorstellungen – eine rassistisch-exklusivistische und eine tendenziell liberalere Auffassung – ihren Ausdruck. Einerseits basierte die „Option“ auf Differenzierung und Separierung von Italienern und Deutschen, worin sich eine allgemeine, schon auf die Zeit vor dem Ersten Weltkrieg zurückgehende Tendenz zur Ethnisierung von Staatsbürgerschaftsauffassungen ausdrückte, die nun Grundlage einer radikalen Bevölkerungspolitik wurden. Andererseits rief die „Option“ den Einzelnen auf, seine künftige Staatsbürgerschaft (und somit im obigen Sinne auch seine künftige ethnische Zugehörigkeit) selbst zu wählen; dies barg freilich die Gefahr einer potenziellen Divergenz zwischen

individuellem Entscheid und externen, rassenideologischen Zuschreibungen.

Der vorliegende Beitrag analysiert die Südtiroler „Option“ aus italienischer Perspektive und kontextualisiert sie im Rahmen der faschistischen Italianisierungspolitik der 20er bis 40er Jahre. Wenn auch nicht deren direkte Folge und in erster Linie daran orientiert, das außenpolitische Verhältnis Italiens zum Deutschen Reich zu klären, so ist die „Option“ doch im Gesamtspektrum faschistischer Bevölkerungspolitik in den gemischt- oder fremdethnischen Grenzprovinzen des Landes zu verorten. In der Tat sind „Option“ und Umsiedlung der Südtiroler vielfach durch dieselben Divergenzen und Inkohärenzen bestimmt, die bereits dem bevölkerungspolitischen Planen und Handeln des Regimes während der Zwischenkriegszeit eigneten. ‚Assimilation‘ und ‚Segregation‘ sind die Pole, zwischen denen sich nicht nur die politischen Konzeptionen und Strategien der Partei- und Verwaltungseliten bewegten, sondern zwischen denen auch die politischen Erwartungshaltungen derer schwankten, die – mittellos – vom Regime als Kolonisten in Südtirol angesiedelt wurden. Der Beitrag zeigt, dass beide Strategien – die Assimilierung von Deutschen und Ladinern ebenso wie deren Segregation, Marginalisierung und Überfremdung durch gesteuerten italienischen Bevölkerungszuzug – nicht erst im Zuge der „Option“, sondern bereits in der gesamten Zwischenkriegszeit ventiliert und praktiziert wurden.

Der Artikel analysiert Aspekte italienischer Ethnopolitik am Beispiel faschistischer Ansiedlungsstrategien in Südtirol. Untersucht werden dabei insbesondere die von der „Opera Nazionale per i Combattenti“ (des „Nationalen Frontkämpferbundes“) auf Höfen südlich von Meran vorgenommenen Ansiedlungen italienischer Bauern sowie die Funktion dieser Maßnahmen im Gesamtkonzept der Italianisierung Südtirols. Ferner wird der Rolle des „Ente per le Tre Venezie“ beim Bodenerwerb aus der Hand von Deutsch-Südtirolern nachgespürt. Die erworbenen Grundstücke wurden an italienische Neusiedler übergeben, um Südtirol langfristig zu einer rein italienischen Grenzprovinz umzugestalten. Der „Ente“ sollte zudem nach der erfolgten Abwanderung die Ansiedlung weiterer italienischer Kolonisten auf den unbewirtschaftet zurückbleibenden Höfen der Deutschland-Optanten übernehmen.

Der Beitrag rückt abschließend die Südtiroler „Option“ und Umsiedlung in den größeren Kontext von Umsiedlungen und Vertreibungen in Europa während des Zweiten Weltkrieges. Südtirol erweist sich dabei als ein Sonderfall: Die deutsch-italienische Allianz verhinderte hier den Griff zu rigiden Zwangsumsiedlungen und ermöglichte der Bevölkerung eine (freilich nur suggeriert freie) Staatsbürgerschaftsoption. Den Deutschland-Umsiedlern wie den Zuwanderern aus Inneritalien blieben insofern jene traumatischen Erfahrungen einer Entwurzelung erspart, wie sie die xenophoben Herrschaftsansprüche der beiden Regime hingegen im kollektiven Gedächtnis zahlreicher anderer Bevölkerungsgruppen verankert haben.

Politiche etniche italiane e croate nel territorio annesso di Dalmazia e nello Stato indipendente di Croazia (1941–1943)

Nevenko Bartulin

1. Introduzione

Dal 1941 al 1943, lo Stato indipendente di Croazia (*Nezavisna Država Hrvatska*; NDH) da una parte e il territorio della Dalmazia, annessa all'Italia il 18 maggio 1941, dall'altra costituirono il quadro per l'attuazione di due politiche etniche e demografiche diverse: la prima fu messa in atto dalla NDH degli ustascia, la seconda dall'Italia fascista, la quale era alleata ufficialmente alla NDH. L'Italia in passato aveva avanzato delle rivendicazioni ufficiali sulla costa adriatica dalmata occupandone parti estese durante la guerra contro la Jugoslavia dell'aprile 1941. Nella loro sfera di influenza, le autorità civili e militari italiane lottarono per rimuovere, o almeno ridurre drasticamente, la maggior parte della popolazione croata attraverso politiche di italianizzazione culturale forzata, deportazioni e rappresaglie militari contro i civili. Per di più l'esercito italiano sostenne i gruppi serbi cetnici i quali intrapresero a loro volta politiche di pulizia etnica contro croati e musulmani bosniaci.

Il regime ustascia, invece, si pose come obiettivo la creazione di uno Stato nazionale croato, etnicamente e razzialmente omogeneo, e perseguì a tale scopo le minoranze serbe, ebraiche e rom che si trovavano nella NDH. La Dalmazia, però, pur essendo una delle regioni etnicamente più omogenee della Croazia, passò maggiormente sotto il dominio italiano. Il governo ustascia dovette accettare *de facto* l'annessione italiana anche se non smise mai di considerare quella regione come parte integrante della Croazia. I responsabili di Zagabria erano persuasi che il nuovo Stato croato non era forte abbastanza per conservare la Dalmazia e diedero comunque priorità alla risoluzione della 'questione serba'.

Questo articolo esamina le ragioni per le quali le autorità civili e militari italiane nei territori annessi ed occupati erano contrarie alle politiche etniche degli ustascia e i motivi per i quali la Dalmazia e il territorio croato occupato dagli italiani diventarono una sorta di rifugio per la popolazione serba ed ebraica perseguitata dagli ustascia e dai nazisti che occupavano altre regioni della NDH.¹ Le relazioni fra Italia e Croazia furono pesantemente influenzate

Il saggio è stato tradotto dall'inglese da Francesca Piana.

¹ Alcuni storici relativizzano le componenti razziali dell'ideologia fascista italiana e delle politiche etniche fasciste nelle terre occupate. Jonathan Steinberg, per esempio, insiste sulle differenze ideologiche fra il fascismo italiano e il nazionalsocialismo tedesco per quanto riguarda l'antisemitismo; vedi: Jonathan STEINBERG, *All or Nothing: The Axis and the Holocaust*

dall'invasiva presenza tedesca che mirava al controllo economico e militare dello Stato croato e, generalmente, condivise le politiche ustascia antisemite e anti-serbe. L'articolo esamina altresì il ruolo dell'ideologia razzista fascista e le politiche etniche messe in atto in Dalmazia e nella NDH e se tale ideologia influenzò le politiche razziali ustascia.² È necessario quindi cominciare da un'analisi sommaria delle relazioni fra gli ustascia e il regime fascista prima del 1941.³

2. L'Italia fascista e la questione adriatica

I fascisti italiani avevano fatto dell'irredentismo una componente della loro ideologia e della politica estera italiana nel periodo interbellico. Il movimento irredentista emerse dopo l'unificazione italiana con l'obiettivo di rivendicare le zone a maggioranza italiana dell'Impero austro-ungarico ('terre irredente'), comprese l'Istria e la Dalmazia.⁴ Lo scopo di trasformare il Mediterraneo nel 'mare nostro' italiano e l'espansionismo nei Balcani erano idee promosse e divulgate da organizzazioni nazionaliste sorte prima e dopo la Grande guerra, come la Lega Nazionale, la Società Nazionale Dante Alighieri, e più tardi il Partito Nazionale Fascista.⁵ Nel 1915 l'Italia era entrata in guerra accanto agli Alleati sulla base del segreto trattato di Londra del 26 aprile dello stesso anno, che concesse al Paese un'espansione territoriale a spese dell'Impero austro-ungarico. Dopo la fine delle ostilità, l'Italia estese il suo controllo, fra l'altro, alla penisola istriana e, nel 1924, alla città portuaria di Fiume (Rijeka). Circa 500.000 cittadini croati e sloveni, "i cui diritti nazionali non ricevettero alcuna

1941–1943, New York 1990. Davide Rodogno, invece, sottolinea come i fascisti cercarono effettivamente di espellere gli ebrei dalla Dalmazia occupata. Mentre, però, i fascisti pensavano all'Impero mediterraneo', libero dalla presenza ebraica, i nazisti volevano chiaramente sterminare tutti gli ebrei d'Europa; vedi: Davide RODOGNO, *Fascism's European Empire: Italian Occupation during the Second World War*, Cambridge 2006.

2 Per studi sul fascismo e sulle idee razziali ustascia vedi: Aaron GILLETTE, *Racial Theories in Fascist Italy*, Londra 2002; Nevenko BARTULIN, *The Ideology of Nation and Race: The Croatian Ustasha Regime and its Policies toward the Serbs in the Independent State of Croatia, 1941–1945*. In: *Croatian Studies Review* 5 (2008), pp. 75–102; IDEM, *The Ideal Nordic-Dinaric Racial Type: Racial Anthropology in the Independent State of Croatia*. In: *Review of Croatian History* 5, 1 (2009), pp. 189–219; Rory YEOMANS, *Of 'Yugoslav Barbarians' and Croatian Gentleman Scholars: Nationalist Ideology and Racial Anthropology in Interwar Yugoslavia*. In: Marius TURDA/Paul J. WEINDLING (a cura di), *Blood and Homeland: Eugenics and Racial Nationalism in Central and Southeast Europe 1900–1945*, Budapest 2007, pp. 83–122. Yeomans analizza certi aspetti dell'ideologia razziale ustascia pre-bellica, ma non prende in esame il periodo della NDH.

3 Per le relazioni politiche e diplomatiche fra l'Italia e gli ustascia della NDH si vedano: Nada KISRĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija: Političke veze i diplomatski odnosi* [Lo Stato indipendente di Croazia e l'Italia: rapporti politici e relazioni diplomatiche], Zagabria 2001; Bogdan KRIZMAN, *Pavelić između Hitlera i Mussolinija* [Pavelić tra Hitler e Mussolini], Zagabria 1980; James J. SADKOVICH, *Italian Support for Croatian Separatism 1927–1937*, New York 1987; Jozo TOMASEVICH, *War and Revolution in Yugoslavia 1941–1945: Occupation and Collaboration*, Stanford 2001.

4 Vedi: Hrvoje MATKOVIĆ, *Designirani hrvatski kralj Tomislav II. Vojvoda od Spoleta: Povijest hrvatsko-talijanskih odnosa u prvoj polovici XX st.* [Il designato re croato Tomislav II, duca di Spoleto: storia dei rapporti italo-croati nella prima metà del Novecento], Zagabria 2007, p. 11.

5 Vedi *ibid.* e Zdravko DIZDAR, *Italian Policies toward Croats in Occupied Territories during the Second World War*. In: *Review of Croatian History* 1 (2005), pp. 179–210, in particolare p. 179.

garanzia”, si ritrovarono così sotto la dominazione italiana.⁶ È altresì vero che l'Istria includeva una percentuale considerevole di italiani; secondo l'ultimo censimento asburgico del 1910, la sua popolazione era composta dal 43,5% di croati, dal 38,1% di italiani e dal 13,8% di sloveni.⁷

L'italianizzazione forzata dei croati e degli sloveni d'Istria cominciò prima dell'arrivo al potere di Mussolini nel 1922. Questa politica comprendeva la chiusura di tutte le scuole croate e slovene, delle istituzioni e delle società aventi scopi culturali, politici o sociali.⁸ Le autorità italiane giustificavano tali azioni affermando che queste organizzazioni costituivano *de facto* un fronte 'slavo-bolscevico' e 'croato-comunista'.⁹ Molti croati e sloveni furono costretti ad emigrare in Jugoslavia.¹⁰ La popolazione slava dell'Istria dovette obbligatoriamente italianizzare i propri nomi e cognomi.¹¹ Nel 1928, le autorità fasciste istriane introdussero una legge che proibiva ai genitori croati e sloveni il diritto di dare ai loro figli nomi “strani” o “immorali” (leggasi: slavi) che in qualche modo “recassero disturbo all'opinione pubblica”.¹² L'italianizzazione coatta dell'Istria fu il preludio alla brutale campagna d'italianizzazione della Dalmazia messa in atto da militari e autorità fasciste durante la Seconda guerra mondiale.

Per tutto il periodo interbellico le relazioni fra l'Italia fascista e il neonato Regno dei Serbi, Croati e degli Sloveni (dal 1929: Regno di Jugoslavia) furono tese e difficili in quanto a quest'ultimo venne concessa la piena sovranità su quelle aree della costa dalmata che, nel trattato di Londra del 1915, gli Alleati avevano riservato all'Italia. Il regime fascista non smise mai di reclamare questi territori.¹³ Per di più Roma sostenne i movimenti nazionalisti ribelli (croati ed anti-iugoslavi), come per esempio quello ustascia, al fine di destabilizzare lo Stato iugoslavo, il cui *débâcle* del 1941 avrebbe spianato la strada all'espansione politica ed economica fascista nei Balcani e nel bacino del Danubio.

Il movimento ustascia venne fondato nel 1930 dall'avvocato nazionalista Ante Pavelić (1889–1959) come organizzazione radicale il cui obiettivo era la liberazione della Croazia dalla presunta oppressione serba all'interno del Regno di Jugoslavia. Gli ustascia ambivano una Croazia libera e indipendente su tutto il proprio “territorio etnico e storico” ed erano pronti ad usare tutti i mezzi,

6 Ibid. In cambio all'entrata in guerra accanto agli Alleati, all'Italia furono concessi il Trentino, l'Alto Adige, la Venezia Giulia, l'Istria, il Quarnaro, alcune isole dalmate e una parte della Dalmazia settentrionale.

7 Vedi: Mladen LORKOVIĆ, *Narod i zemlja Hrvata* [Nazione e terra croata], Spalato 2000, p. 163 (ristampa dell'edizione del 1939).

8 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 180.

9 Branka MAGAŠ, *Croatia Through History: The Making of a European State*, Londra 2007, p. 507.

10 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 180.

11 Per esempio, Andrijančić diventò 'Andreani' e Radetić 'Ardetti'; vedi: MAGAŠ, *Croatia Through History*, p. 509.

12 Petar ŠIMUNOVIĆ, *Hrvatska prezimena* [Cognomi croati], Zagabria 2006, p. 389.

13 Vedi: Dennis MACK SMITH, *Mussolini's Roman Empire*, Londra 1976, p. 22.

“inclusa l’insurrezione armata”, per ottenere i loro obiettivi.¹⁴ L’ideologia ustascia si basava su due fondamenti: l’individualità etnica della nazione croata e la tradizione dello Stato di diritto storico croato.¹⁵ Gli ustascia vedevano i croati come “una comunità di sangue immortale, diretta emanazione della volontà divina, che aveva conquistato il territorio croato 1400 anni prima e che quindi aveva su di esso inalienabili diritti”.¹⁶ Il territorio “etnico e storico” che rivendicavano includeva la Croazia-Slavonia, la Dalmazia e la Bosnia-Erzegovina.

Il nemico principale degli ustascia erano i serbi con il loro expansionismo nazionalistico e lo iugoslavismo dell’*élite* politica di Belgrado che mirava all’assimilazione coatta e all’annientamento dell’identità culturale ed etnica dei croati. Le idee politiche degli ustascia derivavano da quelle del Partito dei Diritti Croato (*Hrvatska stranka prava*; HSP), di orientamento anti-panslavista, nato nel 1861. Il suo fondatore, Ante Starčević (1823–1896), assieme a Eugen Kvaternik (1825–1871).¹⁷ Gli ustascia sarebbero andati ben oltre il nazionalismo dello HSP nel tentativo di dimostrare che i croati erano una nazione etno-linguistica distinta dalle popolazioni loro geograficamente vicine e nella convinzione che i croati fossero, secondo parametri razziali, un popolo europeo ed ariano.¹⁸ Tali presunte differenze etniche e/o razziali con i serbi di ‘origine asiatico-balcanica’ e l’insistenza su un’identità razziale europeo-ariana giustificavano nell’ideologia ustascia l’esclusione degli ebrei e rom dalla ‘comunità nazionale’ croata (*narodna zajednica*).¹⁹

Diversamente dalla principale corrente del Partito Rurale Croato (*Hrvatska seljačka stranka*; HSS), basato su principi politici pacifisti, Pavelić era pronto ad usare metodi terroristici e ad accettare l’appoggio straniero con lo scopo di ottenere l’indipendenza croata. Egli ventilava la creazione di un esercito ‘rivoluzionario’ in esilio e cercò rifugio e aiuto materiale da parte del regime fascista. A metà del 1927 Pavelić consegnò un suo primo memorandum a Roma chiedendo il sostegno italiano per la creazione di uno Stato croato indipendente. In cambio era disposto a riconoscere non solo il “dominio

14 Vedi il documento costitutivo del movimento ustascia del 1932 in: Bogdan KRIZMAN, Ante Pavelić i ustaše [Ante Pavelić e gli ustascia], Zagabria 1978, p. 89.

15 Durante il suo soggiorno in Italia nel 1933, Pavelić compose “I principi del movimento ustascia”; vedi: Mario JAREB, Ustaško-domobranski pokret: od nastanka do travnja 1941. godine [Il movimento degli ustascia e domobrani: dagli inizi all’aprile 1941], Zagabria 2006, pp. 124–128.

16 Holm SUNDHAUSSEN, Der Ustascha-Staat: Anatomie eines Herrschaftssystems. In: Österreichische Osthefte 37 (1995), pp. 497–533, in particolare p. 513.

17 Su Starčević e l’HSP vedi: Mirjana GROSS, Izvorno pravaštvo: ideologija, agitacija, pokret [Alle origini di ‘pravaštvo’: ideologia, agitazione, movimento], Zagabria 2000. Vedi anche: Ivo BANAC, The National Question in Yugoslavia: Origins, History, Politics, Ithaca/Londra 1984, pp. 86–88; Wolf Dietrich BEHSCHNITT, Nationalismus bei Serben und Kroaten 1830–1914: Analyse und Typologie der nationalen Ideologie, Monaco 1980, p. 100.

18 Vedi: BARTULIN, Ideology of Nation and Race, pp. 86–95.

19 Ibid.

italiano sull'Adriatico” ma anche l’allineamento dei croati “alla sfera degli interessi politici, economici e militari italiani” come pure la rinuncia alla formazione di una marina militare croata.²⁰ Anche se il ricordato memorandum definiva la Dalmazia come una parte di territorio della futura Croazia, insieme alle province storiche della Croazia-Slavonia e della Bosnia-Erzegovina, Pavelić sottolineava che avrebbe permesso all'Italia il diritto di stabilire delle basi militari lungo la costa dalmata.²¹ Nel 1931, il primo campo di esercitazione militare croato fu stabilito a Bovegno in Provincia di Brescia. Pavelić sarebbe presto diventato il *Poglavnik* (leader) di circa 500 giovani fuorusciti croati.

Egli doveva continuamente rassicurare i suoi seguaci e simpatizzanti sulle promesse e concessioni territoriali fatte agli italiani. Affermava che l'Italia si era sinceramente impegnata a fare della Croazia un fedele alleato e che i discorsi sugli scopi espansionistici verso la Croazia erano da attribuirsi esclusivamente alla propaganda serba.²² Pavelić, ovviamente edotto sul contenuto delle rivendicazioni territoriali italiane sulla Croazia, sperava di poter utilizzare la tensione fra Italia e Jugoslavia a favore degli interessi croati. Come sottolinea lo storico Stevan Pavlowitch, “Pavelić aveva bisogno del supporto finanziario e militare dell'Italia fascista per realizzare il proprio sogno di uno Stato croato indipendente quanto mai esteso. Quale parte del territorio costiero croato l'Italia avrebbe controllato e quale grado di influenza avrebbe esercitato sullo Stato croato erano questioni da mettere da parte il più a lungo possibile.”²³ Pavelić riteneva che i croati dovessero prima di tutto creare uno Stato formalmente indipendente (con un esercito separato, bandiere e stemmi ufficiali, una politica estera autonoma, una valuta nazionale e via di seguito) come base per una reale indipendenza economica e politica da ottenersi in una fase successiva. Per gli ustascia, uno Stato croato sotto tutela italiana era da preferirsi ad una Croazia dominata dai serbi; meglio una ‘qualche forma’ di Stato croato piuttosto che nessuno Stato croato, usavano dire gli ustascia.²⁴

A causa dell’espansionismo fascista nei Balcani e in Dalmazia, la maggioranza degli ustascia simpatizzava per la Germania nazionalsocialista.²⁵ Durante gli anni Trenta il governo di Berlino dimostrava poco interesse per la questione nazionale croata sostenendo invece l’integrità territoriale iugoslava per favorire la realizzazione della *Großraumwirtschaft* che includeva tutto il bacino

20 KRIZMAN, Ante Pavelić, pp. 13–16.

21 Ibid., pp. 14 sg.

22 Vedi: SADKOVICH, Italian Support, p. 152; Petar POŽAR (a cura di), Ante Moškov: Paveličevo doba [Ante Moškov: L'epoca di Pavelić], Spalato 1999, pp. 171 sg.

23 Stevan K. PAVLOWITCH, Unconventional Perceptions of Yugoslavia, 1940–1945, New York 1985, p. 107.

24 KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, p. 99.

25 Fikreta JELIĆ-BUTIĆ, Ustaše i Nezavisna Država Hrvatska 1941–1945 [Gli ustascia e lo Stato indipendente di Croazia 1941–1945], Zagabria 1977, p. 57.

danubiano-balcanico.²⁶ Alla fine del marzo 1941, dopo un colpo di stato attuato contro il governo di Belgrado allineato all'‘Asse’ da un gruppo di ufficiali serbi pro-britannici, Hitler decise di smantellare lo Stato jugoslavo dando vita alla creazione di una Croazia indipendente legata alla Germania.

3. Lo Stato croato indipendente fra Germania nazista e Italia fascista

Lo Stato croato fu proclamato a Zagabria il 10 aprile 1941 dal capo del movimento ustascia in Croazia, il colonnello Slavko Kvaternik (1878–1947), a nome di Ante Pavelić e grazie al “volere dei nostri alleati”. Kvaternik poté agire in tal modo grazie all'aiuto di un emissario della diplomazia tedesca, Edmund Veessenmayer (1904–1977).²⁷ Lo stesso Pavelić aveva incontrato il Duce alla fine di marzo e sembrava aver concordato di concedere parti della costa adriatica a patto di divenire il capo dello Stato croato.²⁸ Con l'approvazione di Mussolini, Pavelić e 250 dei suoi ustascia ritornarono, come previsto, in Croazia il 13 aprile 1941, dopo il loro lungo soggiorno in Italia.²⁹

Le mire della Germania nei Balcani preoccupavano gli italiani che temevano anche che la Croazia divenisse un satellite tedesco.³⁰ Hitler non volle dare l'impressione d'interferire nella sfera d'influenza italiana e consentì alla formazione di un governo croato capeggiato da Pavelić.³¹ Ma di fatto la Croazia era sotto la predominante influenza militare e politica tedesca come dimostrato dal fatto che l'Italia non aveva giocato alcun ruolo nella “proclamazione dello Stato indipendente di Croazia [il quale] era il risultato delle conversazioni che si erano svolte fra il gruppo ustascia a Zagabria e i rappresentanti tedeschi.”³²

Sin dalla tarda primavera del 1941, sebbene gli italiani non fossero nella posizione d'affrontare l'alleato tedesco, essi si opposero strenuamente ad ogni ingerenza di Berlino nei territori del cosiddetto ‘spazio vitale’ italiano. Il governo di Roma riteneva che la NDH dovesse “adattarsi alla sfera degli interessi italiani”, come dichiarato dallo stesso Pavelić nel lontano 1927. In realtà i leader del movimento ustascia, come Kvaternik, dichiararono l'intero

26 Darko DUKOVSKI, *Povijest srednje i jugoistočne Europe 19. i 20. stoljeća II* [Storia dell'Europa centrale e sud-orientale nel XIX e XX secolo], Zagabria 2005, p. 147. La Jugoslavia con le sue importanti risorse minerarie, assieme alla Romania, all'Ungheria e alla Bulgaria, doveva formare la sfera d'influenza tedesca nell'Europa sud-orientale.

27 Sugli eventi in Croazia dell'aprile 1941 vedi: Nada KISIĆ-KOLANOVIĆ, *Vojskovođa i politika: sjećanja Slavka Kvaternika* [Il maresciallo e la politica: i ricordi di Slavko Kvaternik], Zagabria 1997, pp. 28 sg.

28 KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, pp. 46 sg.

29 Un'amnistia proclamata dal governo pro-‘Asse’ di Milan Stojadinović (1888–1961) permise il ritorno di un primo gruppo ustascia già nel 1937/38; vedi: MATKOVIĆ, *Designirani hrvatski kralj*, pp. 81 sg.

30 *Ibid.*, pp. 52 sg. Pavelić era considerato da Mussolini come il “nostro solo pedone nello scacchiere balcanico”; vedi: Srdjan TRIFKOVIĆ, *Rivalry Between Germany and Italy in Croatia, 1942–1943*. In: *The Historical Journal* 36, 4 (1993), pp. 879–904, in particolare p. 880.

31 KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, p. 45.

32 Hrvoje MATKOVIĆ, *Povijest Nezavisne Države Hrvatske* [Storia dello Stato indipendente di Croazia], Zagabria 1994, p. 50.

‘territorio etnico e storico’ della Croazia, compresa la Dalmazia, come parte integrante della NDH. L’11 aprile 1941 egli inviò un proclama ai croati di Dalmazia, nel quale faceva appello a loro per “rimanere uniti sotto la bandiera ustascia di uno Stato croato libero e indipendente”.³³ Il *Poglavnik* era consapevole delle tensioni esistenti fra il suo movimento e l’Italia fascista ed era altresì cosciente del necessario appoggio di Mussolini affinché i tedeschi lo accettassero come capo del nuovo Stato indipendente di Croazia.³⁴ Per il fascismo l’intera costa orientale adriatica era da considerarsi territorio italiano in quanto l’Italia era “l’erede naturale dell’Impero romano e della Serenissima Repubblica di Venezia”.³⁵ Le autorità fasciste, nel contesto del 1941, erano pronte a concedere ai croati un limitato accesso al mare solo se il nuovo governo croato avesse accettato un’unione monetaria e doganale con l’Italia.³⁶ Per Roma si trattava di un mezzo – forse non il più efficace – di contrastare l’espansionismo economico del *Reich* nei Balcani. Quanto a Pavelić, egli pensava di ottenere quanto meno la sovranità piena sulle città portuali di Spalato (Split) e Traù (Trogir). I tedeschi, infine, nel 1941, non avevano alcun interesse ad entrare in annose dispute territoriali che sarebbero state regolate – a vantaggio del *Reich* – a guerra vinta. Lasciarono quindi gli italiani e i croati disputarsi e non contestarono le rivendicazioni italiane.³⁷

Il 19 maggio 1941, Pavelić firmò gli accordi di Roma secondo i quali l’Italia otteneva la sovranità sul litorale e sull’entroterra settentrionale e centrale della Dalmazia, mentre alla Croazia venivano lasciate le parti nord e sud della costa dalmata, meno sviluppate economicamente.³⁸ Inoltre, ai croati non fu permesso costruire o mantenere una marina militare; la Croazia ‘scelse’ il duca di Spoleto, Aimone di Savoia Aosta (1900–1948), come proprio re legittimo secondo il principio di un’unione personale (già applicato in Albania) fra l’Italia e la Croazia, come suggerito dal ministro degli Affari Esteri Galeazzo Ciano (1903–1944). Pavelić accettò l’idea dell’unione personale nella speranza di recuperare la Dalmazia.³⁹ L’offerta della Corona del re Zvonimir, re di

33 Citato da: Petar POŽAR (a cura di), Ustaša. Dokumenti o ustaškom pokretu [Ustascia: documenti sul movimento ustascia], Zagabria 1995, pp. 134 sg.

34 Mussolini, preoccupato delle ambizioni tedesche sulla Croazia, incontrò Pavelić per la seconda volta l’11 aprile 1941 e, in occasione di quell’incontro, rivendicò il controllo sulle città costiere dalmate dove il ‘carattere italiano’ fosse marcato; vedi: MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, pp. 50 sg.

35 Vedi: KISIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, p. 88.

36 *Ibid.*, pp. 88–91.

37 *Ibid.*, pp. 89–90; MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, pp. 62 sg.

38 Gli italiani che pur promisero a Spalato e l’isola di Korčula (Curzola) un’amministrazione congiunta italo-croata non rispettarono mai questo progetto; vedi: KISIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, p. 103.

39 Affidare il trono di Croazia ad Aimone “faceva parte di un accordo stipulato fra Pavelić, Mussolini e Ciano, lasciato deliberatamente vago per poter essere concluso velocemente. Pavelić mirava ad una Croazia indipendente sotto la protezione dell’Asse [...]. Alla fine del 1939 erano corse voci secondo le quali l’indipendenza della Croazia implicava i seguenti vantaggi per l’Italia: una forma di protettorato italiano sulla Croazia, un legame dinastico fra i due paesi e delle concessioni a favore dell’Italia in Dalmazia.”; vedi: PAVLOWITCH, *Unconventional Perceptions*, p. 123.

Croazia e Dalmazia dal 1075 al 1089, ad Aimone aveva un preciso intento politico in quanto questi “aveva unito la costa e le isole con l’entroterra”.⁴⁰ Pavelić ovviamente fece in modo che Aimone, re Tomislav II, non avesse che un potere nominale.⁴¹ A tali condizioni, Aimone rifiutò l’offerta e non si insediò mai. Dal canto loro, tra il 1941 e il 1945, gli ustascia non fecero nessun riferimento al loro Stato come il ‘Regno di Croazia’ (come invece stabilito dagli accordi di Roma), ma esclusivamente come NDH.⁴²

Dopo gli accordi di Roma, di fronte all’accusa di tradimento nazionale, Pavelić affermò che il sacrificio della Dalmazia era il prezzo da pagare per l’indipendenza della NDH e sottolineò di aver già annesso la Bosnia-Erzegovina.⁴³ La Croazia poteva apparentemente “vivere come un corpo senza un arto ma non [poteva] vivere senza la Bosnia-Erzegovina, perché la Bosnia-Erzegovina [era] il suo corpo e il suo cuore”.⁴⁴ Pavelić affermò che l’identità culturale ed etnica dei circa 300.000 croati nelle zone annesse all’Italia sarebbe stata protetta e che queste popolazioni sarebbero rimaste una “parte integrante della nazione croata”.⁴⁵ Il *Poglavnik* aveva giustificato le proprie azioni sulla Dalmazia affermando che una nazione senza uno Stato “non poteva avere la possibilità di restituire nessuna regione persa”, mentre una nazione con il proprio Stato poteva aspettare il momento opportuno per recuperare tutti i territori della madre patria che erano stati persi.⁴⁶

L’annessione di una gran parte della Dalmazia mise fine al progetto di unione doganale e monetaria fra l’Italia e la Croazia.⁴⁷ Così l’Italia fascista perdeva un mezzo utile per contrastare la presenza economica tedesca in tutte le regioni croate. Inoltre, il peso politico dell’Italia fascista a Zagabria era secondario rispetto a quello della Germania. Nelle regioni settentrionali della NDH, quelle economicamente più sviluppate, considerate la ‘zona di influenza’ tedesca, gli italiani non riuscirono letteralmente a mettere piede. Il principio delle zone d’influenza, stabilito in una conferenza tenutasi a Vienna il 21 e 22 aprile 1941 tra Ciano e il ministro degli Esteri tedesco, Joachim von Ribbentrop (1893–1946), sanciva di fatto la riduzione dello spazio vitale italiano con precise linee di demarcazione fra i due eserciti dell’Asse. I tedeschi si mostrarono inflessibili nel sostenere che le risorse di “quelli che venivano generalmente definiti anelli” dell’influenza tedesca in Europa, Croazia inclusa,

40 Il 15 maggio 1941 Pavelić presentò il Decreto legge sulla corona di Zvonimir, che rappresentava la sovranità della NDH; vedi *ibid.*, p. 124.

41 *Ibid.*, p. 108.

42 *Ibid.*, p. 112.

43 Per compensare i croati delle perdite territoriali sulla costa adriatica, Mussolini concesse loro la sovranità sulla Bosnia-Erzegovina; vedi: Ladislaus HORY/Martin BROZAT, *Der kroatische Ustascha-Staat 1941–1945*, Stoccarda 1964, p. 64.

44 Citato da: JELIĆ-BUTIĆ, Ustaše, p. 100.

45 Citato da: POŽAR, Ustaša, p. 186.

46 Pavelić citato in: KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, p. 100.

47 Ciano avrebbe voluto che Mussolini facesse pressione su Pavelić per stipulare un’unione doganale fra l’Italia e la Croazia, la quale però non fu realizzata; vedi: TRIFKOVIĆ, Rivalry, p. 885.

dovevano “essere a disposizione del Reich”.⁴⁸ Inoltre, pur avendo postposto la risoluzione definitiva del ‘problema croato’⁴⁹, i tedeschi bloccarono ogni tentativo degli italiani di affermare la supremazia politica fascista in Croazia, in modo da preservare i propri interessi strategici ed economici.⁵⁰ Il regime nazista firmò il Protocollo economico confidenziale del 16 maggio 1941 con la NDH all’insaputa del governo italiano. Questo trattato garantiva al *Reich* un “vantaggio speciale dei propri interessi economici” nella NDH che faceva concessioni esclusive e sostanziali, in particolare per quanto riguarda “lo sfruttamento illimitato del materiale industriale”.⁵¹ Il ruolo secondario dell’Italia in Croazia fu chiaramente visibile quando, nel 1941, la Germania divenne responsabile dell’organizzazione, dell’esercitazione e dell’armamento della Guardia Nazionale Croata (*Domobranstvo*) e della Milizia ustascia (*Ustaška vojnica*).⁵² I tedeschi coadiuvarono gli ustascia nelle operazioni di mantenimento dell’ordine nelle zone di loro pertinenza, mentre gli italiani occuparono militarmente la zona occidentale e meridionale.⁵³ Ancor prima del settembre 1943 Hitler fece vaghe allusioni alla germanizzazione dei croati dopo la ‘vittoria finale’ e all’integrazione della Croazia nel *Reich*.⁵⁴

Date le circostanze Pavelić, nonostante le personali simpatie per il fascismo e Mussolini, ammise che la NDH avrebbe potuto acquisire una reale indipendenza solo restando uno dei principali alleati del *Reich* nell’Europa sud-orientale. Nel suo incontro con l’inviato tedesco Veesenmayer il 13 aprile

48 Il Nuovo ordine europeo della Germania nazista non comprendeva i Balcani [...]. Una vaga nozione di anelli di controllo che estendessero verso est e verso sud-est sembrava l’unica idea mediamente accettata dai quadri dirigenti nazisti; vedi: TRIFKOVIĆ, *Rivalry*, pp. 882–884.

49 Alla fine dell’ottobre 1941 Hitler commentò in privato che “if the Croats were part of the Reich, we’d have them serving as faithful auxiliaries of the German Fuehrer, to police our marshes. Whatever happens, one shouldn’t treat them as Italy is doing at present. The Croats are a proud people”; citato da: Adolf HITLER, *Hitler’s Table Talk 1941–1944*, tradotto dal tedesco da Norman Cameron e R.H. Stevens, Londra 1953, p. 95.

50 Pur appartenendo alla sfera economica italiana, la NDH veniva vista dai tedeschi come uno stato vassallo; vedi *ibid.*, p. 884.

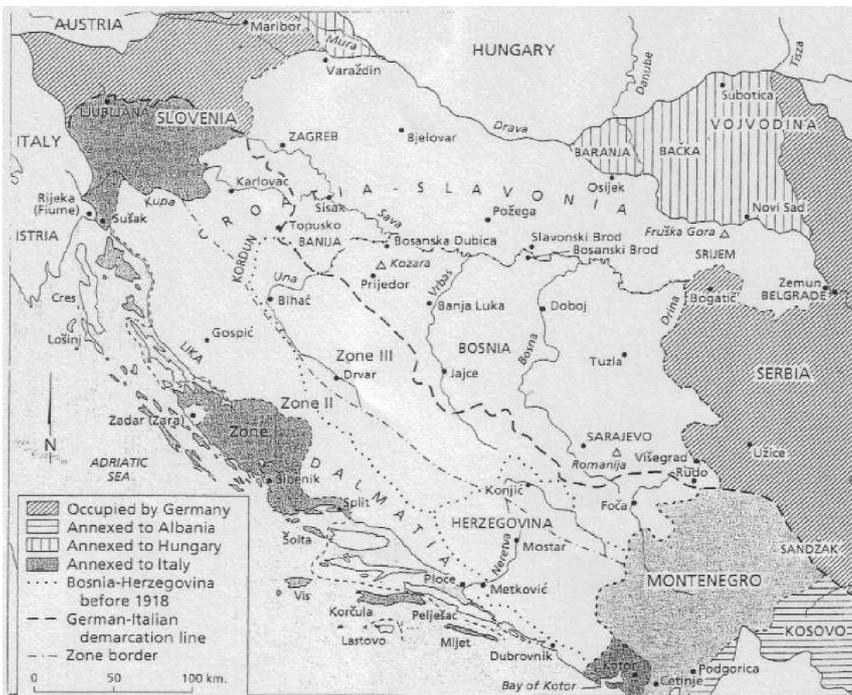
51 MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, pp. 100 sg.

52 Il governo croato preferì stabilire una collaborazione militare con la Germania nazista piuttosto che con l’Italia fascista. Gli ufficiali e i soldati croati vennero così formati militarmente presso l’Accademia di Stockerau in Austria. Vedi: Ivan BABIĆ, *Military History: The Croatian Army and its Enemies in the Second World War, 1941–1945*. In: Francis H. ETEROVICH (a cura di), *Croatia: Land, People, Culture*. Vol. 1, Toronto 1964, p. 155; MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, p. 86.

53 Nel novembre 1942 l’autorità militare e civile tedesca si estendeva a tutte le unità militari croate che prestavano servizio presso la *Wehrmacht* e a tutto il personale civile croato che si trovava nelle cosiddette aree di operazione (*Operationsgebiete*); vedi: MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, p. 70; TOMASEVICH, *War and Revolution*, pp. 274–279; TRIFKOVIĆ, *Rivalry*, pp. 893 sg.

54 La prossimità politica e culturale fra la Croazia e l’Austria fece in modo che Hitler avesse una considerazione positiva dei croati di razza dinarica; vedi: *Hitler’s Table Talk 1941–1944*, pp. 8, 95, 110 e 473. In un incontro a Zagabria il 12 aprile 1941 con il ministro plenipotenziario tedesco, Edmund Glaise von Horstenau (1882–1946), Hitler commentò che “malgrado il fatto che la Croazia appartenesse alla ‘sfera di interesse’ italiana, da un punto di vista razziale i croati erano considerevolmente migliori dei loro vicini occidentali, in altre parole degli italiani”; vedi: Peter BROUCEK (a cura di), *Ein General im Zwielicht: Die Erinnerungen Edmund Glaises von Horstenau*, vol. 3: *Deutscher Bevollmächtigter General in Kroatien und Zeuge des Untergangs des ‘Tausendjährigen Reiches’* (Veröffentlichungen der Kommission für Neuere Geschichte Österreichs 76), Vienna/Colonia/Graz 1988, p. 82.

1941, Pavelić affermò di “essere consapevole di dovere la libertà della Croazia esclusivamente al potere del Führer, del Reich e dell’Europa” e ribadì di non avere intenzione di orientare la sua politica estera “secondo quanto deciso dal Führer”.⁵⁵ Pavelić reputava che solamente uno Stato croato militarmente forte e razzialmente puro, con il proprio centro in Bosnia-Erzegovina, avrebbe potuto preservare l’indipendenza. Solo il legame con la Germania avrebbe garantito la futura acquisizione della Dalmazia.



Cartina 1. Lo Stato indipendente di Croazia (da: Jozo TOMASEVICH, *War and Revolution in Yugoslavia 1941–1945: Occupation and Collaboration*, Stanford 2001, p. 236).

4. Le politiche etniche italiane in Dalmazia

Il 10 giugno 1941, in un discorso tenuto a Roma alla Camera dei Fasci e delle Corporazioni, Mussolini sottolineò che l’Italia poteva considerare “la questione dalmata come finalmente conclusa”.⁵⁶ L’annessione della Dalmazia rappresentava per il governo di Roma il primo e necessario passo per risolvere la ‘questione adriatica’, cioè il processo d’italianizzazione forzata della “popolazione nativa serba e croata nel più breve tempo possibile”.⁵⁷

Gli accordi di Roma garantivano all’Italia il controllo su 5.381 km² di territorio croato comprendente una popolazione di 280.000 croati, 90.000

55 Citato da: KRIZMAN, Ante Pavelić, p. 422.

56 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 188; vedi anche: KRIZMAN, Ante Pavelić, p. 501.

57 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 186.

serbi e 5.000 italiani.⁵⁸ Questa cosiddetta prima zona, o Governatorato di Dalmazia, fu annessa al Regno d'Italia, sotto controllo diretto del governatore di Zara (Zadra). L'esercito italiano occupava militarmente la seconda zona, nella quale alla NDH non era permesso mantenere né una marina militare né basi militari. Le forze italiane operavano anche nella terza zona, che si estendeva fra la seconda e la linea di demarcazione della zona di influenza tedesca.⁵⁹ Nel luglio–agosto del 1941, gli italiani stabilirono un governo militare nella seconda zona, proibendo la presenza delle istituzioni ustascia in quell'area e subordinando le truppe regolari croate (la Guardia Nazionale Croata) al comando italiano.⁶⁰

All'inizio, le autorità italiane fecero alcune concessioni alle popolazioni della Dalmazia: non introdussero la coscrizione militare obbligatoria e cercarono di stimolare le attività economiche e finanziarie attraverso numerosi privilegi concessi a singoli individui e a gruppi attivi nel commercio e negli affari.⁶¹ Ufficialmente, i croati del territorio annesso furono trattati come pertinenti o 'nazionali', ossia come 'autoctoni', ma senza pieni diritti di cittadinanza; nel maggio del 1942, l'Italia riconobbe anche il diritto ai pertinenti croati, almeno sulla carta, di acquisire la cittadinanza della NDH.⁶² Sebbene potessero diventare cittadini italiani, i prefetti fascisti locali avevano la facoltà di rifiutare legalmente la cittadinanza a tutti i croati (e serbi) trattandoli come 'individui indegni'.⁶³

Per dimostrare la presunta italianità della Dalmazia, furono issate bandiere italiane nelle piazze pubbliche, buttate giù le statue degli eroi nazionali croati e cambiati i nomi croati delle vie.⁶⁴ L'esempio più eclatante fu la rimozione della statua del vescovo medievale croato Grgur Ninski a Spalato, realizzata dal famoso artista croato Ivan Meštrović (1883–1962) ma invisa al regime fascista in quanto espressione del nazionalismo croato. L'italiano fu dichiarato lingua obbligatoria nelle scuole e lingua ufficiale nell'amministrazione pubblica. Molti dipendenti pubblici locali furono licenziati a causa della non perfetta conoscenza dell'italiano.⁶⁵ Come in Istria negli anni Venti, i nomi e cognomi croati furono italianizzati.⁶⁶ Le scuole croate furono chiuse e gli insegnanti croati espulsi.

Siccome nessuna di queste politiche riuscì nell'intento di sovvertire la composizione etno-demografica del territorio annesso le autorità incoraggiarono l'insediamento di migranti italiani. Questo programma gestito dall'Ufficio per

58 Ibid., p. 184.

59 Ibid., pp. 184 sg.

60 Ibid., p. 185.

61 Ibid., pp. 186 sg.

62 KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, pp. 104 e 127.

63 DIZDAR, Italian Policies, p. 189.

64 KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, pp. 130 sg.; vedi anche: DIZDAR, Italian Policies, p. 187.

65 DIZDAR, Italian Policies, p. 189.

66 Ibid., p. 188.

i territori adriatici di Roma aveva come principale obiettivo “l’eliminazione del Regno Slavo dai territori adriatici”.⁶⁷ Alla base dell’etnopolitica italiana in Dalmazia non vi erano solo i pregiudizi anti-slavi ma la convinzione che le misure militari e politiche dovessero essere accompagnate dall’‘espansione etnica’.⁶⁸ Per il governatore Giuseppe Bastianini (1899–1961) la lingua croata/slava e i costumi locali ebbero da sparire dalla Dalmazia ‘latina’; egli sosteneva che chi non auspicava “bere alle fontane di Virgilio, Orazio e Dante” andava espulso. “Le leggi di Roma, la sua lingua, la sua scienza, la sua morale e il leone di San Marco erano tornati, e armati”.⁶⁹ Ai croati non restava che l’assimilazione alla cultura ‘superiore’ latina/italiana o restare ‘slavi primitivi’ nella NDH. Il Duce condivideva i pregiudizi anti-slavi presenti fra le autorità italiane, dall’esercito al Partito Fascista, ma si disse anche pronto a concedere “una qualche forma di autonomia” ai croati di Spalato dove avrebbero potuto “servirsi della loro lingua barbara”; in realtà questa promessa non fu mantenuta.⁷⁰

Gli italiani condussero una guerra razziale contro gli slavi sull’Adriatico orientale. Sebbene meno ossessionati dalla questione della razza rispetto agli alleati nazisti, le teorie del Mediterraneo culturalmente italiano e/o della razza superiore erano largamente condivise da intellettuali fascisti come Giacomo Acerbo (1888–1969) e Giuseppe Bottai (1895–1959).⁷¹ L’‘Impero mediterraneo’ italiano era basato su “tre cerchi concentrici organizzati gerarchicamente su principi razziali”.⁷² Il primo cerchio rappresentava il ‘cuore della civilizzazione’, il centro propulsore dell’Impero, formato dall’Italia e dai suoi territori annessi (inclusa la Dalmazia); il secondo cerchio avrebbe incluso “i membri europei della comunità imperiale” (come la Croazia), mentre il terzo cerchio avrebbe compreso le colonie africane e asiatiche.⁷³ Gli ideologi fascisti immaginavano una gerarchia di razze nell’Impero al cui vertice si trovava la ‘razza imperiale italiana’, al centro i ‘popoli europoidi’, mentre le popolazioni africane colonizzate occupavano una posizione inferiore.⁷⁴

La politica di occupazione fascista mise in atto metodi estremi sia per l’italianizzazione della Dalmazia che per combattere la resistenza comunista, le cui prime brigate furono organizzate sin dall’agosto 1941.⁷⁵ In risposta alla vasta attività partigiana, che consisteva essenzialmente in atti di sabotaggio,

67 Ibid., p. 189.

68 RODOGNO, *Fascism’s European Empire*, p. 273.

69 Citato in: Mark MAZOWER, *Hitler’s Empire: Nazi Rule in Occupied Europe*, Londra 2008, pp. 344 sg.

70 Ivan MEŠTROVIĆ, *Uspomene na političke ljude i događaje* [Ricordi su uomini e fatti politici], Zagabria 1969, p. 319.

71 Vedi: Aaron GILLETTE, *The Origins of the ‘Manifesto of racial scientists’*. In: *Journal of Modern Italian Studies* 6, 3 (2001), pp. 305–323, in particolare pp. 316–319.

72 RODOGNO, *Fascism’s European Empire*, p. 52.

73 Ibid., pp. 52 sg.

74 Ibid., p. 53.

75 Ivo GOLDSTEIN, *Hrvatska 1918–2008* [Croazia 1918–2008], Zagabria 2008, pp. 282 sg.

il 3 ottobre 1941 Mussolini ordinò la pena di morte per ogni individuo implicato in attività di ribellione o colpevole di “un atto che mirasse a limitare l’unità, l’indipendenza e l’integrità dello stato”.⁷⁶ Le autorità italiane crearono il Tribunale speciale della Dalmazia, i cui giudici includevano sia ufficiali dell’esercito italiano sia della milizia fascista con il compito di sveltire le sentenze contro partigiani, comunisti e altri nemici politici. Con giudizi arbitrari e infondati furono imprigionate migliaia di persone (detenute in campi di prigionia in Dalmazia e in Italia); 500 individui furono condannati a morte.⁷⁷ Nel 1942, per esempio, in occasione del primo anniversario del governo italiano a Spalato, il professore croato Ćiro Gamulin (1903–1942) osservò ai suoi studenti che quello non era un giorno di festa ma “di lacrime”. Gamulin fu incriminato, arrestato e picchiato a morte dalla polizia.⁷⁸

Il governo ustascia era al corrente delle misure anti-croate messe in atto dall’alleato italiano. Un ustascia dalmata di Spalato, Frane Sulić (1918–1946), nel giugno 1941 inviò un rapporto sulla situazione politica ed economica della città al ministro dell’educazione della NDH, Mile Budak (1889–1945), osservando che “le autorità militari italiane [governano] in modo diverso a seconda della località occupata e delle loro condizioni. Presi singolarmente, gli italiani non sono cattive persone. Al contrario, sono degli amici buoni e gentili. Tuttavia, per quanto concerne la politica amministrativa, gli italiani sono ancora più insopportabili dei serbi. Appena ottenuto il governo civile, [gli italiani] iniziarono a perseguire sistematicamente e a distruggere tutto quello che fosse croato.”⁷⁹

Le autorità italiane internarono nei campi di prigionia in Dalmazia e in Italia i civili croati sospettati di sostenere i partigiani o pericolosi per il governo italiano. Il prefetto di Spalato, Paolo Zerbino (1905–1945), in un rapporto del dicembre 1941 sosteneva che le politiche di occupazione italiana avevano solamente provocato “l’antipatia di questa gente per l’Italia e in particolar modo per il fascismo”.⁸⁰ Suggerì pertanto che si rispondesse alla situazione “con forza” e che si “deportasse l’intera popolazione”.⁸¹ All’inizio del 1942, gli italiani iniziarono ad espellere circa 17.000 croati indesiderati in direzione della NDH.⁸² Parallelamente l’esercito italiano creò un *cordon sanitaire* lungo i confini del territorio annesso per evitare le incursioni partigiane.⁸³ Inoltre,

76 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 190.

77 Vedi *ibid.*, p. 191.

78 KISTIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, pp. 130 sg.

79 Citato in: Tomislav JONJIĆ, *Jedno izvješće o prilikama u Splitu i Dalmaciji u prvim mjesecima nakon uspostave Nezavisne Države Hrvatske* [Un rapporto sulla situazione a Spalato e in Dalmazia nei primi mesi dopo la fondazione dello Stato indipendente di Croazia]. In: *Časopis za suvremenu povijest* 33, 3 (2001), pp. 819–832, in particolare p. 831.

80 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 192.

81 *Ibid.*

82 *Ibid.*

83 *Ibid.*

al fine di internare i partigiani e sospettati catturati in precedenza (a volte deportati con le loro famiglie), le autorità militari e civili italiane crearono, su un certo numero di isole dalmate, campi di concentramento; i più grandi si trovavano sull'isola di Melada (Molat) e di Arbe (Rab).⁸⁴ Dai 30.000 ai 40.000 croati furono internati e nel settembre 1943 inviati in Croazia a seguito di un accordo tra il governo italiano e quello della NDH.⁸⁵ A causa delle pessime condizioni igieniche e alimentari nei campi, altre migliaia di croati (e sloveni) morirono di fame e malattie.

Il conflitto d'interessi fra italiani e croati favorì la collaborazione militare fra l'esercito italiano e i cetnici monarchici serbi che operavano nella NDH. Sin all'8 settembre 1943, Roma ne armò e sostenne circa 20.000. I cetnici avevano il sostegno degli Alleati e del governo jugoslavo in esilio (almeno fino al 1944). Ciò nonostante le autorità militari italiane, sin dal 1941, ritennero opportuno elaborare una strategia di collaborazione, tanta era la sfiducia nei confronti delle autorità della NDH. A causa delle persecuzioni dei serbi, molti civili cercarono protezione nelle zone militarmente occupate o annesse dall'Italia. Gli ufficiali e soldati italiani, turbati dalle atrocità commesse dai loro alleati, si dimostrarono disposti a proteggere quei serbi che avrebbero collaborato con gli italiani al fine di mantenere l'ordine.⁸⁶ Di fatto, i cetnici anticomunisti furono per le autorità militari e civili italiane un alleato assai utile contro i partigiani e un soggetto politico da usare per indebolire la NDH. I cetnici commisero atti di 'pulizia etnica' al fine di creare una Grande Serbia etnicamente omogenea; tra il 1941 e il 1942, uccisero decine di migliaia di civili croati e musulmani nell'entroterra dalmata, in Erzegovina, nella Bosnia orientale e nella regione del Sangiaccato di Novi Pazar.⁸⁷ Benché gli italiani non fossero direttamente implicati in queste atrocità, utilizzarono i conflitti fra serbi e croati per attuare i loro obiettivi sul lungo termine in Croazia. Alla fine del 1942, il governatore Bastianini disse ai suoi prefetti che "il nostro successo starà nella distruzione degli attributi etnici delle nazionalità il che sarà facilitato dalla lotta fra i due gruppi. Oggi il nostro nemico è la parte cattolica [croata] che dobbiamo dirigere contro la componente ortodossa".⁸⁸

Il contesto dell'occupazione e le politiche attuate dall'esercito italiano finirono per ostacolare le politiche antisemite degli alleati tedesco e croato. Nonostante

84 Vedi *ibid.*, pp. 193–203; KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, pp. 186 sg.; James WALSTON, History and Memory of the Italian Concentration Camps. In: *The Historical Journal* 40, 1 (1997), pp. 169–183, in particolare pp. 174–178.

85 Vedi: KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, pp. 186 sg.

86 Vedi: STEINBERG, All or Nothing, pp. 31–33 e 38.

87 Sebbene tali azioni vendicassero in una certa misura le atrocità commesse dagli ustascia contro i serbi, le pratiche genocidarie messe in atto dai cetnici furono la conseguenza dei piani ideati da Stevan Moljević (1888–1959) per la creazione di una Grande Serbia 'omogenea' che dovesse abbracciare quasi interamente il territorio della Jugoslavia interbellica; vedi: JOZO TOMASEVICH, *The Chetniks: War and Revolution in Yugoslavia, 1941–1945*, Stanford 1975, pp. 166–170 e 256–261.

88 KISIĆ-KOLANOVIĆ, NDH i Italija, p. 129.

gli sforzi di interrompere l'afflusso dei rifugiati ebrei, scappati dagli ustascia e dalla persecuzione nazista verso le zone italiane, e nonostante le deportazioni effettuate dal Regio Esercito di altri ebrei verso lo Stato croato, le autorità italiane non riuscirono ad evitare che migliaia di ebrei entrassero nella zona di occupazione italiana. Questi, seppur internati in vari campi di concentramento italiani, ebbero così salva la vita. Il motivo per il quale gli ebrei di altri territori ex-ugoslavi cercarono rifugio nelle zone italiane era semplice: nonostante l'antisemitismo delle autorità italiane essi ritenevano di avere più possibilità di sopravvivenza.⁸⁹ Anche se nella concezione fascista si prevedeva l'espulsione degli ebrei dall'Impero mediterraneo, le autorità italiane contrariamente ai nazisti o agli ustascia, non approntarono né misero in atto piani di sterminio.⁹⁰ Va sottolineato che i fascisti perseguitarono gli ebrei. Per ritorsione contro i cosiddetti 'ebrei-comunisti', ritenuti colpevoli della distruzione di una placca commemorativa in onore dell'esercito italiano a Spalato nel 1942, le autorità italiane demolirono la sinagoga e decine di negozi e case di ebrei.

Gli ustascia e nazisti richiesero agli italiani la consegna di circa 5.000 ebrei.⁹¹ Alla fine del mese di agosto 1942, il governo tedesco chiese che Roma ordinasse al Regio Esercito "di attuare quelle misure ideate da tedeschi e croati per un trasferimento in massa degli ebrei di Croazia verso i territori orientali".⁹² Anche se Mussolini diede il suo nulla osta⁹³, i generali italiani in Croazia, mossi da considerazioni economiche e politiche, si opposero a tale consegna, specie quando, a partire dalla fine del 1942, la vittoria tedesca sembrava essere meno probabile. Gli ebrei stranieri delle zone d'occupazione italiana in Croazia divennero pedoni nella complessa relazione dell'Italia fascista con la Croazia e la Germania.⁹⁴ L'esercito italiano internò 2.261 ebrei in zona italiana che non consegnò mai ai suoi alleati. Si trattò di una misura di propaganda volta a mostrare ai popoli balcanici l'autorità e l'autonomia decisionale del governo e delle autorità italiane di fronte all'ingerenza tedesca e alle pressioni del governo di Zagabria.⁹⁵

Le autorità italiane non avevano fiducia in quelle della NDH. In un rapporto dei servizi segreti del Comando generale italiano dell'agosto 1943 si affermò che "una grande Croazia, politicamente favorevole all'Italia, [era] impossibile. Storicamente i croati sono stati, e sono tuttora, i nostri nemici. La ragione: il mare Adriatico."⁹⁶ La Serbia, così ancora il citato rapporto,

89 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 197; KISTIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, pp. 193 e 197.

90 Di particolare interesse il grafico sulla gerarchia razziale nel futuro Impero fascista in: RODOGNO, *Fascism's European Empire*, pp. 417 sg.

91 Raul HILBERG, *The Destruction of the European Jews*, Chicago 1961, p. 456.

92 STEINBERG, *All or Nothing*, pp. 1 sg.

93 *Ibid.*

94 Il plenipotenziario italiano ad Atene osservò che gli italiani si rifiutavano di deportare gli ebrei per numerose ragioni fra cui spiccavano 'umanità e prestigio'; vedi: MAZOWER, *Hitler's Empire*, p. 402.

95 RODOGNO, *Fascism's European Empire*, p. 385.

96 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 208.

“può essere utile per noi se limitata ai suoi confini naturali”; “il maggior pericolo” invece è la creazione di una “grande Jugoslavia” con la quale “in Dalmazia, Istria, Albania, nella Venezia Giulia ecc. rinascerebbe il problema dell’irredentismo.”⁹⁷ Inoltre, nei rapporti con la popolazione locale, l’esercito italiano cercò di presentare un’immagine più ‘civilizzata’ dei propri soldati di quella dei ‘barbari’ tedeschi (e croati).⁹⁸ Infine, la natura dell’antisemitismo di stato italiano non era stata interiorizzata da tutte le autorità nelle zone d’occupazione. Per esempio, il console generale italiano a Ragusa (Dubrovnik), Amedeo Mammalella (1889–1968), vedeva di buon occhio la presenza di ebrei sefarditi che “per tradizione, cultura, legami e conoscenza delle lingue latine [... erano] una massa da manovrare [...] nell’eventualità di un plebiscito.”⁹⁹ Secondo Mammalella, gli ebrei ‘latini’ erano chiaramente dei cittadini più accettabili nell’Impero fascista italiano rispetto ai ‘barbari croati’.

L’intransigenza italiana disturbava i nazisti che non comprendevano il motivo per il quale gli italiani proteggevano ebrei e serbi dagli ustascia o che ufficiali italiani potessero sedersi con donne ebree nei caffè di Ragusa.¹⁰⁰ Per Pavelić gli ebrei e serbi rifugiati nelle zone italiane erano una ‘fortezza anti-croata’.¹⁰¹ Nel 1941 egli suggerì agli italiani di trasferire una parte della locale popolazione serba in Italia o in una delle colonie italiane, per lavori forzati. Le autorità italiane rifiutarono quest’idea.¹⁰² Il *Poglavnik* si lamentò con Hitler nel settembre del 1942 del fatto che, mentre “la questione ebraica nella maggior parte della Croazia era stata praticamente risolta”, altrettanto non poteva dirsi per i ‘centri ebraici’ come Mostar o Ragusa.¹⁰³ Qualche tempo dopo, tedeschi e croati protestarono per la decisione delle autorità italiane di inviare in Italia in ‘confinamento volontario’ un migliaio di ebrei, rifugiatisi a Spalato.¹⁰⁴

Subito dopo l’armistizio dell’8 settembre 1943, Pavelić annunciò ufficialmente, con l’approvazione di Hitler, l’annullamento degli accordi di Roma e del trono di Aimone come re di Croazia, proclamando invece la creazione di un’autorità statale croata lungo l’Adriatico.¹⁰⁵ In realtà, gli ustascia non erano militarmente in grado di controllare la regione, già parzialmente sotto controllo dei partigiani, che passò quindi sotto occupazione nazista. Fu solo allora che la ‘soluzione finale’ fu attuata anche in Dalmazia e negli

97 Ibid.

98 RODOGNO, *Fascism’s European Empire*, p. 180.

99 Ibid., p. 47.

100 STEINBERG, *All or Nothing*, pp. 46 sg.

101 KISIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, p. 193.

102 Ibid., pp. 138 sg.

103 Citato in: KRIZMAN, *Pavelić između Hitlera i Mussolinija*, p. 412.

104 DIZDAR, *Italian Policies*, p. 197.

105 MATKOVIĆ, *Designirani hrvatski kralj*, pp. 187–194. – Per la contesa tra le autorità della Repubblica Sociale Italiana e quelle della Croazia sui territori croati incorporati nella ‘Zona di operazioni del Litorale Adriatico’, istituita dalla Germania in seguito all’occupazione nazista dell’Italia, vedi: Michael WEDEKIND, *Nationalsozialistische Besatzungs- und Annexionspolitik in Norditalien 1943 bis 1945: Die Operationszonen „Alpenvorland“ und „Adriatisches Küstenland“*, Monaco 2003, pp. 109–113 e 394–404.

altri territori militarmente occupati dagli italiani. Soltanto un numero non precisato di ebrei (e rom) riuscì a scappare dalla Dalmazia all'Italia, mentre altri si arruolarono nelle fila delle forze partigiane iugoslave.¹⁰⁶

5. Gli ustascia e la questione dalmata

Gli ustascia affermarono sovente che le zone annesse dall'Italia erano state sacrificate con lo scopo della creazione di uno Stato croato indipendente. Pavelić convocò una riunione sul problema dalmata a Zagabria nel maggio del 1941 alla quale parteciparono i suoi più stretti collaboratori. Il *Poglavnik* sostenne che la Croazia non era in grado di far fronte a tutti i suoi problemi internazionali, inclusa la questione delle frontiere.¹⁰⁷ La perdita della Bosnia-Erzegovina per la NDH sarebbe stata peggiore sul lungo termine che il sacrificio 'temporaneo' di una parte della Dalmazia.¹⁰⁸ Secondo Pavelić, gli italiani non avrebbero potuto tenere a lungo la Dalmazia non solo a causa della loro "debolezza militare e politica" ma anche perché la locale popolazione croata era "nazionalmente cosciente" e "cresciuta in uno spirito anti-italiano".¹⁰⁹ D'altra parte, per la NDH la regione etnicamente mista di Bosnia-Erzegovina era vitale da un punto di vista strategico. Il suo collegamento territoriale al resto della Croazia avrebbe permesso al regime ustascia un duplice intervento etnopolitico: da una parte l'assimilazione della popolazione musulmana, numerosa, 'razzialmente' croata sì, ma nazionalmente 'non cosciente'; dall'altra la 'risoluzione' del problema della grande minoranza serba.¹¹⁰ Per il *Poglavnik* la priorità nazionale più urgente era la frontiera orientale con la Serbia. Nel 1942 Pavelić confidò a Ivan Meštrović: "sono triste e arrabbiato [per le annessioni italiane], ma ho stretto i denti e ho accettato il mio destino. Solo così possiamo risolvere la situazione [della Bosnia-Erzegovina e della minoranza serba]. Una volta fatta, gli italiani saranno gettati in mare."¹¹¹ In realtà Pavelić non aveva un piano politico o militare per la Dalmazia (o l'Istria) e contava sull'evoluzione degli eventi per una redistribuzione territoriale più favorevole.

Con le annessioni italiane e l'occupazione ungherese della piccola regione nord-occidentale della Međimurje la NDH 'perse' quasi mezzo milione di croati. Dopo gli accordi di Roma del maggio 1941, la Croazia comprendeva circa 6,5 milioni di abitanti, fra cui 1,85 milioni di serbi ortodossi (pari al 30%), 750.000 musulmani bosniaci, 150.000 persone etnicamente tedesche

106 Ibid., pp. 197 sg. Mark BIONDICH, Persecution of Roma-Sinti in Croatia 1941–1945. In: Roma and Sinti: Under-Studied Victims of Nazism. Symposium Proceedings (Center for Advanced Holocaust Studies: United States Holocaust Memorial Museum, Washington, D.C.), Washington 2002, pp. 33–47, in particolare p. 40.

107 Vedi: Tomislav JONJIC, Hrvatska vanjska politika 1939–1942 [La politica estera croata 1939–1942], Zagabria 2000, p. 437.

108 Ibid.

109 Ibid.

110 Ibid.

111 MEŠTROVIĆ, Uspomene, p. 322.

e circa 40.000 ebrei.¹¹² Il 21 giugno 1941, Pavelić riconobbe lo *status* legale autonomo della grande minoranza etnica tedesca, i *Volksdeutsche* della Croazia nord-orientale, riorganizzata come *Deutsche Volksgruppe in Kroatien*.¹¹³ Nell'ottobre 1941 i tedeschi della NDH ottennero piena autonomia culturale e politica, compresa l'educazione nelle proprie scuole e una forma di autogoverno. Nella metà del 1942, prestavano servizio nelle divisioni delle *Waffen-SS* ('Prinz Eugen').¹¹⁴ A causa del loro sentimento filo-tedesco, gli ustascia erano comunque fortemente contrari a che la *Volksgruppe* tedesca divenisse "un polo di attrazione per elementi croati non di origine tedesca".¹¹⁵

In sostanza, solo poco più della metà della popolazione della NDH era etnicamente croata. Fra l'altro, sebbene tutti i musulmani della Bosnia-Erzegovina fossero stati dichiarati etnicamente croati in modo da aumentare il numero dei croati a circa 4,5 milioni, dal punto di vista degli ideologi ustascia la 'qualità demografica' della NDH era ben lontana dall'essere ideale. Gli ustascia provarono ad annettere il Sangiaccato, abitato in prevalenza da musulmani, ma l'Italia decise di annettere la regione al Montenegro.¹¹⁶ La soluzione alternativa e/o parallela all'incremento della popolazione musulmana era l'emigrazione dalla Croazia della popolazione etnicamente serba.¹¹⁷ E, nello sforzo di creare una *narodna zajednica*, ossia una comunità nazionale razzialmente omogenea, gli ustascia cercarono anche di eliminare le piccole minoranze ebraiche e rom di Croazia, ispirandosi al modello statuale della Germania nazionalsocialista. Ecco il significato di 'comunità nazionale' secondo Pavelić: "oggi, quando noi, popolo croato, abbiamo elaborato nuove idee e abbiamo rifiutato idee individualistiche e nazionali, allora l'intero popolo diventa una sola famiglia, quello che i tedeschi chiamano attualmente la *Volksgemeinschaft*. I singoli individui [...] non hanno più valore se non in quanto membri della comunità nazionale".¹¹⁸

112 Dati statistici sulla popolazione che risalgono al 1931 e su cui non tutti gli autori concordano; vedi: Jere JAREB, *Pola stoljeća hrvatske politike 1895–1945* [Mezzo secolo di politica croata 1895–1945], Zagabria 1995 (ristampa dell'edizione del 1960), pp. 87 sg.; JELIĆ-BUTIĆ, Ustaše, p. 106; MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, pp. 113 e 161.

113 Norman RICH, *Hitler's War Aims: The Establishment of the New Order*, New York 1974, p. 279.

114 *Ibid.* e MATKOVIĆ, *Povijest NDH*, p. 97.

115 Citato in: Malcolm MUGGERIDGE (a cura di), *Ciano's Diplomatic Papers*, Londra 1948, p. 472. La determinazione della cittadinanza della popolazione croata nel nord del paese oppose le autorità tedesche a quelle ustascia che temevano una predominanza della *Volksgruppe*. Vedi: Hrvatski Državni Arhiv (HDA), Ministarstvo unutarnjih poslova NDH [Ministero degli Interni della NDH], kutija 26: Broj 23914/1941 ('Upisivanje i stupanja Hrvata u članstvo njemačke narodne skupine' [Iscrizione e ammissione di croati nell'organizzazione del Gruppo etnico tedesco/*Deutsche Volksgruppe*]), 14 agosto 1941. – Nel nordest croato, dove gli ustascia e la *Volksgruppe* si contendevano la cittadinanza dei singoli cittadini, le 'scaramucce' burocratiche erano all'ordine del giorno.

116 Vedi: KISIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, p. 106.

117 Paul N. HEHN, *Serbia, Croatia and Germany 1941–1945: Civil War and Revolution in the Balkans*. In: *Canadian Slavonic Papers* 13 (1971), pp. 344–373, in particolare p. 349.

118 Pavelić citato in: Aleksandar SEITZ, *Put do hrvatskog socializma* [La via verso il socialismo croato], Zagabria 1943, p. 45.

Mentre la legge razziale ustascia, introdotta alla fine di aprile del 1941, definiva ufficialmente ebrei e rom come non-ariani, i serbi venivano ufficialmente classificati come *grkoistočnjaci* ('greci orientali'), cioè come una comunità religiosa.¹¹⁹ Gli ustascia consideravano i 'greci-orientali' come i discendenti 'serbizzati' di vari immigranti 'nomadi' ortodossi dei Balcani (valacchi, greci, bulgari, rom) arrivati nelle terre croate durante le invasioni ottomane o come discendenti di cattolici croati convertiti all'ortodossia.¹²⁰ Dichiarando che nella NHD non c'era posto per serbi, ebrei e rom, il regime ustascia intraprese contemporaneamente politiche di deportazione, di sterminio e di assimilazione forzata (cioè di conversione religiosa alle religioni ufficiali della NDH, cattolicesimo, islam e protestantesimo).¹²¹ Le politiche ustascia portarono all'uccisione di massa e alla deportazione di centinaia di migliaia di serbi, ebrei e rom verso i campi di concentramento croati e, nel caso degli ebrei, verso i campi di concentramento tedeschi (Auschwitz).¹²²

La persecuzione dei serbi e certamente anche degli ebrei e dei rom organizzata da Pavelić fu incoraggiata da Hitler. Il *Führer* espresse la sua approvazione per le politiche ustascia anti-serbe nel suo incontro con il *Poglavnik* a Berchtesgaden il 6 giugno 1941. Secondo Hitler, "se lo Stato croato voleva essere stabile, era necessario che una politica nazionalmente intollerante fosse messa in atto per 50 anni, perché troppa tolleranza in questo campo poteva risultare nociva".¹²³ Il consiglio di Hitler a Pavelić era coerente con la politica di punizione verso la Serbia anti-tedesca per il 'tradimento' del 27 marzo 1941 (quando il governo favorevole all'Asse fu rovesciato a Belgrado da un colpo di stato) e con i suoi pregiudizi anti-serbi.¹²⁴ In occasione di quell'incontro fra Hitler e Pavelić fu deciso che 175.000 sloveni sarebbero stati deportati verso la Croazia dalle zone di occupazione nazista in Slovenia, mentre lo stesso

119 Secondo gli ustascia il ceppo razziale dominante fra gli ebrei era "quello orientale e medio-orientale con influenze mongoli e negre. I rom erano invece considerati un "incrocio di razza indiana e iraniana con elementi paleo-negroidi, orientali e mongoli." La razza europea era presente negli ebrei per il 20%. Vedi: Tumačenje rasnih zakonskih odredbi [Commento alle leggi razziali]. In: Hrvatski narod, 3 maggio 1941, p. 7.

120 Sulla politica razziale degli ustascia verso i serbi vedi: BARTULIN, *Ideology of Nation and Race*.

121 La conversione dei serbi al cattolicesimo era preferibile alla conversione all'islam e al protestantesimo. Il regime ustascia preferiva non incrementare il numero dei musulmani di Bosnia o dei protestanti *völkdeutsch* per ragioni di omogeneità nazionale. Vedi *ibid.*, pp. 89–100.

122 Circa 200.000 serbi furono deportati dalla NDH o scapparono in Serbia; vedi: TOMASEVICH, *War and Revolution*, pp. 392–397. Il demografo croato Vladimir Žerjavić calcolò che approssimativamente 217 serbi morirono nella NDH in quanto vittime del 'terrore fascista'; molti trovarono la morte per mano degli ustascia, mentre un numero ridotto fu ucciso dai tedeschi e dagli italiani. Vedi: Vladimir ŽERJAVIĆ, *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga* [Obsessioni e megalomanie sui lager di Jasenovac e Bleiburg], Zagabria 1992, p. 71.

123 Vedi: *Documents on German Foreign Policy 1918–1945, Series D (1937–1945)*, Vol. XII (The War Years: February 1– June 22, 1941), Washington 1964, p. 979.

124 HORY/BROSZAT, *Ustascha-Staat*, p. 69. Hitler e gli altri nazisti, come le SS e il capo della polizia in Serbia, l'*Obergruppenführer* delle SS August von Meyszner (1886–1947), vedevano nei serbi una popolazione razzialmente 'orientale' o mediorientale. I serbi erano anche conosciuti come un popolo di banditi e cospiratori, o come dice Meyszner, un *Rattenvolk* ("un popolo di ratti"); vedi: BROUCEK, *Ein General im Zwielicht*, p. 82; HORY/BROSZAT, *Ustascha-Staat*, pp. 39 e 51; STEINBERG, *All or Nothing*, p. 32.

numero di serbi sarebbe espulso dalla NDH verso la Serbia.¹²⁵ Questo scambio di popolazioni rispondeva alla politica nazista di germanizzare le aree annesse della Slovenia e di liberarsi da quei contingenti della popolazione slovena ritenuti razzialmente ‘non assimilabili’. I croati, da parte loro, erano disposti (sebbene con riluttanza) ad accettare gli sloveni per avere il permesso tedesco di deportare i serbi-croati in Serbia. Hitler e Ribbentrop approvarono gli sforzi di “ridurre”, come ebbe a sottolineare il *Führer*, “la straordinariamente forte minoranza serba in Croazia”.¹²⁶ I tedeschi offrirono aiuto alle autorità ustascia nell’attuazione delle loro politiche razziali. Ad esempio, nella NDH i campi di concentramento (sia di lavoro che di sterminio) furono costruiti dopo che il capo della polizia ustascia, Eugen Dido Kvaternik (1910–1962), ritornò da una visita ufficiale in Germania all’inizio di giugno del 1941; a Berlino, Kvaternik aveva incontrato i *leader* delle SS (incluso lo *SS-Obergruppenführer* Reinhard Heydrich) che gli suggerirono come organizzare il sistema dei campi di concentramento.¹²⁷

Fu precisamente nelle zone centrali ed orientali del nuovo Stato che gli ustascia riuscirono ad attuare le etnopolitiche con un certo grado di indipendenza, in particolare tra l’aprile del 1941 e il novembre 1942 (quando la NDH divenne uno Stato satellite della Germania). Durante questo periodo, le leggi razziali promulgate dagli ustascia si tradussero in uccisioni e deportazioni di massa e assimilazione forzata. Queste politiche furono messe in atto nella regione comprendente la Bosnia, l’Erzegovina, la Lika e l’entroterra dalmata (la Croazia dinarica) dalle autorità croate con la supervisione dei tedeschi.

Il regime croato pose l’accento costantemente sul patrimonio culturale occidentale, cattolico, latino-tedesco del Paese, ma tentò parallelamente di affermare un autentico spirito e cultura croati che, secondo l’ideologia ustascia, andavano ricercati nelle comunità patriarcali tribali delle aree montagnose dinariche.¹²⁸ Secondo la visione di Pavelić, i dinarici erano i croati più coraggiosi, i più leali, degni e razzialmente puri. Ciò spiega l’importanza data dalla propaganda alla regione dinarica. Secondo il colonnello Tomislav Sertić (1902–1945), solo il ‘tipo dinarico’ era ‘nazionalmente costruttivo’ (*državotvoran*).¹²⁹ Per gli ustascia, i croati ‘mediterranei’ della Dalmazia non erano ‘nazionalmente costruttivi’ quanto i dinarici, sebbene la maggioranza dei croati dalmati (eccezion fatta per le città costiere) era catalogata come

125 KRIZMAN, Ante Pavelić, p. 481; RICH, *Hitler’s War Aims*, pp. 271 sg.

126 HORY/BROSZAT, *Ustascha-Staat*, p. 97.

127 Ivo GOLDSTEIN, *Holokaust u Zagrebu* [L’olocausto a Zagabria], Zagabria 2001, p. 266; Nataša MATAUŠIĆ, *Jasenovac 1941–1945: Logor smrti i radni logor* [Jasenovac 1941–1945: lager della morte e campo di lavoro], Zagabria 2003, p. 23.

128 I croati erano considerati dagli ustascia un popolo ‘europeo-occidentale’, una sorta di ponte culturale e razziale fra i mondi ‘latino-tedesco’ e slavo e fra l’Europa e l’Oriente islamico; vedi: BARTULIN, *Ideology of Nation and Race*, pp. 88–90.

129 Sertić citato in KISIĆ-KOLANOVIĆ, *NDH i Italija*, p. 58. Si noti che il grado di colonnello era quello più elevato nella Milizia ustascia.

tipo razziale dinarico alto e robusto. Nell'ideologia del regime croato, a causa del clima mediterraneo e di secoli di governo italiano (veneziano), in Dalmazia si era sviluppato un tipo croato diverso. Per Pavelić, i dalmati, comunemente considerati delle persone dal sangue caldo, erano in maniera generale visti come un popolo 'politicamente instabile', responsabile di aver consegnato l'intera Croazia al governo di Belgrado nel 1918.¹³⁰ Nei suoi discorsi si ispirava al politico croato dalmata Ante Trumbić (1864–1938) e allo scultore Ivan Meštrović, membri del Comitato iugoslavo nel 1918. Secondo Pavelić, entrambi questi uomini avevano commesso un errore fatale pensando che il 'fratello' serbo si sarebbe eretto come protettore della Croazia dall'espansionismo italiano.¹³¹

Gli ustascia sostenevano che fra la popolazione croata fossero rappresentate tutte le razze europee (nordica, mediterranea, dinarica, alpina e baltica orientale).¹³² Ma nell'ideologia ustascia e fra gli intellettuali nazionalisti croati le razze dinariche e nordiche rappresentavano il migliore tipo razziale croato.¹³³ Essi s'ispiravano a teorici razziali tedeschi, come Hans F. K. Günther (1891–1968), che vedeva una grande somiglianza nei tipi razziali nordico e dinarico, specialmente per quanto riguarda le loro qualità spirituali; in senso fisico, entrambi i tipi erano di grande statura e di viso lungo (sebbene i dinarici fossero robusti e di carnagione più scura rispetto ai dolicocefali nordici più chiari di pelle).¹³⁴

Le ideologie ustascia e nazionalsocialista trovarono un punto comune nell'idea del tipo razziale dinarico e/o nordico-dinarico. Secondo gli ustascia, i croati avevano ereditato le loro capacità politiche e militari dai loro antenati che erano arrivati nella madre patria dalla Croazia 'bianca', l'attuale Polonia del sud.¹³⁵ Quest'élite di guerrieri iraniani e/o gotici governavano una tribù slava a cui con il tempo furono assimilati linguisticamente.¹³⁶ Il nazionalsocialismo si appropriò in seguito della teoria che voleva i croati discendere da una tribù gotica.¹³⁷ Gli ideologi fascisti non accolsero favorevolmente queste idee perché,

130 Vedi *ibid.*, pp. 100, 135 e 138.

131 Il Comitato iugoslavo (*Jugoslavenski odbor*) era composto da politici croati iugoslavi anti-absburgici che sostenevano l'idea della creazione di uno Stato iugoslavo indipendente. La loro posizione era dettata da una preoccupazione principale: che la Croazia fosse divisa fra l'Italia, la Serbia e l'Ungheria, in caso di una vittoria alleata nella Prima guerra mondiale; vedi: Nikša STANIĆ, *Hrvatska nacija i nacionalizam u 19. i 20. stoljeću* [La nazione croata e il nazionalismo nel XIX e XX secolo], Zagabria 2002, pp. 204 sg.

132 Vedi: Tumačenje rasnih zakonskih odredbi [Commento alle leggi razziali]. In: *Hrvatski narod*, 3 maggio 1941, p. 7.

133 Vedi: BARTULIN, *The Ideal Nordic-Dinaric Racial Type*; *IDEM*, *Ideology of Nation and Race*, pp. 85–89.

134 Hans F. K. GÜNTHER, *The Racial Elements of European History*, Londra 1926, pp. 51–56, 58 sg. e 111.

135 BARTULIN, *Ideology of Nation and Race*, pp. 203–207.

136 La teoria delle origini gotiche dei proto-croati risale al medioevo; vedi: Radoslav KATIĆ, *On the Origins of the Croats*. In: Ivan SUPIĆ (a cura di), *Croatia in the Early Middle Ages: A Cultural Survey*, Londra 1999, pp. 149–167, in particolare pp. 151–155.

137 Vedi: *Hitler's Table Talk*, pp. 8 e 95.

contrariamente a tedeschi e croati, consideravano i goti (e gli altri popoli germanici) come barbari ‘non civilizzati’.¹³⁸ Ciano nel suo diario nel novembre del 1941 annotò che “il Duce era indignato con Pavelić perché sosteneva che i croati erano discendenti dei goti. Questa posizione avrebbe sortito l’effetto di portarli nell’orbita tedesca”.¹³⁹ Nazionalismo croato e italiano erano ideologicamente incompatibili, anche per quanto riguarda le rispettive teorie razziali. I fascisti esaltavano la razza mediterranea e cercavano di sottolinearne le qualità ‘ariane’, mentre gli ustascia rivendicavano il carattere dinarico della loro ‘razza’ e utilizzavano gli argomenti razziali per contrastare le rivendicazioni italiane sul territorio croato.

Secondo Filip Lukas (1871–1958), croato dalmata e capo della principale istituzione culturale della Croazia, *Matica hrvatska*, i dalmati apparterebbero alla razza dinarica, “insieme a pochi altri rappresentanti della razza occidentale, altrimenti detta mediterranea”.¹⁴⁰ Il dalmata dinarico sarebbe caratterizzato da virtù quali “l’orgoglio, una forte ostinazione per la difesa dei diritti, l’idealismo, l’ottimismo, una straordinaria generosità, uno spirito di sacrificio personale e un senso etico”, caratteristiche estranee ai “mediterranei della penisola appenninica”.¹⁴¹ Secondo le statistiche razziali pubblicate dal giornale ustascia nonché organo di partito, *Spremnost*, nel 1942, solo l’un per cento circa dei croati apparteneva alla razza mediterranea; essi abitavano le città costiere dell’Adriatico centrale e meridionale; il 65% dei croati, invece, apparteneva alla razza dinarica, mentre un ulteriore dieci per cento era di tipo razziale nordico.¹⁴²

Le idee razziali ustascia convergevano con quelle nazionalsocialiste perché i croati ‘nordico-dinarici’ di origini ‘slavo-irano-gotiche’ corrispondevano alla gerarchia razzista nazista piuttosto che a quella fascista. La teoria razziale fascista non riuscì a risolvere la contraddizione esistente fra supremazia ‘ariana’ e ‘mediterranea’, perché durante gli anni Trenta, Mussolini e la gerarchia del regime esitarono continuamente fra una piena accettazione della superiorità della razza ariana e il pieno rifiuto di tali idee. Il razzismo divenne la dottrina ufficiale del fascismo nel 1938, con il Manifesto degli scienziati razzisti, che

138 Vedi: Leon POLIAKOV, *The Aryan Myth: A History of Racist and Nationalist Ideas in Europe*, Londra 1974, pp. 55–57.

139 Vedi: Malcolm MUGGERIDGE (a cura di), *Ciano’s Diary, 1939–1943*, Londra 1947, p. 392.

140 Filip LUKAS, *Ličnosti – stvaranja – pokreti* [Personaggi – creazioni – movimenti]. In: IDEM, *Za hrvatsku samosvojnost: zakoni zemlje-krvi-duha* [Sull’identità croata: la dottrina di terra-sangue-anima], vol. 3, Zagabria 1944, p. 123.

141 Ibid.

142 Vedi: Milivoj KARAMARKO, *Dinarska rasa i Hrvati: osebujne naše značajke i pozitivni prinos nordijske rase* [La razza dinarica e i croati: le particolarità delle nostre caratteristiche e il contributo favorevole della razza nordica]. In: *Spremnost*, 22 novembre 1942, p. 7; Mirko KUS-NIKOLAJEV, *Rasni sastav Hrvata: nordijske primjese pojačavaju i onako visoku životnu i kulturnu vrijednost hrvatskog naroda* [La composizione razziale dei croati: le aggiunte dell’elemento nordico rafforzano il valore culturale della stirpe croata]. In: *Spremnost*, 12 luglio 1942, p. 5.

proclamava una “orientazione ariano-nordica” della politica razziale italiana.¹⁴³ Tuttavia, molti accademici italiani continuarono a opporsi al mito nordico e si dissero pronti a combattere una guerra virtuale, intellettuale e politica, contro quanti facevano appello “all’orientamento nordico”.¹⁴⁴ I sostenitori dell’identità razziale ariana degli italiani non erano tantissimi. L’antropologo Giuseppe Sergi (1841–1936) rifiutava la nozione delle origini ariane o indo-europee della civilizzazione romana sostenuta dai teorici razziali tedeschi, proponendo invece l’idea di un’identità razziale mediterranea che legava, da un punto di vista della razza, gli italiani con gli africani e gli ebrei.¹⁴⁵ Fu solo alla metà degli anni Trenta che alcuni accademici italiani pro-nazisti, come il giovane antropologo Guido Landra (1913–1980), crearono una barriera fra gli italiani del Mediterraneo da un lato e africani e ebrei dall’altro affermando che “la razza mediterranea” doveva essere definita “in senso più stretto”.¹⁴⁶ Lo stesso Landra sostenne l’identificazione essenzialmente mediterranea degli italiani e asserì che “l’Italia avrebbe dovuto detenere il comando naturale del razzismo mediterraneo”.¹⁴⁷ Le posizioni degli scienziati fascisti spiegano perché Mussolini trovasse difficile ‘attivare’ una politica razziale pro-nordica. Lo storico George Mosse nota che “quando il razzismo italiano fu varato, doveva ancora essere inventato e si ebbe una trasposizione cruda dal principio dell’uomo ariano tedesco all’uomo ariano mediterraneo”.¹⁴⁸

Gli ustascia, invece, poterono costruire le loro teorie da una parte sulle tradizioni anti-panslaviche di Ante Starčević (1823–1896; tradizioni mitologiche medioevali che stabilivano un legame fra croati e goti), dall’altra su numerosi lavori accademici sulle origini non slave (iraniane e/o gotiche) dei croati.¹⁴⁹ Fu solo dopo l’armistizio dell’8 settembre 1943 che la propaganda razzista ustascia rivolse la sua attenzione contro la ‘razza’ italiana. Dopo quella data, le nuove autorità ustascia nelle città dalmate recentemente annesse cercarono anche di rimuovere tutti i segni visibili della cultura italiana. Ma il razzismo ustascia ‘dinarico’ non fu quasi mai diretto contro gli italiani stessi.

6. Conclusione

Lo scontro fra le politiche razziali fascista e ustascia durante la Seconda guerra mondiale ha messo in evidenza i problemi inerenti al ‘sistema’ dell’‘Asse’ nelle relazioni internazionali. Alla fine degli anni Trenta, il nazionalsocialismo tedesco aveva sostituito il concetto di diritto internazionale, che aveva sotteso le relazioni fra le potenze europee ‘civilizzate’ fin dall’inizio del XIX secolo,

143 GILLETTE, *Origins*, pp. 316–319.

144 *Ibid.*

145 GILLETTE, *Racial Theories*, p. 67.

146 *Ibid.*, p. 66.

147 *Ibid.*

148 George L. MOSSE, *Nazism: A Historical and Comparative Analysis of National Socialism*, New Brunswick 1978, p. 101.

149 BARTULIN, *Ideology of Nation and Race*, pp. 75–102.

con la nozione di una gerarchia razziale.¹⁵⁰ I nazisti applicarono in Europa il concetto di legge coloniale sui popoli ‘selvaggi’ o inferiori che era stato messo in pratica dagli europei nelle colonie d’oltremare: “con la proclamazione del protettorato di Boemia-Moravia nel marzo del 1939, i tedeschi importarono il modello coloniale per gestire le relazioni fra popoli avanzati e primitivi nel continente europeo. Sopprimendo l’indipendenza della Cecoslovacchia e della Polonia, i nazisti invertirono l’ipotesi progressista secondo la quale la sovranità, una volta ottenuta, non poteva, come un aspetto della vita civilizzata, essere abolita o ridotta”.¹⁵¹

I fascisti italiani non condividevano questa visione delle relazioni fra gli Stati (soprattutto fra quelli europei). Mussolini notò nel giugno del 1941 che “non era possibile trattare i Paesi europei come colonie”.¹⁵² Persino l’ex-governatore della Dalmazia, Giuseppe Bastianini, affermò nel 1943, quando era Sottosegretario degli Affari Esteri e in un momento di crisi politica e militare, che le potenze dell’Asse dovevano garantire l’indipendenza dei piccoli Stati.¹⁵³ Gli italiani erano consapevoli della loro posizione precaria come *junior partner* dell’alleanza; Mussolini confidò a Ciano nell’ottobre del 1941 che l’Italia era diventata “una provincia confederata” nell’Europa di Hitler e che si sarebbe dovuto accettare questo stato di cose perché ogni tentativo di reazione avrebbe avuto come conseguenza la destituzione da provincia confederata “a qualcosa di peggio che una colonia”.¹⁵⁴ Le politiche d’occupazione degli italiani avevano riportato idee e metodi coloniali dall’Africa in Europa. Del resto, l’editoriale di un giornale di Trieste del maggio 1942 descrisse gli ‘iugoslavi’ come persone ben più arretrate “delle più oscure tribù dell’Africa centrale”.¹⁵⁵ Dunque, sebbene avessero idee differenti, Mussolini e Hitler condividevano lo stesso disprezzo per il diritto internazionale e per i diritti delle altre nazioni.

Per quanto riguarda la politica razziale ustascia, essa fu parte della cosiddetta ‘guerra nazionalizzata’, cioè del “largo uso della violenza militare e politica per ridurre uno stato multi-nazionale ad uno stato-nazione”.¹⁵⁶ La guerra degli ustascia si pose come obiettivo il principio dell’omogeneità etnica e razziale come ingrediente indispensabile al fine d’ottenere una piena modernizzazione politica, sociale ed economica.¹⁵⁷ La NDH definì il principio dell’omogeneità etnica in modo assai simile al nazismo (e dialettico rispetto al fascismo) sia per convinzione ideologica sia per opportunità politica.

Il razzismo era un elemento centrale nell’ideologia ustascia, anche se,

150 See MAZOWER, *Hitler’s Empire*, pp. 586 sg.

151 *Ibid.*, p. 587.

152 *Ibid.*, p. 586.

153 *Ibid.*, p. 360.

154 Nicholas FARRELL, *Mussolini: A New Life*, Londra 2003, p. 353.

155 WALSTON, *History*, p. 181.

156 Jonathan E. GUMZ, *Wehrmacht Perceptions of Mass Violence in Croatia, 1941–1942*. In: *The Historical Journal* 44, 4 (2001), pp. 1015–1038, in particolare p. 1019.

157 Mark MAZOWER, *The Balkans*, Londra 2000, pp. 109 sg.

contrariamente al nazismo, non ruotava attorno all'antisemitismo.¹⁵⁸ Per gli ustascia era fondamentale fare una distinzione, da un punto di vista della razza, fra i croati e le altre nazioni slave, in particolare i 'balcanici' e serbi del 'vicino oriente' e i russi 'mongoli'. Pavelić e i gerarchi ustascia sostennero fermamente l'invasione tedesca dell'Unione Sovietica e offrirono al *Reich* l'assistenza militare croata di 8.250 soldati croati – o legionari – che furono inviati sul fronte russo, dove prestarono servizio nei reggimenti e unità della *Wehrmacht*, dell'aeronautica e marina militare (pochi croati furono invece inquadrati nelle unità dell'esercito italiano).¹⁵⁹ I legionari servirono efficacemente gli scopi della propaganda ustascia.¹⁶⁰ Il loro coraggio alimentò e rafforzò lo stereotipo del tipo razziale croato che il regime cercava di diffondere. La situazione politica, la posizione all'interno dell'Asse, le convinzioni ideologiche e la natura del razzismo fascista spiegano la presa di distanza dei vertici e degli ufficiali del Regio Esercito dagli alleati croati e tedeschi e il deliberato contrasto di una presunta 'umanità' e 'civiltà' degli italiani rispetto al 'barbarismo' dei tedeschi. Lo stile *Blut und Boden* non poteva semplicemente attecchire in Italia, mentre trovò un terreno fertile, per i motivi spiegati in questo articolo, nella NDH.

Nevenko Bartulin, Italienische und kroatische Ethnopolitik im Vergleich: Dalmatien und Kroatien 1941–1943

Der Überfall der ‚Achsen‘-Mächte und ihrer Verbündeten auf Jugoslawien im April 1941 schuf die Rahmenbedingungen nicht nur für eine territoriale Neuordnung, sondern auch für einen rigiden ethnischen ‚Umbau‘ auf dem Boden des nunmehr zerschlagenen Vielvölkerstaates. In ihren Okkupations- und Annexionsgebieten nahmen das Deutsche Reich, Italien, Ungarn und Bulgarien – obschon in Qualität und Intensität unterschiedlich – teilweise drastische volkstumpolitische Interventionen vor.

Neben den Besatzungsmächten wurde auch der am 10. April 1941 gegründete Unabhängige Staat Kroatien (*Nezavisna Država Hrvatska*; NDH) unter dem Ustaša-Regime Ante Pavelićs (1889–1959) zum ethnopolitischen Akteur. Durch eine Demarkationslinie in eine deutsche und italienische

158 I tedeschi non approvavano che le leggi razziali ustascia permettessero a qualche ebreo di acquisire lo status di 'ariano onorario'. Questo gruppo includeva donne ebrae sposate a ufficiali ustascia, un numero ridotto di ebrei assimilati e quegli ebrei, come i medici, i cui servizi erano utili al regime. Tuttavia, sul totale della popolazione ebraica nella NDH, che oscillava fra 36.000 e 39.000 persone, solo poche centinaia ottennero la protezione garantita dal paragrafo 'ariano onorario'; vedi: GOLDSTEIN, *Holocaust*, pp. 132–144; TOMASEVICH, *War and Revolution*, pp. 593 sg.

159 Vedi: Ivan KOŠUČIĆ, *Hrvatsko domobranstvo u drugom svjetskom ratu* [Il 'domobranstvo' croato durante la Seconda guerra mondiale], Zagabria 1992, p. 254.

160 Vedi TOMASEVICH, *War and Revolution*, p. 267. Il *Führer* disse al comandante in capo dell'esercito croato, il maresciallo Slavko Kvaternik, di essere 'convinto' che i croati fossero un vero *Soldatenvolk* e ben accolti dai soldati tedeschi; vedi: Andreas HILLGRUBER (a cura di), *Staatsmänner und Diplomaten bei Hitler: Vertrauliche Aufzeichnungen über Unterredungen mit Vertretern des Auslandes 1939–1941*, Francoforte sul Meno 1967, p. 612.

Machtsphäre geteilt, war der NDH-Staat indes nur nominell ‚unabhängig‘ und souverän. Sowohl ethnisch wie konfessionell stark heterogen, standen dort den etwa 6,5 Mio. katholischen Kroaten ca. 1,85 Mio. orthodoxe Serben, 750.000 bosnische Muslime, 150.000 Deutsche und 40.000 Juden gegenüber. Die Volkstumspolitik des Ustaša-Regimes richtete sich daher auf die Schaffung eines ethnisch und ‚rassisch‘ homogenen Nationalstaates und vor allem auf die ‚Ausschaltung‘ von Serben, Juden und Roma.

Bei der Gründung des NDH-Staates waren indes starke kroatische Bevölkerungsgruppen außerhalb der Landesgrenzen verblieben, so vor allem im ungarisch besetzten Međimurje, in dem seit 1919 italienischen Istrien sowie in Dalmatien, dessen Annexion durch Italien am 18. Mai 1941 seitens der Führung in Zagreb nicht verhindert werden konnte. Die Ethnopolitik der faschistischen Dienststellen in dem 5.381 km² großen dalmatinischen Annexionsgebiet, dessen Bevölkerung sich aus etwa 280.000 Kroaten, 90.000 Serben und 5.000 Italienern zusammensetzte, richtete sich im Rahmen des Gesamtkonzeptes einer Italianisierung des angestrebten ‚Mittelmeer-Imperiums‘ vor allem gegen die kroatische Bevölkerungsmehrheit.

Politisch und ideologisch lehnte sich der NDH-Staat, auf den Italien vergeblich größeren politischen und ökonomischen Einfluss zu gewinnen suchte, stärker an das nationalsozialistische Deutschland an. In der Tat standen beispielsweise die volkstumpolitischen Ziele Kroatiens und Italiens in direktem Gegensatz zueinander. Dasselbe galt für den rassenideologischen Unterbau der bevölkerungspolitischen Interventionen beider Staaten. Die Rassentheorien und insbesondere die Rassenpolitik des Ustaša-Regimes wiesen vielmehr Übereinstimmungen mit denen des Dritten Reichs auf. Den Verantwortlichen in Zagreb galten die Kroaten weitgehend als Angehörige des ‚nordisch-dinarischen‘ Rassetypus‘ und als Nachfahren ‚slavo-gotisch-iranischer‘ Krieger- und Erobererstämme. Während führende deutsche Rassenwissenschaftler (ebenso wie Hitler) diesen Vorstellungen nahestanden, wurde der ‚nordische Mythos‘ von vielen italienischen Rasseforschern abgewiesen. Diese hoben dagegen auch später noch in Abwehr der NS-Theorien die überlegenen ‚mediterranen‘ Rassequalitäten hervor, obwohl das faschistische Italien 1938 Rassengesetze verabschiedet hatte, die von einer ‚arischen‘ Rassezugehörigkeit auch der italienischen Bevölkerung ausgingen.

Es lag auf der Linie dieser Auffassungen von einer ‚mediterranen Rasse‘, wenn die italienischen Dienststellen und Truppenverbände in Dalmatien sowie im NDH-Staat die eigene Besatzungs- und Volkstumspolitik sowie die Aktionen der Widerstandsbekämpfung als ‚humaner‘ und ‚zivilisierter‘ darzustellen versuchten als diejenigen ihrer kroatischen und deutschen Verbündeten. Dagegen ist hervorzuheben, dass Italien ebenso wie Kroatien und das Deutsche Reich gewaltsam und nicht selten rücksichtslos gegen ethnisch und rassisch ‚unerwünschte‘ Bevölkerungsgruppen vorgingen.

Il trattato di Craiova del 7 settembre 1940 e gli scambi di popolazione tra la Romania e la Bulgaria (1940–1943)

Alberto Basciani

1. Introduzione

Nella regione balcanica, in coincidenza con il processo di sfaldamento del potere ottomano, sempre più consistenti furono gli spostamenti di popolazioni da un territorio all'altro. Dopo la conclusione delle guerre balcaniche del 1912/13 la notevole trasformazione dell'assetto geopolitico fece sì che tali spostamenti cessassero di assumere un carattere spontaneo e cominciassero ad essere regolamentati da appositi trattati internazionali. Nel 1913, la Bulgaria (16 settembre) e la Grecia (1° novembre) cercarono di disciplinare con l'Impero ottomano, attraverso la conclusione di accordi bilaterali, la questione delle rispettive popolazioni toccate dalle modifiche territoriali imposte dagli sviluppi delle guerre del 1912 e 1913. Dopo la Prima guerra mondiale, il 27 novembre 1919, la Grecia e la Bulgaria firmarono a Neuilly-sur-Seine una convenzione che prevedeva la reciproca e volontaria emigrazione delle rispettive minoranze etniche. Infine a Losanna, il 3 gennaio 1923, il governo ellenico e quello turco raggiunsero un accordo per lo scambio obbligatorio tra cittadini turchi di religione ortodossa (cioè greci) viventi sul suolo della Turchia e di cittadini di nazionalità greca ma di etnia turca e religione musulmana viventi sul territorio greco.¹ Nel settembre del 1940 con la composizione del dissidio sulla Dobrugia meridionale, che da oltre venti anni avvelenava le relazioni tra la Romania e la Bulgaria, i negoziatori dei due Paesi adottarono il sistema dello scambio di popolazioni quale mezzo per chiudere definitivamente, sotto la pressione di Germania e Italia, il contenzioso etnico e territoriale tra i due Stati danubiani.

2. La Romania, la Bulgaria e la questione della Dobrugia meridionale

Con lo scoppio della Seconda guerra mondiale la posizione internazionale della Romania divenne sempre più difficile e con essa la difesa delle province

1 Vedi: Stephen P. LADAS, *The Exchange of Minorities: Bulgaria, Greece and Turkey*, New York 1932, *passim*.

ottenute alla fine della Prima guerra mondiale.² Mai, come in quei mesi convulsi, la Grande Romania che a seguito della cosiddetta quarta spartizione della Polonia del settembre del 1939 a opera della Germania e dell'URSS, era diventata il Paese più grande e popoloso dell'Europa centro-orientale, aveva sentito premere così pericolosamente contro le proprie frontiere l'aggressiva politica revisionista dell'Unione sovietica, dell'Ungheria e della Bulgaria. Al contrario, sull'altra sponda del Danubio, in Bulgaria, in questo stesso periodo si viveva in un clima di eccitazione e di attesa. Il repentino cambiamento dei tradizionali assetti geopolitici e strategici in Europa rendeva sempre più concreta, per la prima volta dalla fine della Prima guerra mondiale, la possibilità di modificare gli assetti che con la firma del Trattato di Neuilly (27 novembre 1919) avevano sancito la grave sconfitta militare rimediata dalla Bulgaria nella sua partecipazione alla Grande guerra.³ Le decisioni imposte a Sofia con una sorta di arrogante e umiliante *diktat* fecero sì che la Bulgaria, con l'eccezione della nuova Turchia repubblicana, avesse un contenzioso territoriale aperto con tutti gli Stati suoi confinanti. Senza dubbio, però, il dissidio che la divideva con la Romania, inerente la contesa sulla Dobrugia meridionale, sembrava, alla metà degli anni Trenta, il più difficile da sanare. Infatti, se con i governi di Atene e soprattutto di Belgrado, Sofia era riuscita se non altro a stabilizzare i rapporti limando e smussando le asperità più gravi⁴, con i romeni tutti i problemi erano rimasti fondamentalmente aperti. Sebbene sul confine danubiano fossero quasi del tutto scomparse le forme di lotta armata, almeno

- 2 Con i trattati firmati tra il 1919 e il 1920 la Romania aveva ottenuto la Bessarabia, la Transilvania, la Bucovina, parte del Banato (diviso con il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni; SHS) e la Dobrugia meridionale. Nel complesso il nuovo Stato aveva una superficie pari a 295.000 km² e una popolazione di 18 milioni di abitanti. Secondo i dati forniti dal censimento del 1930, il 30 % di essi era di etnia non romena. Sulla genesi della Grande Romania vedi: Sherman David SPECTOR, *Rumania at the Paris Peace Conference: a Study of the Diplomacy of Ioan I. C. Brătianu*, New York 1962, passim.
- 3 Con la stipula di quell'atto la Bulgaria oltre ad accettare una serie di pesanti clausole di natura economica e militare aveva dovuto rinunciare ad alcuni distretti nord-orientali della Macedonia a favore del neonato Regno SHS, allo sbocco sul Mar Egeo con la perdita del porto di Dedeağaç (Alexandropolis) a favore della Grecia e, infine, alla Dobrugia meridionale a beneficio, appunto, della Romania. Nel 1919 lo Stato bulgaro si ritrovò con un'estensione pari a 103.146 km² con 5,7 milioni di abitanti. Vale la pena sottolineare che a seguito di tali amputazioni territoriali la Bulgaria fu investita dall'arrivo di una massa di circa 300.000 rifugiati provenienti dalle province perse che misero in crisi la già provata economia. Vedi: Bureau International du Travail (a cura di), *Les réfugiés et les conditions du travail en Bulgarie*, Ginevra 1926, passim; John R. LAMPE, *The Bulgarian Economy in the Twentieth Century*, Londra/Sydney 1986, pp. 49–76.
- 4 Nel gennaio del 1937 il *premier* jugoslavo Milan Stojadinović (1888–1961) e il suo omologo bulgaro, Georgi Ivanov Kiosseivanov (1884–1960), firmarono il Trattato di amicizia perpetua che non solo fece segnare un notevole miglioramento nelle relazioni bilaterali tra i due Paesi ma permise alla Bulgaria di rompere l'isolamento diplomatico nella regione balcanica cui la sua politica revisionista l'aveva fino ad allora relegata. Si veda: Živko AVRAMOVSKI, *The Yugoslav-Bulgarian Perpetual Friendship Pact of 24 January 1937*. In: *Canadian Slavonic Papers* 3 (1969), pp. 304–338. – Più complesse restavano le relazioni della Bulgaria con la Grecia anche se proprio nel 1938 esse fecero segnare un certo rilassamento che sortì benefici effetti anche sulle relazioni commerciali tra i due Paesi; giusto nel gennaio di quell'anno le banche centrali di Grecia e Bulgaria firmarono un accordo di cooperazione. Vedi: Yannis D. STEFANIDIS, *Greece, Bulgaria and the Approaching Tragedy, 1938–1941*. In: *Balkan Studies* 2 (1981), pp. 203–307, in particolare le pp. 294–299.

nelle manifestazioni più violente che si erano avute fino alla seconda metà degli anni Venti, tra i due Paesi continuava a regnare un clima di forte tensione e una sostanziale incomunicabilità.

La Dobrugia meridionale (conosciuta anche con il nome di Quadrilatero) era stata conquistata dalla Romania al termine della Seconda guerra balcanica (Pace di Bucarest, agosto 1913) e dopo le vicende della Prima guerra mondiale, quando fu temporaneamente rioccupata dall'esercito bulgaro, venne definitivamente assegnata dagli Alleati, non senza qualche incertezza, allo Stato romeno. La regione è caratterizzata da un territorio pianeggiante di circa 24.000 km², delimitata a ovest e a nord dal corso del Danubio e a sud dal Mar Nero, divisa in due distretti amministrativi (Durostor e Caliacra) e contava, secondo i dati del censimento romeno realizzato nel 1930, una popolazione di 378.344 abitanti. Di questi 143.209 (pari al 37,9 %) erano bulgari, 129.025 (34,1 %) turchi o turcofoni, 77.728 (20,5 %) romeni, 7.615 (2 %) zingari e, infine, 6.546 (1,7 %) tatarsi.⁵ In realtà né prima, né dopo la Grande guerra la perdita di questa provincia fu minimamente accettata dai bulgari, anzi alcune sue peculiari caratteristiche quali la preponderante presenza etnica bulgara rispetto a quella romena (ancora più marcata nel primo quindicennio del secolo), l'importanza della sua produzione agricola nel generale contesto dell'economia bulgara e, non ultimo, il significato storico (la Dobrugia fu la regione di insediamento del primo dominio proto-bulgaro nel VII secolo) rappresentavano, agli occhi dell'opinione pubblica del Paese, il paradigma dell'ingiustizia cui la Bulgaria era stata condannata dalle Potenze vincitrici. Tutto ciò fece sì che per tutti gli anni Venti le relazioni tra la Bulgaria e la Romania restassero pessime tanto più che a inasprire gli animi contribuivano, come accennato in precedenza, le azioni dei guerriglieri irredentisti bulgari (*komitadži*). Questi, dalle loro basi spesso poste in territorio bulgaro, a volte con il sostegno delle autorità di Sofia, altre con l'appoggio di organizzazioni in contatto diretto o indiretto con il Komintern, davano filo da torcere alle forze di sicurezza romene impegnate, con qualche affanno e ricorrendo a non pochi eccessi, in una difficile lotta di pacificazione armata dei due distretti meridionali del Paese.⁶

5 Vedi: Sabin MANUIĽĂ, *La population de la Dobroudja*, Bucarest 1939, p. 115 sg. Alla fine degli anni Trenta nell'intera Romania vivevano 366.384 cittadini di origine etnica bulgara pari al 2 % della popolazione del Regno. Oltre che nel Quadrilatero la comunità bulgara era diffusa anche nella Dobrugia settentrionale e in Bessarabia. Vedi: Arhivele Naționale Istorice Centrale, Bucarest (ANIC), Fond "Președinția Consiliului de Miniștri" (PCM), dosar 135/1939: Rapporto risalente ai primi mesi del 1939.

6 Su questo aspetto si rimanda a: Alberto BASCIANI, *Un conflitto balcanico. La contesa fra Bulgaria e Romania in Dobrugia del Sud (1918–1940)*, Cosenza 2001, pp. 85–134. Per quanto riguarda invece le implicazioni del Komintern nelle lotte etniche della Dobrugia si vedano: Dan CĂTĂNUȘ, *Cadrilater: ideologie cominternistă și iredentism bulgar* [Il Quadrilatero: ideologia cominternista e l'irredentismo bulgaro], Bucarest 2001; Glavno Upravljenie na Arhivite pri Ministerskija Savet [Direzione generale degli archivi presso il Consiglio dei Ministri] (a cura di), *Kominternăt i Bălgarija* (mart 1919–septembri 1944 g.) [Il Komintern e la Bulgaria (marzo 1919–settembre 1944)], 2 voll., Sofia 2005.

Gli anni seguenti fino allo scoppio del secondo conflitto mondiale furono sicuramente meno turbolenti, almeno dal punto di vista dell'ordine pubblico, ma non meno tesi e difficili nei rapporti tra i due Stati. Proprio il contenzioso sulla Dobrugia contribuì a mantenere la Bulgaria fuori dall'Intesa balcanica (1934) e da qualsiasi altra forma di stretta collaborazione, soprattutto politica, con i Paesi del Sud-est dell'Europa. Del resto, a Sofia non potevano ignorare la campagna di romenizzazione condotta in Dobrugia meridionale da Bucarest non solo attraverso le istituzioni culturali (scuole elementari *in primis*) e religiose, ma anche in virtù dell'attuazione della legge di riforma agraria del 1919 e di una campagna di colonizzazione tesa a trasferire dalla Macedonia verso il Basso Danubio un numero consistente di aromeni (o *kutzovalacchi*⁷) proprio per rafforzare numericamente e 'qualitativamente' la componente etnica romena a detrimento delle altre. In totale furono trasferiti dalla Macedonia greca (loro regione di origine) verso i due distretti romeni del Basso Danubio circa 80.000 aromeni che nel corso degli anni, superando anche notevoli difficoltà di ordine burocratico, amministrativo, la diffidenza e spesso anche l'ostilità delle popolazioni già installate nel territorio, fondarono nuovi insediamenti e scuole le quali contribuivano ad un certo miglioramento delle infrastrutture della regione.⁸ Contemporaneamente un notevole numero di cittadini romeni, appartenenti alla numerosa comunità turca, da secoli residenti nelle province romene del Basso Danubio (Quadrilatero compreso), lasciò la Dobrugia per trasferirsi in Turchia. Questo processo di emigrazione che coinvolse migliaia di persone all'inizio ebbe un carattere quasi spontaneo; in seguito fu regolarizzato sulla base di uno specifico accordo firmato tra i governi di Bucarest e Ankara (4 settembre 1936).⁹

Intanto nella Dobrugia meridionale, l'arrivo di questa comunità macedone di antica ascendenza romena apportò ulteriori elementi di tensione in un

7 Sugli aromeni e la secolare presenza in Macedonia di questa popolazione di origine romena dedita principalmente alle attività pastorali e commerciali si veda: Gheorghe CARAGEANI, Gli aromeni e la questione aromena nell'Archivio diplomatico del ministero degli Affari Esteri italiano (1891-1916). In: Storia Contemporanea 18, 5 (1987), pp. 929-1007, nonché 22, 4 (1991), pp. 633-662.

8 Stoica LASCU, Din istoria Dobrogei de Sud în cadrul României întregite, 1913-1940 [Storia della Dobrugia meridionale nel contesto della Romania unificata, 1913-1940]. In: Revista istorică 11/12 (1995), pp. 957-975, in particolare le pp. 961-964. Molte famiglie aromene dopo aver accettato il trasferimento in Romania rinunciarono alla cittadinanza greca, ma una volta arrivate in Dobrugia incontrarono molte difficoltà ad ottenere la cittadinanza romena, restando di fatto apolidi con gravi effetti sul normale svolgimento della loro vita. Vedi: BASCIANI, Conflitto, pp. 102-105. Per un inquadramento più generale dell'emigrazione aromena in Dobrugia meridionale si veda: Steriu T. HAGIGOGU (a cura di), Colonizarea macedoromânilor în Cadrilater [L'insediamento dei macedoromeni nel Quadrilatero], Bucarest 2005.

9 Mehmet Ali EKREM, Din istoria turcilor dobrogeni [Storia dei turchi dobrogioti], Bucarest 1994, pp. 126-131. Secondo alcune stime tra i 120.000 e i 150.000 turcofoni abbandonarono in questi anni la Dobrugia, nel biennio 1937-1938 il numero dei turchi presenti nella regione si ridusse a 105.773, quello dei tatarci a 22.141. Nel 1913 al momento dell'annessione romena del Quadrilatero vi era stimata una popolazione musulmana pari a 603.867 unità. Vedi: Giuseppe COSSUTO, Storia dei turchi di Dobrugia, Istanbul 2001, pp. 95-102.

contesto già teso e percorso da una sorta di conflitto latente che di fatto nell'andare degli anni aveva scavato un fossato di incomprensione sempre più grande tra bulgari e romeni.¹⁰ Ma forse in questo scorcio degli anni Trenta la poca stima reciproca che caratterizzava i sentimenti delle due popolazioni era il problema minore. Le autorità romene erano infatti estremamente preoccupate dalle voci sempre più diffuse che circolavano tra la comunità bulgara di una prossima liberazione del territorio in virtù dell'appoggio diplomatico tedesco e con l'intervento diretto di numerose bande di *komitadži* che nel frattempo si preparavano al di là della frontiera.¹¹

Tuttavia, nonostante l'inquietudine della popolazione bulgara la situazione sembrava ancora essere sotto controllo anche se per precauzione il governo romeno predispose all'inizio del 1939 delle misure di sicurezza onde rafforzare l'apparato militare in tutto il Quadrilatero.¹² I veri problemi per i romeni iniziarono poco più di un anno dopo quando maturarono i frutti avvelenati del Patto Ribbentrop-Molotov. Nel giugno del 1940, con la Francia ormai in ginocchio e l'Inghilterra in grave difficoltà militare, improvvisamente l'Unione sovietica riaprì il 'dossier Bessarabia'. Il 26 giugno in piena notte il ministro romeno a Mosca, Gheorghe Davidescu (1892–1973), fu convocato da Molotov che gli presentò un *ultimatum* nel quale veniva ingiunto alla Romania di sgomberare, nel giro di poche ore, l'intera Bessarabia, la Bucovina settentrionale e il territorio di Herța (queste due ultime regioni mai appartenute prima all'impero degli zar). Il governo romeno, ormai completamente isolato diplomaticamente, dopo qualche tentennamento decise di cedere all'*ultimatum* senza combattere. L'abbandono così inglorioso della Bessarabia al suo destino diede inizio allo smembramento della Grande Romania.

La Bulgaria da tempo aveva impresso un'accelerazione alla sua politica estera avvicinandosi ulteriormente alle Potenze dell'Asse' (in tal senso fu interpretato anche all'estero l'avvicendamento alla guida del governo dell'intellettuale filotedesco Bogdan Filov [1883–1945] al posto di Georgi Ivanov Kiosseivanov, e allo stesso tempo cercava di mantenere relazioni sufficientemente cordiali con l'Unione sovietica. In piena crisi bessarabena, la diplomazia bulgara incalzata dallo zar Boris III (1894–1943), dal 1934 detentore di tutti i poteri politici, cominciò a pressare le Potenze dell'Asse' (ma di fatto gli sforzi erano rivolti quasi esclusivamente sulla Germania) per ottenere tramite il loro appoggio che la Romania acconsentisse a intavolare dei negoziati per avviare il processo di restituzione della Dobrugia meridionale.

10 Vedi: Blagovest NJAGULOV, Les images de l'«autre» chez les bulgares et les roumains (1878–1944). In: *Études balkaniques* 2 (1995), pp. 3–25, in particolare le pp. 14–16.

11 ANIC, Fond PCM, dosar 7/1939: Rapporto della Legione della Gendarmeria di Caliacra dell'11 marzo 1939.

12 Petăr TODOROV (red.), Izvori za istorijata na Dobrudža, 1919–1941 [Fonti sulla storia della Dobrugia, 1919–1941] (IID), tomo 2 (1919–1941), Sofia 1993, p. 357, doc. 42: Dispaccio cifrato del ministro britannico a Sofia, George Rendel, del 29 marzo 1939.

La situazione in Bulgaria era del resto delicata; il sovrano era alla ricerca di un significativo successo politico che lo consolidasse alla guida del Paese e soprattutto nei confronti della temibile opposizione comunista.¹³ Allo stesso tempo la Germania cercava di evitare che in un momento così delicato della sua azione politica e militare in Europa un'eventuale guerra sul Basso Danubio complicasse la situazione offrendo inaspettate *chance* tanto alla Gran Bretagna quanto all'URSS. Il 27 luglio il premier bulgaro Filov e il ministro degli Esteri Ivan Popov (1890–1944) iniziarono la loro missione decisiva in Germania. Il 31 luglio, dopo un colloquio avuto con Hitler a Berchtesgaden, mentre i due statisti bulgari facevano ritorno in patria, il ministro tedesco a Bucarest, Wilhelm Fabricius (1882–1964), comunicava al ministro degli Esteri romeno, Mihail Manoilescu (1891–1950), la decisione presa dal Führer: i due Paesi dovevano immediatamente intavolare dei negoziati ma sulla base della cessione dell'intera Dobrugia meridionale alla Bulgaria.¹⁴ Ancora una volta la classe dirigente romena smarrita, senza alcun sostegno internazionale, senza più fiducia né in se stessa né tanto meno nel suo *leader*, il sempre più screditato re Carol II (1893–1953), fu costretta a piegare il capo preparandosi a bere l'amarissimo calice dell'ennesima amputazione territoriale.¹⁵

3. Il Trattato di Craiova e il trasferimento delle popolazioni

Le settimane che precedettero l'inizio ufficiale delle conversazioni bilaterali furono caratterizzate da un clima di notevole tensione e di sospetti reciproci. Già alla fine di giugno i servizi di informazione della gendarmeria romena di stanza in Dobrugia segnalavano movimenti di truppe bulgare dotate di artiglieria pesante dirette verso la frontiera romena. Venivano inoltre notati assembramenti più o meno occultati di bande di guerriglieri, invio di emissari che dispensavano istruzioni alle popolazioni dei villaggi posti nelle immediate vicinanze con il territorio romeno su come comportarsi in caso di ostilità ecc.¹⁶ Anche i bulgari si mostravano preoccupati dalle possibili reazioni dei romeni verso una situazione che rischiava di sfuggir loro di mano. Il 16 luglio il ministro degli Esteri, Popov, inviò alla Legazione bulgara di Berlino un telegramma nel quale dava conto, con una certa apprensione, di alcuni

13 Marshall Lee MILLER, *Bulgaria during the Second World War*, Stanford 1975, p. 27 sg.

14 Vedi: Mihail MANOILESCU, *Dictatul de la Viena. Memorii iulie-august 1940* [L'arbitrato di Vienna. Memorie, luglio–agosto 1940], Bucarest 1991, pp. 136–139.

15 Quasi contemporaneamente l'Asse aveva costretto la Romania a intavolare trattative dirette con l'Ungheria in vista della soluzione del contenzioso sulla Transilvania. Queste si conclusero il 30 agosto di quello stesso 1940 con la rinuncia da parte dei romeni a tutta la parte nord-occidentale della regione, compresa la città di Cluj (Kolozsvár), il suo centro più importante. Sulla preponderante influenza raggiunta dalla Germania in Romania si veda: Andreas HILLGRUBER, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu. Die deutsch-rumänischen Beziehungen 1938–1944*, seconda edizione, Wiesbaden 1965.

16 Vedi: ANIC, Fond "Direcția Generală a Poliției", dosar 11/1940: Nota informativa del 29 giugno 1940.

arresti e requisizioni condotte dalle autorità romene in tutto il territorio del Quadrilatero e dei timori che tali azioni incutevano sulla popolazione civile.¹⁷ Comunque la tensione non sfociò mai in scontri aperti e le trattative tra la delegazione romena e quella bulgara ebbero così inizio il 19 agosto del 1940 nella città romena di Craiova nella regione meridionale dell'Oltenia. I delegati romeni erano il ministro plenipotenziario Alexandru Cretzianu (1895–1979) ed Henri Georges Meitani, consigliere giuridico del ministero degli Affari esteri romeno; la controparte bulgara era rappresentata, invece, dal ministro plenipotenziario Svetoslav Pomenov, già titolare della Legazione bulgara a Bucarest, e da Theokar Papazov, giudice presso la Corte Permanente di Giustizia Internazionale di Ginevra. I negoziati durarono tre settimane e si conclusero il 7 settembre con la firma del trattato che, per l'appunto, impegnava la Romania a restituire l'intero territorio del Quadrilatero alla sovranità di Sofia. L'esito finale non era mai stato messo in dubbio da nessuno. La delegazione romena arrivata a Craiova non aveva speranze di salvare neppure la cittadina marittima di Balčik¹⁸ e del resto già dal primo incontro il capodelegazione bulgaro Pomenov mise in chiaro che le istruzioni ricevute “absolutely forbid me to envisage the least modification of the pre-1913 border”.¹⁹ Date tali premesse i negoziati, superati alcuni inevitabili intoppi, si svolsero piuttosto speditamente ma, comprensibilmente, in un clima di tensione che rifletteva, del resto, il più generale stato delle relazioni esistenti da tempo tra i due Paesi.

L'accordo finale firmato dalle due delegazioni si componeva di otto articoli. Il terzo articolo era esclusivamente dedicato allo scambio di popolazione tra i due Paesi deciso nel corso delle trattative, soprattutto per insistenza romena, e accettato dai bulgari per permettere la continuazione delle trattative.²⁰ Fu prevista l'obbligatorietà dello scambio, entro tre mesi dalla firma del trattato, per una categoria di persone che includeva cittadini di nazionalità romena ma di origine etnica bulgara viventi nei distretti di Tulcea e Constanza (cioè della Dobrugia settentrionale). Costoro avrebbero dovuto essere scambiati con i cittadini di nazionalità romena e di origine etnica romena viventi

17 Vedi: IID, tomo 2, p. 389, doc. 66: Telegramma cifrato inviato da Sofia a Berlino il 16 luglio 1940.

18 Nella località balneare di Balčik la regina Maria di Romania (1875–1938) si era fatta costruire una residenza che negli anni Venti e Trenta divenne un cenacolo per intellettuali ma soprattutto per i più bei nomi della pittura romena di quell'epoca. Questi artisti dedicarono agli splendidi paesaggi dei dintorni e alla straordinaria umanità che popolava la località una serie di pitture che segnarono la stessa storia dell'arte romena di quel periodo. Alla morte della regina il suo cuore fu sepolto nella cittadina dobrugiota ma nel 1940 proprio in previsione dell'imminente occupazione bulgara l'organo fu traslato nel castello di Bran in Transilvania.

19 Alexandru CRETZIANU, *Relapse into Bondage. Political Memoirs of a Romanian Diplomat 1918–1947*, Iași/Oxford/Portland 1998, p. 203.

20 Vedi: Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, Bucarest (AMAE), Fond 71 (“1940–1944: Tratatul de la Craiova. Comisia mixtă româno-bulgară”), vol. 9: Memoria della commissione romena in ambito della commissione mista bulgaro-romena per l'esecuzione dei termini del Trattato di Craiova, settembre 1945.

nei due distretti di Durostor e Caliacra nella Dobrugia meridionale.²¹ Il trasferimento era invece stabilito come facoltativo (ma da realizzarsi entro un anno dalla ratifica del trattato) per quei cittadini romeni di origine etnica bulgara e i cittadini di nazionalità bulgara ma di origine etnica romena viventi in regioni romene e bulgare differenti dalla Dobrugia. Tuttavia i due governi si riservavano la possibilità di decretare l'emigrazione obbligatoria dai rispettivi territori nazionali di cittadini di origine etnica bulgara o romena.²² Un ulteriore documento ufficiale denominato 'Legato C' e suddiviso in 15 articoli era esclusivamente dedicato alle modalità tecniche per ottemperare lo scambio di popolazione. Nel primo articolo del 'Legato C' si ribadivano le direttive principali su cui impostare lo scambio e veniva inoltre precisato che nel caso delle persone sottoposte al regime di scambio obbligatorio il numero doveva essere uguale tra romeni e bulgari. L'articolo 2 sanciva la perdita della cittadinanza fino ad allora posseduta dalle persone che si trasferivano in uno dei due Stati. Un articolo molto importante in questo contesto è il 4° che stabiliva la perdita definitiva delle proprietà immobiliari rurali per tutte le persone che in seguito all'applicazione degli accordi avrebbero dovuto lasciare rispettivamente il territorio bulgaro o romeno, mentre era previsto il mantenimento della proprietà immobiliare urbana. L'articolo 6, invece, prevedeva il pieno possesso dei beni mobili corporali e incorporali. Entrambi gli Stati si impegnavano a offrire l'appoggio logistico necessario per il trasporto di tali beni.²³ L'articolo 7 stabiliva semplicemente che da parte della commissione mista preposta al controllo delle operazioni non sarebbe stata ammessa alcuna eccezione e dunque tutti i cittadini bulgari o romeni che fossero stati iscritti nelle liste di trasferimento avrebbero dovuto lasciare i rispettivi territori alla data convenuta. L'articolo 8 prevedeva da parte del Governo romeno la compilazione di liste di persone fatte oggetto di scambio; a sua volta il governo bulgaro, una volta subentrato nella sovranità della Dobrugia meridionale, si impegnavo a consegnare alle autorità romene

21 *Tratat între România și Bulgaria semnat la Craiova 7 septembrie 1940* [Trattato tra la Romania e la Bulgaria firmato a Craiova il 7 settembre 1940]. In: *Monitorul Oficial și Imprimeriile statului 1940*, senza pagina (art. 3) Si veda anche *Bulgaria-Romania (Rumania) Boundary*. In: *International Boundary Study*, n. 53, June 30, 1965, pp. 2–11. La composizione del dissidio bulgaro-romeno fu l'occasione per la Germania di inserire anche i territori al Sud del Danubio nel generale progetto di rimpatrio delle comunità tedesche sparse nell'Europa centrale e orientale promosso dal Terzo Reich a partire dal 1939. Fu così che nel corso del 1940, 16.000 persone appartenenti alla comunità tedesca della Dobrugia installate da circa un secolo nel territorio di questa regione, in particolare nella parte nord (Tulcea) ma con significative presenze anche nel Quadrilatero, furono trasferite prima in Austria e poi ricollocate soprattutto nei territori orientali della Polonia occupata. Sulla questione, inserita nel più generale movimento di rimpatrio delle popolazioni tedesche nel corso della Seconda guerra mondiale, si veda: Michael R. MARRUS, *Unwanted. European Refugees in the Twentieth Century*, New York/Oxford 1985, pp. 219–227. Per un inquadramento più generale della comunità tedesca di Romania e delle sue vicende durante la guerra si veda invece: Valdis O. LUMANS, *Himmler's Auxiliaries. The Volksdeutsche Mittelstelle and the German National Minorities of Europe 1933–1945*, Chapel Hill 1993, pp. 107–113 e 174–179.

22 *Tratat între România și Bulgaria*, art. 3 (come a nota 21).

23 *Ibidem*.

una lista di persone ancora interessate dai meccanismi di scambio. Infine gli ultimi sei articoli (9–14) erano completamente dedicati all'insediamento della commissione mista bulgaro-romena che con l'ausilio di ulteriori due sottocommissioni, era chiamata a sovrintendere alle diverse fasi di spostamento da un Paese all'altro delle popolazioni interessate, a definire le sue competenze, le modalità di funzionamento ecc.²⁴

A parte il problema territoriale, il nodo inerente lo scambio delle popolazioni era certamente la questione più importante sul tappeto per entrambi i Paesi sia pur per diverse ragioni. Da parte della Bulgaria si trattava di ristabilire di nuovo con decisione la preminenza numerica della propria nazionalità in Dobrugia meridionale instaurando sin dagli esordi un'amministrazione civile e militare salda che contribuisse a rafforzare la propria posizione nel Basso Danubio in attesa di ulteriori sviluppi della situazione internazionale che consentissero di proseguire con altrettanta efficacia la propria politica revisionista. Per quanto riguarda i romeni, invece, in un momento di crisi acuta del Paese e delle proprie istituzioni, lo scambio di popolazione era visto come un passo necessario per cercare di rinsaldare i sentimenti nazionali del popolo serrando le fila e cercando con mezzi pacifici di liberarsi di qualche migliaia di cittadini di etnia bulgara che, pur vivendo lontani dal territorio conteso, in particolare negli ultimi anni avevano mostrato segnali di inquietudine se non di vera e propria insofferenza nei confronti dell'autorità e delle leggi dello Stato romeno. In tal senso, dunque, gli interessi di Sofia e Bucarest sembravano convergere e dunque, tutto sommato le conclusioni circa lo scambio di popolazione, cui i negoziatori arrivarono dopo giornate di consultazioni, tensioni e reciproche incomprensioni appianate con non poche difficoltà, rispondevano a un comune desiderio. I verbali della delegazione mista mostrano del resto che questo fu, sia pur con qualche travaglio, l'unico aspetto del Trattato in cui i due Paesi diedero mostra di una certa volontà di collaborazione. Per il resto il lavoro si trascinò tra continue e reciproche accuse, recriminazioni, lamentele per decisioni (soprattutto di ordine finanziario e logistico) che poi non venivano attuate; esse fecero sì che la questione fosse definitivamente risolta solo nel 1947 in un contesto caratterizzato da una situazione interna e internazionale completamente differente.²⁵

Pare comunque significativo che il lavoro intrapreso dalle due delegazioni riuscì ad essere portato avanti anche se tutt'attorno l'atmosfera non era delle più propizie. Le settimane che precedettero e seguirono la firma del Trattato furono segnate da incidenti e scontri di varia intensità tra reparti delle rispettive forze armate, reciproche scorrettezze, manifestazioni ostili, anche di

24 Ibidem.

25 AMAE, Fond 71 ("1940–1944: Tratatul de la Craiova. Comisia mixtă româno-bulgară"), vol. 9: Memoria della commissione romena (come a nota 20).

una certa gravità, esibite dalla popolazione bulgara nei confronti delle autorità di Bucarest.²⁶

Il 6 settembre, cioè un giorno prima della firma del Trattato bulgaro-romeno, a Bucarest si erano verificati importanti avvenimenti politici; innanzi al disastro rappresentato dalla fine della Grande Romania re Carol II, discreditato e isolato, era stato costretto il giorno precedente a chiamare alla guida del governo il generale Ion Antonescu (1882–1946), da tempo in aperto dissidio con il monarca. Una manciata di ore dopo il sovrano abdicò al trono a favore di suo figlio Mihai (*1921) abbandonando per sempre il Paese in compagnia della sua amante Magda Lupescu (1896–1977). Il generale Antonescu, con il titolo assunto di *conducător* ('duce'), divenne l'uomo forte del regime lasciando al giovane re Mihai I solo dei semplici compiti di rappresentanza. Se da un lato Antonescu non interferì nella continuazione dei negoziati con i bulgari volle però immediatamente controllare il processo di scambio delle popolazioni ufficialmente sancito, per l'appunto, pochi giorni prima.

Il 10 settembre Antonescu diramò delle istruzioni verso i responsabili del processo di attuazione del Trattato testé firmato con la Bulgaria. Per il nuovo *leader* romeno anche una circostanza non propriamente gloriosa come l'abbandono del Quadrilatero doveva servire a dare a tutto il Paese un messaggio univoco, dalle ceneri della Grande Romania sarebbe nato un nuovo Paese per nulla rassegnato al proprio destino né, tantomeno, alla perdita di quei territori che circostanze di forza maggiore avevano costretto a cedere senza combattere ai vicini. Nella mente di Antonescu probabilmente la Dobrugia meridionale non era certo la questione più urgente ma forse la gestione corretta e senza caos del problema avrebbe contribuito a lanciare al Paese il messaggio del radicale cambiamento in atto. Le indicazioni che furono date erano dunque dirette a razionalizzare il più possibile le risorse, evitare gli sprechi, cercare di evitare di disperdere le comunità venendo incontro alle loro esigenze lavorative e abitative. La parte più interessante del documento risiede là dove Antonescu ordinava perentoriamente di "annullare tutte le transazioni sugli immobili rurali avute luogo dopo il 16 agosto (giorno d'inizio delle trattative di Craiova). Il principio deve essere: al termine dello scambio di popolazioni non deve restare sul suolo della patria neppure un bulgaro. Intanto per facilitare la sistemazione dei romeni si prendano i beni degli ebrei e li si usi per dare avvio alla colonizzazione dei romeni".²⁷ Le circostanze politiche ed economiche non erano, forse, le più adatte per rilanciare il mito della Dobrugia quale "California dei romeni" sfruttato dalle *élite* romene con una certa abilità

26 ANIC, Fond PCM, dosar 323/1940: Telegramma inviato al ministro plenipotenziario romeno, Nicolae Dianu (1889–1959), presidente della commissione di allocazione del Trattato con la Bulgaria del 28 settembre 1940, circa alcuni attacchi violenti portati da gruppi di aromeni nei confronti di cittadini di etnia bulgara. – Il giorno dopo un altro telegramma segnalava in alcuni punti della Dobrugia meridionale anche degli scontri tra truppe romene e bulgare.

27 AMAE, Fond 71 (1920–1944), vol. 28: Istruzioni del generale Antonescu del 10 settembre 1940.

fino alla Prima guerra mondiale²⁸, ma in quella congiuntura la Dobrugia avrebbe potuto costituire un valido laboratorio per una rinnovata Romania. I perni dell'operazione sarebbero stati l'omogeneizzazione etnica e culturale del territorio, il passaggio in mani romene delle proprietà (in particolare quelle agricole), la marginalizzazione delle etnie non romene nella vita sociale, politica e culturale della regione e, infine, un rinnovato protagonismo dell'azione statale ottenuto attraverso un'accentuazione della centralizzazione amministrativa. Un risultato fu sicuramente conseguito: dopo il 1940 – alla fine di un complesso movimento di popolazioni che vide la partenza prima delle popolazioni tataro-turche e, in seguito, dei bulgari sostituiti con l'insediamento di popolazioni di origine romena – la tradizionale diversità etnica della Dobrugia andò persa per sempre²⁹; allo stesso tempo nella parte meridionale si accentuò decisamente il carattere etnico bulgaro della popolazione. Non erano certo preoccupazioni di carattere antropologiche a dominare il pensiero dei vertici dello Stato romeno. La fine della Grande Romania aveva sancito anche il fallimento totale della politica di romenizzazione condotta con energia negli anni Venti e Trenta, soprattutto nelle province di nuova acquisizione³⁰; era dunque tempo di cambiare tattica, di espellere dal corpo della nazione romena le popolazioni allogene non affidabili e ridefinire con i nuovi confini la stessa natura etnica del Paese. Dall'estate del 1940 Sabin Manuilă (1894–1964) posto a capo dell'Istituto centrale di Statistica di Bucarest alle dirette dipendenze della Presidenza del Consiglio, dunque del generale Antonescu, divenne uno dei principali collaboratori del nuovo uomo forte della Romania contribuendo in maniera rilevante a elaborare la politica etnica romena negli anni della guerra. L'accordo con la Bulgaria doveva essere perciò l'occasione per dare avvio a quel processo di omogeneizzazione etnica del Paese i cui piani da tempo Manuilă e la sua *équipe* di demografi imbevuti di spirito nazionalista andavano elaborando.³¹ I confini territoriali dovevano coincidere con quelli etnici. Nelle condizioni politiche in cui la Romania versava allora l'unica possibilità di ottenere questa sorta di purificazione e rigenerazione del territorio nazionale era lo scambio delle popolazioni. L'operazione non era riuscita con gli

28 Vedi: Constantin IORDACHI, "The California of the Romanians": The Integration of Northern Dobrogea into Romania, 1878–1913. In: *Nation and National Ideology. Past, Present and Prospects*, Bucarest 2002, pp. 121–152, in particolare p. 128 sg.

29 Vedi: Leszek A. KOSINSKI, Changes in the Ethnic Structure in East-Central Europe, 1930–1960: In: *Geographical Review* 3 (1959), pp. 388–402, in particolare p. 400 sg.

30 Vedi: Irina LIVEZEANU, Cultural Politics in Greater Romania. Regionalism, Nation Building and Ethnic Struggle, 1918–1940, Londra/Ithaca 1995 (in particolare la prima parte).

31 Manuilă sin dalla fine degli anni Venti, in uno studio consacrato alla demografia dei centri abitati della Transilvania aveva elaborato la teoria dello scambio di popolazioni quale unico rimedio per rafforzare la posizione romena in Transilvania. Vedi: Sabin MANUIĂ, Evoluția demografică a orașelor și minorităților etnice din Transilvania [L'evoluzione demografica delle città e delle minoranze etniche della Transilvania]. In: *Revista pentru știința și reforma socială* 8, 1–3 (1929), passim. Su Manuilă, considerato tra i fondatori della moderna scienza demografica romena, si veda: Ioan BOLOVAN/Sorina BOLOVAN, *Studies on the Historical Demography of Romania/Études sur la démographie historique de la Roumanie*, Cluj 1992, pp. 6–17.

ungheresi nel corso delle trattative dell'agosto 1940 (Manuilă aveva fatto parte della delegazione romena), ora bisognava a ogni costo imporlo alla Bulgaria come primo necessario passo per una drastica ridefinizione della struttura etnica dello Stato romeno e per un rafforzamento delle sue strutture in vista delle sfide che la nuova situazione geopolitica imponeva.³²

Naturalmente queste indicazioni teoriche dovevano fare i conti con la complessa situazione in cui Romania e Bulgaria si trovavano in quel periodo. La sensazione è che entrambi gli Stati impegnati in uno sforzo di un certo rilievo, data anche la fragilità delle rispettive economie, cercassero di trarre il massimo vantaggio dalla situazione cercando con ogni mezzo di evitare che l'arrivo di un numeroso flusso di popolazione entro i loro nuovi confini pesasse troppo sulle proprie finanze e sulle capacità organizzative degli organismi creati per affrontare l'emergenza. Una comunicazione della Gendarmeria romena dei primi di ottobre del 1940 segnalava come i bulgari fossero riusciti a inviare sul territorio della Dobrugia del Nord un certo numero di propagandisti i quali operando in particolare nelle zone agricole dei distretti di Constanza e Tulcea invitavano i propri connazionali in vista della prossima emigrazione in Bulgaria "a non vendere cereali, veicoli, animali intascando poi del denaro romeno che in Bulgaria non ha alcun valore. Allo stesso tempo i bulgari che posseggono del denaro romeno vengono spinti a comprare con quello stesso denaro cereali e animali perché in conformità con quanto stabilito dal Trattato di Craiova potranno portare con essi tutti i loro beni mobili". Il rapporto si chiudeva con l'invito ad adottare urgenti misure per porre fine a una situazione che si sarebbe potuta rivelare estremamente dannosa per gli interessi nazionali dello Stato romeno.³³ A Bucarest, del resto, si era consapevoli della propria debolezza così come era noto il fatto che a Sofia, complice anche l'esaltazione nazionalista che la conclusione positiva dei negoziati di Craiova aveva prodotto sull'opinione pubblica bulgara, c'erano interi settori della destra bulgara che reclamavano una politica ancora più audace. Per esempio l'organizzazione nazionalista *Otec Paisij* esigeva senza mezzi termini la conquista anche della parte settentrionale della Dobrugia.³⁴ Questa esaltazione ovviamente non fu un tratto comune a tutti gli ambienti politici bulgari ma è certo che per i nazionalisti, e per il momento anche per il governo in carica, la riconquista della provincia sul Basso Danubio era solo il primo passo. Con l'appoggio dei "benefattori dell'Asse" si sarebbe dovuti arrivare a saldare anche il conto con gli altri Stati vicini con l'obiettivo, neppure troppo velato, di ottenere la

32 Vedi: Viorel ACHIM, The Romanian Population Exchange Project Elaborated by Sabin Manuilă in October 1941. In: *Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento* 28 (2001), pp. 593–617, particolarmente le pp. 594–598.

33 ANIC, Fond "Inspectoratul General al Jandarmeriei" (IGJ), dosar 82/1940: Rapporto del 12 ottobre 1940.

34 AMAE, Fond 71 ("Bulgaria, aprilie–decembrie 1939: Relații cu România"), vol. 77: Rapporto da Sofia del 20 settembre 1940.

riconquista dell'intera Macedonia e della Tracia egea trasformando il sogno della Grande Bulgaria in realtà.³⁵

Fu in questa situazione che i vertici dello Stato romeno decisero di dare attuazione alle indicazioni precedentemente lanciate da Antonescu e così il 4 ottobre 1940 il Sottosegretario di Stato per la Colonizzazione nelle veci di Commissario per la Dobrugia inviò un'importante comunicazione al ministro degli Esteri, Mihai Sturdza (1886–1980), indicandogli quale sarebbe dovuta essere l'azione della commissione romena nel quadro della regolamentazione dello scambio di popolazione con la Bulgaria. Recitava la comunicazione: “si è deciso che non un solo cittadino di origine etnica bulgara rimanga sul suolo romeno [...] lo scambio di popolazione obbligatorio secondo noi dovrà scontare un deficit pari a molte migliaia di anime che rappresentano la differenza con il numero dei romeni viventi in Dobrugia Vecchia. Tale importante deficit deve essere compensato dallo scambio facoltativo. In questa maniera il nostro Paese potrà riguadagnare un gran numero di fratelli romeni che vivono sul territorio della Bulgaria uguale al numero di bulgari che in questa maniera dovranno abbandonare la Romania. Per poter permettere il trasferimento del più grande numero possibile di romeni si impone una rigorosa identificazione di tutti i bulgari residenti nel Paese.” Per agevolare l'identificazione venne deciso che gli organi comunali e le prefetture del Paese compilassero vere e proprie liste dei cittadini di origine etnica bulgara. Esse dovevano comprendere anche coloro che ricoprivano dei posti in una qualunque branca dell'amministrazione statale; di costoro doveva essere riportato il numero dei componenti di ogni nucleo familiare, l'occupazione del capo famiglia, le sostanze possedute compresi i beni immobili ecc.³⁶ — insomma, una schedatura in piena regola. La decisione di Antonescu sembrava voler andare incontro ai desiderata espressi dai rappresentanti della comunità dei romeni di Bulgaria, tradizionalmente riuniti attorno alla società *Timoc*, che in una memoria inviata al *conducător* alla fine del settembre 1940 chiedevano proprio che la Romania ottenesse il rimpatrio di tutti i connazionali viventi in Bulgaria calcolati in circa 200.000 unità a rischio, secondo la denuncia contenuta in quella stessa memoria, di slavizzazione.³⁷

35 Vedi: Marin V. PUNDEFF, *Bulgarian Nationalism*. In: Peter F. SUGAR/Ivo LEDERER (a cura di), *Nationalism in Eastern Europe*, Seattle/Londra 1994, p. 151 sg.

36 ANIC, Fond PCM, dosar 426/1940: Comunicazione, con firma illeggibile, del 4 ottobre 1940.

37 Ivi, dosar 465/1940: Memoria segreta inviata ad Antonescu il 28 settembre 1940 dal presidente e dal segretario generale della società *Timoc*. Negli anni tra le due guerre mondiali gli scambi di accuse riguardo la determinazione del numero effettivo dei romeni (comunità *vlach*) viventi in Bulgaria, concentrati soprattutto nei territori attorno alle città di Vidin e Pleven, unite alla difesa dei loro diritti civili e culturali, rappresentò un'ulteriore ragione di attrito tra i governi di Bucarest e Sofia. In Bulgaria esisteva anche una piccola comunità di aromeni stabilita nella regione del Pirin appartenuta fino al 1913 all'Impero ottomano. Vedi: Gheorghe ZBUCHEA, *O istorie a românilor din Peninsula Balcanică: secolul XVIII–XX* [Storia dei romeni della Penisola balcanica dal XVIII al XX secolo], Bucarest 1999, passim. I dati forniti dallo studioso romeno non concordano sempre con quelli messi a disposizione da Katya Atanassova e Valentina Vesveva in: Anna KRASTEVA (a cura di), *Communities and Identities in Bulgaria*, Ravenna 1998 (rispettivamente alle pp. 125–136 e 214–329).

I giorni seguenti, come si può ricavare da un documento del municipio di Timișoara, gli organi locali si misero al lavoro per individuare i cittadini bulgari e redigere le liste. In particolare fu posta speciale attenzione a identificare quei bulgari provenienti dal sud della Bessarabia (da più di un secolo territorio di insediamento di una numerosa comunità bulgara) accertandone con rigore l'origine etnica evitando, per esempio, che fossero confusi con cittadini di origine etnica russa o ucraina. L'ordine di servizio specificava che nell'azione di identificazione “non bisogna prendere in considerazione altro parametro che non sia quello dell'interesse nazionale”.³⁸ Le decisioni prese da Antonescu ebbero però un'immediata ripercussione nei lavori della commissione mista bulgaro-romena. I bulgari si risentirono fortemente per un comportamento ritenuto del tutto scorretto che a loro parere rischiava di stravolgere lo spirito che aveva portato alla decisione di Craiova.³⁹

Intanto il 21 settembre 1940 mettendo fine ad uno stillicidio di piccoli incidenti e reciproche provocazioni iniziarono le operazioni di occupazione dell'intero territorio della Dobrugia meridionale da parte della terza armata dell'esercito bulgaro. Significativamente l'inizio dell'operazione venne condotta con la supervisione degli addetti militari a Sofia delle Potenze dell'Asse e dell'Ungheria. Le operazioni si conclusero senza ulteriori incidenti il 1° ottobre 1940; il 21 di quello stesso mese l'amministrazione civile sostituì in tutto il territorio quella militare. Con le truppe bulgare arrivarono dunque anche i nuovi funzionari statali necessari a mettere in moto la macchina burocratica e amministrativa. Si trattava di personale proveniente in larga maggioranza da Sofia e soprattutto dal Sud della Bulgaria e venne preferito alle popolazioni locali che non mancarono, tuttavia, di manifestare qualche malumore soprattutto tra quei settori che maggiormente avevano manifestato, negli anni precedenti, sentimenti antiromeni. Contemporaneamente tanto le autorità bulgare che quelle romene cercavano di predisporre le necessarie misure per agevolare l'installazione delle nuove popolazioni nei rispettivi territori. In Bulgaria della questione fu investita anche il *Narodno Săbranije* ('parlamento') che nel corso delle sedute dei mesi di ottobre e novembre non solo ratificò il trattato di Craiova ma discusse anche sulle modalità con le quali agevolare l'integrazione del nuovo territorio nel regno. Nel corso dei dibattiti il deputato A. Gačev propose, per esempio, l'esenzione del pagamento delle imposte dirette per tutti gli abitanti della Dobrugia del Sud.⁴⁰ Anche a causa dell'inesperienza della nuova amministrazione civile installata dai bulgari spesso nell'accoglienza dei nuovi arrivati prevalsero scelte dettate dall'improvvisazione, molti tra gli espatriati furono indirizzati a occupare nelle varie località, individuate senza un preciso criterio, case e proprietà lasciate libere

38 ANIC, Fond PCM, dosar 426/1940: Circolare del Municipio di Timișoara del 7 ottobre 1940 inviata dal sindaco Ilie Radu al tribunale rurale del distretto di Timișoara.

39 Ivi, comunicazione del ministro degli Esteri, Sturdza, al generale Antonescu del 18 ottobre 1940.

40 Vedi: IID, tomo 2, pp. 427–429, doc. 91: Intervento del parlamentare Gačev nel corso della seduta parlamentare del 30 ottobre 1940.

dai vecchi padroni romeni, altri poterono giovare di relazioni di amicizia o familiari o dell'antica e sempre efficace pratica della raccomandazione.

In Romania dove Antonescu giorno per giorno consolidava la propria dittatura militare, la questione della sistemazione dei profughi dobrugioti fu affrontata in maniera più verticistica. Già ai primi di ottobre il Commissariato generale per la Dobrugia inviò le proprie raccomandazioni sulle misure da adottare. In particolare si consigliava che nella Dobrugia settentrionale si sarebbero dovute utilizzare in primo luogo le proprietà abbandonate dai bulgari e la terra sarebbe dovuta essere ripartita secondo i seguenti criteri: dieci ettari per i semplici lavoratori e coloni, quaranta ettari per i proprietari; tali quantità sarebbero state dimezzate per i profughi sistemati nelle altre regioni del Paese. Infine per coloro che non erano agricoltori si sarebbe disposto un semplice indennizzo in denaro per agevolarli nella nuova sistemazione.⁴¹

Dopo che le due parti tra il 2 e il 4 novembre 1940 ebbero concluso un ulteriore accordo per perfezionare i meccanismi dello scambio già il giorno seguente (5 novembre) ebbero inizio i trasferimenti di popolazione. Nel giro di un mese gran parte della popolazione di origine etnica romena fino ad allora residente nel Quadrilatero fu trasferita entro i nuovi confini romeni. Dando mostra di insospettabile capacità organizzativa, oltre che le persone le autorità romene riuscirono a trasportare anche migliaia di capi di bestiame e decine di vagoni di cereali. Sia lo stato bulgaro che quello romeno per organizzare i trasferimenti divisero le popolazioni interessate in tre categorie in considerazione del luogo di residenza. Gli appartenenti alla prima furono spostati con il ricorso ai viaggi via mare utilizzando soprattutto i porti di Constanza in Romania e Varna in Bulgaria; per coloro inclusi nella seconda categoria vennero utilizzati i trasporti ferroviari; infine, per le popolazioni incluse nella terza categoria furono utilizzati dei semplici trasporti terrestri (con carri e più raramente autocarri) e, naturalmente, le chiatte per l'attraversamento del Danubio. Gli animali e in qualche caso le masserizie più ingombranti furono invece trasferiti con appositi convogli che seguivano quasi esclusivamente percorsi terrestri.⁴² Entro la fine dell'anno 106.000 romeni furono sistemati in qualche modo nella Dobrugia del Nord e nei distretti limitrofi, mentre circa 63.000 bulgari nel giro di tre mesi raggiunsero la Dobrugia meridionale. Su questo primo scambio di popolazioni circolano anche altre cifre che tuttavia non si discostano in maniera eccessiva dai dati ufficiali forniti dai calcoli della delegazione mista.⁴³

41 ANIC, Fond PCM, dosar 426/1940: Comunicazione del Commissario generale per la Dobrugia, firma illeggibile, del 3 ottobre 1940.

42 Ibidem.

43 Secondo lo storico tedesco Andreas Hillgruber sarebbero stati trasferiti 110.000 romeni e 65.000 bulgari. Vedi: HILLGRUBER, Hitler, p. 108. Ancora diverse sono le stime che fino al 1945 furono fornite a più riprese da vari organismi statali romeni. Vedi: Dumitru ȘANDRU, Mișcări de populație în România (1940–1948) [Movimenti di popolazione in Romania (1940–1948)], Bucarest 2003, p. 104 sg. Fonti bulgare affermano che il totale dei cittadini di etnia bulgara trasferiti dalla Romania furono 66.800. Anche in questo caso, dunque, le cifre fornite dagli storici non si discostano troppo da quelle della Commissione mista; vedi: Velko TONEV/Iordan ZARČEV (a cura di), Kratka istorija na Dobrudža [Breve storia della Dobrugia], Varna 1986, p. 228.

Come già detto non si verificarono incidenti anche se qualche motivo di tensione sorse, senza che si arrivasse mai a una definitiva soluzione, tra le due delegazioni sulla ripartizione delle ingenti spese legate al trasporto delle persone e dei loro beni.⁴⁴ A giudicare dalla documentazione disponibile, se le due delegazioni operanti nella commissione mista potevano considerare positivamente il lavoro svolto, i loro rapporti poco tenevano in considerazione le lacerazioni, i dubbi, i timori che in delle semplici popolazioni rurali potevano incutere la decisione presa sopra le loro teste di abbandonare case, terre, proprietà, recidere legami che duravano da generazioni. Spesso le liste compilate dalle autorità non sembravano tenere in conto alcuna logica. Il decreto di trasferimento, per esempio, provocò una vera e propria ondata di sdegno e disperazione in decine di famiglie bulgare della città di Tutrakan (nel distretto di Durostor) per niente disposte a trasferirsi in Romania perché esse si sentivano bulgare o forse semplicemente perché volevano continuare a vivere in un posto che sentivano loro e dove avevano le proprie radici, affetti e proprietà.⁴⁵

Dopo questa prima fase che nonostante qualche intoppo parve concludersi senza eccessivi problemi cominciarono a sorgere i primi seri ostacoli. In particolare le autorità bulgare decisero dopo la metà di dicembre del 1940 di sospendere le operazioni di scambio e il risultato fu che, da una parte e dall'altra, alcune migliaia di persone che avrebbero dovuto essere trasferite rimasero invece nei rispettivi luoghi di origine senza conoscere bene quale sarebbe stato il loro destino futuro. Sul perché improvvisamente le autorità bulgare presero questa decisione forse ci aiuta a comprendere meglio una nota informativa segreta della gendarmeria romana del febbraio 1941. Secondo le informazioni raccolte dai gendarmi romeni parecchi bulgari espulsi dalla Romania e arrivati in Bulgaria e quindi installatisi nei comuni urbani del Quadrilatero erano personaggi che negli anni precedenti avevano condotto un'attiva azione irredentista. Per questo molti di loro erano stati posti sotto sorveglianza dagli organi di polizia: "ora sono stati incaricati di svolgere missioni con l'obiettivo di riorganizzare club e attivisti di sinistra" favorendo gli interessi e la propaganda dell'Unione sovietica.⁴⁶ La Bulgaria del resto, nonostante la gioia genuina manifestata dalla quasi totalità della popolazione per la riconquista della provincia danubiana, stava vivendo una stagione difficile stretta tra le pressioni sempre più energiche della Germania, decisa a fare del Paese balcanico un alleato fedele e attivo nel Sud-est dell'Europa, e la

44 AMAE, Fond 71 (1920–1944), vol. 28: Resoconto senza data né firma.

45 Petizione dei cittadini di Tutrakan del 12 novembre 1940 indirizzata al capo del governo, al Consiglio dei Ministri e al Presidente del Parlamento contro il decreto di espulsione dalla Dobrugia meridionale in quanto si ritenevano bulgari. Dello stesso tenore una missiva inviata qualche giorno prima, il 9 novembre, da P. Ivanova al deputato bulgaro A. Stojanov per evitare l'espulsione dai nuovi confini della Bulgaria di cittadini di Tutrakan in Romania; vedi: IID, tomo 2, pp. 429–431 (doc. 92) e pp. 431–435 (doc. 93).

46 ANIC, Fond IGJ, dosar 82/1940: Nota informativa segreta del 6 febbraio 1941.

preoccupazione di cercare di mantenere delle corrette relazioni tanto con le Potenze occidentali quanto soprattutto con l'URSS la cui influenza all'interno della Bulgaria non era certo trascurabile.⁴⁷ L'ingresso nel Paese di persone di cui poco si sapeva ma che apparivano già ben collegate con movimenti politici sia di destra sia di sinistra, che in quegli anni agitavano prepotentemente le acque della politica interna bulgara, rappresentava un ulteriore elemento di inquietudine per le autorità di Sofia che, anche per queste considerazioni, a volte apertamente, altre con mezzi più discreti, fecero di tutto per limitare l'arrivo in Bulgaria di nuova immigrazione. C'è da considerare inoltre che dopo i primi entusiasmi il lavoro di riorganizzazione della nuova provincia divenne anch'esso fonte di qualche preoccupazione sia per le questioni legate alla gestione dei nuovi insediamenti che alla riorganizzazione economica dell'intera Dobrugia del Sud. Presentata da anni dalla propaganda revisionista come uno dei granai della nazione, in realtà la sua integrazione al resto dell'economia nazionale e il suo contributo alla crescita economica bulgara, almeno negli anni della guerra, rimase tutto sommato abbastanza ridotto.⁴⁸

I romeni, come si è capito, spingevano invece per risolvere radicalmente la questione bulgara a casa loro. A Bucarest dove si era tutt'altro che rassegnati alla perdita di regioni considerate molto più importanti del Quadrilatero per la sopravvivenza stessa dello Stato romeno non volevano in nessun modo correre il rischio di ritrovarsi in futuro una nuova questione bulgara. Inoltre dalla fine del 1940 Manuilă aveva dato nuovo impulso alla sua teoria tendente alla omogeneizzazione etnica della nuova Romania. Il successo del suo progetto, presentato in forma definitiva ad Antonescu nell'ottobre del 1941, passava anche attraverso la piena attuazione dello scambio di popolazioni con la Bulgaria. La sua definitiva attuazione avrebbe costituito la base per ottenere al momento opportuno dal governo di Sofia una serie di rettifiche territoriali a favore della Romania sul Basso Danubio.⁴⁹ Insomma la svolta nella politica etnica e nazionale della Romania così come i suoi rapporti con i Paesi vicini sarebbe passata anche attraverso la favorevole conclusione del dossier bulgaro. Del resto i rapporti della Gendarmeria parlavano chiaro: le frange più

47 In tal senso è interessante notare come dopo la fine positiva dei negoziati di Craiova il governo bulgaro si sentì in dovere di ringraziare non solo le Potenze dell'Asse e l'alleata Ungheria ma anche i governi britannico, statunitense e, soprattutto, quello sovietico. Vedi: ANTONINA KUZMANOVA, *Ot Năoj do Kraijova. Văprosăt za lužna Dobrudža v međunarodnite otnošenija (1919–1940)* [Da Neuilly a Craiova: la questione della Dobrugia meridionale nei rapporti internazionali (1919–1940)], Sofia 1989, pp. 286–288.

48 ANIC, Fond PCM, dosar 193/1940: Bollettino sui problemi bulgaro-romeni, n. 5, del 14 dicembre 1940. Vedi anche: LAMPE, *Bulgarian Economy*, p. 108 e 112 sg.

49 ACHIM, *Exchange Project*, p. 601 sg. Si veda anche il documento originale di Manuilă riportato in appendice all'articolo, in particolare per quanto riguarda la questione con la Bulgaria, le pp. 611 e 613 sg. Il documento è stato pubblicato per la prima volta da IOAN BOLOVAN/SORINA BOLOVAN, *Problemele demografice ale Transilvaniei între știință și politică (1920–1945). Studiu de caz [I problemi demografici della Transilvania tra scienza e politica (1920–1945). Un caso di studio]*. In: CAMIL MUREȘANU, *Transilvania între medieval și modern [La Transilvania tra il medioevo e l'epoca moderna]*, Cluj 1996, pp. 119–131, in particolare le pp. 125–131.

estremiste del nazionalismo bulgaro già si riorganizzavano per prepararsi a una nuova offensiva politico-diplomatica che avesse come obiettivo questa volta la conquista addirittura della Dobrugia del Nord. La stessa Legazione bulgara a Bucarest pareva coinvolta in certe trame cospirative e attività antiromene.⁵⁰ Un rapporto della gendarmeria del marzo precisava meglio come “in numerose città della Bulgaria si sono formate delle società dobrugiote con carattere irredentista che conducono propaganda rivendicando la conquista dell’intera Dobrugia [...]. Pavel Uzunoff [...] si trova ora a Balčic dove addestra alcuni bulgari testé rimpatriati dai distretti di Tulcea e Constanza, questi presto torneranno clandestinamente in Romania per compiervi propaganda antiromena e irredentista tra i bulgari ancora colà residenti”.⁵¹ Le autorità romene, inoltre, erano preoccupate dall’agitazione che le proprie forze di sicurezza rilevavano tra molti settori della comunità bulgara ancora presenti in Dobrugia del Nord. Alcuni, secondo i gendarmi, cadevano vittima della propaganda irredentista che, come si è visto, non tardò a risorgere. Tuttavia ancora più difficile da controllare era il malessere che agitava molte decine di famiglie che, incluse in un primo momento nelle liste delle persone interessate dallo scambio facoltativo, avevano provveduto, anche su sollecitazione delle autorità bulgare, a inviare in anticipo beni materiali, bestiame di loro proprietà e finanche una parte dei raccolti in Bulgaria. In realtà, a causa dei problemi sorti tra le autorità preposte allo scambio, lo stesso si era interrotto o, più semplicemente, le autorità bulgare avevano cessato di accettare le persone comprese nelle cosiddette quote facoltative. Costoro privi di mezzi di sussistenza, qualche volta della stessa casa ceduta e già occupata dai nuovi arrivati rappresentavano un serio problema di ordine pubblico e rischiavano di cadere sotto l’influenza delle correnti irredentiste e nazionaliste più estremiste.⁵²

Sulla base di queste esigenze i romeni riuscirono a intavolare nuove trattative con la controparte bulgara e l’11 aprile 1941 due esperti diplomatici – Eugen Filotti (1896–1975), negli anni Venti ministro plenipotenziario a Sofia, per i romeni, e Ivan Popov per i bulgari – riuscirono a concludere un nuovo accordo per regolare un ulteriore scambio di popolazioni cui fu data immediata esecuzione (25 aprile 1941) e che terminò il 2 giugno 1941. Furono esentate dall’espatrio solo le famiglie miste. Il Governo romeno si impegnò a ricevere sul proprio territorio tutti quei cittadini di origine etnica romena ancora viventi nella Dobrugia del Sud (in particolare nel distretto di Tutrakan) calcolati in circa 4.700 persone sulla base di liste fatte dalle autorità bulgare e supervisionate dalle commissioni miste dei due Paesi. Con lo stesso criterio i bulgari si impegnavano a ricevere sul proprio territorio ulteriori 3.600

50 ANIC, Fond IGJ, dosar 28/1941: Rapporto del 28 febbraio 1941.

51 Ivi, rapporto del 12 marzo 1941.

52 Ivi, dosar 67/1939: Nota informativa segreta sul problema dell’irredentismo bulgaro del 15 marzo 1941.

cittadini romeni di origine etnica bulgara provenienti dai distretti di Tulcea e Constanza. La particolarità di tale accordo stava nel fatto che la parte di popolazione bulgara da evacuare i romeni l'avrebbero tratta dalla popolazione rurale ma se questa non fosse stata sufficiente a raggiungere la quota fissata si sarebbe ricorso anche alla popolazione bulgara residente nelle città.⁵³ A questo punto però pare chiaro che l'intento manifestato in precedenza da Antonescu di 'liberare' la Romania dalla sua intera popolazione di origine etnica bulgara aveva già subito un notevole ridimensionamento; seppur diminuita di numero la comunità bulgara continuò ad essere presente in Romania in particolare nei distretti della Dobrugia settentrionale.

In realtà neppure con questa ulteriore operazione la questione fu esaurita del tutto. Al contrario rimase sul tappeto il problema dei cosiddetti scambi facoltativi. Sia la delegazione bulgara che quella romana proposero un regolamento *ad hoc* per liquidare il problema senza però riuscire a raggiungere un accordo soddisfacente per entrambi. Neppure l'arbitraggio tentato dalla Germania e una serie di negoziati intavolati a Vienna nell'agosto del 1941 riuscirono ad appianare le difficoltà e le reciproche incomprensioni.⁵⁴ Le schermaglie diplomatiche, le infinite discussioni anche su aspetti del tutto secondari in realtà nascondevano una profonda sfiducia reciproca. Costretti in qualche modo a parlarsi dalla volontà della potenza protettrice tedesca i due Paesi in realtà erano animati da profonde divergenze. Più di qualsiasi altro documento la pochezza degli scambi commerciali (per non parlare della mancanza di qualsiasi cooperazione militare e culturale), che caratterizzò anche in questa fase i rapporti bilaterali tra due paesi geograficamente confinanti e politicamente alleati (almeno sulla carta), appare emblematica del muro di incomunicabilità calato tra le due rive del Danubio.⁵⁵ Probabilmente anche le pressioni esercitate dalla Germania contribuirono a far superare la nuova *impasse* e il 1° aprile 1943 la commissione mista, superate le ormai solite schermaglie, raggiunse un nuovo accordo che prolungò i termini dello scambio facoltativo fino al 1° novembre di quello stesso anno. Nuove difficoltà sorte nel frattempo fecero sì che il 1° maggio del 1943 la commissione mista bulgaro-romena in considerazione delle difficoltà riscontrate decise di comune accordo di rinunciare in via definitiva a proseguire le operazioni di scambio di popolazioni. Fino a quel momento ulteriori 159 bulgari (di cui 63 capi famiglia) avevano lasciato la Romania rispetto a 227 romeni (di cui 95 capi famiglia).⁵⁶

53 AMAE, Fond 71 (1920–1944), vol. 31: Testo dell'accordo finale firmato dalle due delegazioni.

54 AMAE, Fond 71 ("1940–1944: Tratatul de la Craiova. Comisia mixtă româno-bulgară"), vol. 9: Memoria della commissione romana (come a nota 20).

55 Vedi: Vera KACAROVA, Les échanges commerciaux entre la Bulgarie et la Roumanie de 1929 à 1941. In: *Études balkaniques* 4 (1982), pp. 17–35, in particolare le pp. 29–35.

56 AMAE, Fond 71 ("1940–1944: Tratatul de la Craiova. Comisia mixtă româno-bulgară"), vol. 9: Memoria della commissione romana (come a nota 20).

Con tale atto fu definitivamente messo fine al processo di scambio di popolazioni tra lo Stato romeno e quello bulgaro. Di lì a poco con la svolta impressa alla guerra dalla vittoria sovietica a Stalingrado sia il regime bulgaro che quello romeno ebbero ben altre preoccupazioni cui pensare a partire dalla loro stessa sopravvivenza e di fatto rimasero non risolte tutta un'altra serie di questioni di ordine soprattutto finanziario, amministrativo e tecnico. Con la fine della guerra e l'instaurazione dei regimi comunisti in Romania e Bulgaria alla reticente alleanza raccomandata negli anni precedenti dalla Germania si sostituì una forzata amicizia imposta dai vertici del Cremlino. In questo nuovo clima, a partire dal 1946, i vertici del partito comunista bulgaro e romeno decisero di accelerare la composizione dei dissidi ancora aperti e chiudere definitivamente la pratica aperta a Craiova il 7 settembre 1940.⁵⁷ Il protocollo di intesa fu raggiunto a Sofia il 16 luglio 1947 e infine un protocollo intergovernativo riguardante le modalità tecniche per la chiusura definitiva di tutte le questioni rimaste ancora in sospeso fu firmato nella città di Bistrița, in Transilvania, il 16 luglio 1947.

4. Conclusioni

Vale la pena concludere con un dato: il Trattato di Craiova fu l'unico atto internazionale concluso in Europa centro-orientale sotto l'egida dell'Asse' mantenuto in vigore dagli Alleati dopo la fine della Seconda guerra mondiale, né i suoi termini furono rimessi in discussione da nessuno dei due Paesi interessati dopo la caduta dei rispettivi regimi comunisti. Forse si può dire che almeno nel caso della questione della Dobrugia meridionale il ricorso allo scambio di popolazioni, una misura estremamente gravosa per i governi e soprattutto lacerante per le popolazioni coinvolte, assieme ai cinquanta anni di 'fraterna amicizia socialista' contribuirono prima a sedare e poi a normalizzare la questione etnica e nazionale nel Basso Danubio concorrendo a eliminare in una zona tradizionalmente delicata dell'Europa sud-orientale un potenziale fattore di tensione e contesa. Resta aperta, invece, la contesa storiografica. A dispetto della gran massa di lavori dedicati al problema della Dobrugia apparsi soprattutto negli ultimi dieci/dodici anni (anche grazie alla relativa facilità di accesso ai principali archivi romeni e bulgari) sia la storiografia bulgara che quella romena nel riaprire, in termini storiografici, la questione della Dobrugia sembrano però poco disposte a intraprendere la strada di un franco dibattito che cerchi di individuare le cause profonde di più di trent'anni di fiera rivalità. Esse invece paiono tuttora ancorate a una sterile

57 Si veda il resoconto della seduta dell'Ufficio politico del Comitato centrale del Partito Comunista Romeno dedicato proprio alla linea politica da seguire riguardo le questioni ancora aperte con la Bulgaria; vedi: CATĂNUȘ, Cadrilater, pp. 325–327, doc. 173: Seduta del 9 luglio 1946.

e stucchevole diatriba dal sapore nazionalista e revanscista la quale piuttosto che agevolare un serio progresso della ricerca pare invece voler trovare nei reciproci motivi di recriminazione un nuovo campo di confronto e un motivo di legittimizzazione delle rispettive prerogative storiche e nazionali vantate su quel lembo di territorio.⁵⁸

Alberto Basciani, *Der Vertrag von Craiova vom 7. September 1940 und der rumänisch-bulgarische Bevölkerungsaustausch (1940–1943)*

Parallel zum Zerfall des Osmanischen Reiches wurde Südosteuropa seit dem Ende des 19. Jahrhunderts, und speziell seit dem Berliner Kongress von 1878, Schauplatz zahlreicher Bevölkerungsumsiedlungen. Nach den Balkankriegen von 1912/13 radikalisierte sich die Tendenz, außenpolitisches Konfliktpotential unter den betroffenen neuentstandenen Staaten durch tiefgreifende Maßnahmen zur Homogenisierung ihrer ethnischen Strukturen zu entschärfen. Anders als zuvor, machten sich nun die Regierungen der südosteuropäischen Länder selber autonom und durch Abschluss bilateraler Verträge zu Trägern ethnischer Reinigungen durch Bevölkerungsaustausch und Umsiedlungsverfahren. Der griechisch-türkische Umsiedlungsvertrag von 1923 ist ebenso kennzeichnend für diese Strategie wie beispielsweise das bulgarisch-griechische Abkommen von 1919 und der rumänisch-türkische Umsiedlungsvertrag von 1936.

Der Druck der „Achsen“-Mächte zwang Rumänien vier Jahre später zu Verhandlungen mit Bulgarien, in denen die geforderte Rückkehr der südlichen Dobrudscha unter bulgarische Souveränität geregelt werden sollte. Das umstrittene Grenzgebiet an der Schwarzmeerküste war infolge des Balkankrieges von 1913 unter rumänische Herrschaft gelangt und 1919 durch die Entente-Mächte neuerlich Rumänien zugesprochen worden. Die Delegationen der beiden Balkanstaaten vermochten sich 1940 jedoch lediglich über ein bilaterales Umsiedlungsverfahren ins Benehmen zu setzen. Demnach waren mit dem Ende der rumänischen Souveränität über die Süddobrudscha dortige rumänische Bevölkerungsgruppen nach Rumänien und zugleich Angehörige der bulgarischen Volksgruppe aus der bei Rumänien verbliebenen nördlichen Dobrudscha nach Bulgarien umzusiedeln. Damit sollte die Dobrudscha-Frage, die über dreißig Jahre die außenpolitischen Beziehungen zwischen Bukarest und Sofia schwer belastet hatte, grundlegend geregelt und

58 Vedi: Constantin IORDAN, Un bilan de l'histoire des relations diplomatiques roumano-bulgares. In: <http://ebooks.unibuc.ro/StiintePOL/EuroAtlanticStudies/13.htm> (ultimo accesso: 28 dicembre 2009); si veda inoltre: Blagovest NJAGULOV, A qui est la Dobroudja? Le débat historiographique bulgaro-roumain. In: <http://www.afebalk.org/rencontres2002/textes/B.Njagulov.pdf> (ultimo accesso: 10 gennaio 2010).

zugleich der Weg für ein – letztlich eher symbolisches – politisch-militärisches Bündnis unter Ägide des Dritten Reiches frei gemacht werden.

Der Umsiedlungsvertrag zwischen Rumänien und Bulgarien, der am 7. September 1940 im rumänischen Craiova unterzeichnet wurde, hatte tatsächlich jedoch ganz überwiegend innenpolitischen Erwägungen gehorcht: Sofia verfügte mit den Umsiedlern aus der Norddobrudscha über eine ethnopolitische „Interventionsmasse“, deren Ansiedlung im südlichen Landesteil die dortige bulgarische Herrschaft konsolidieren und den zuvor rückläufigen bulgarischen Bevölkerungsanteil heben sollte. König Boris III. feierte mit der Rückgewinnung der Süddobrudscha den ersten großen außenpolitischen Erfolg seines Landes seit der Vereinigung des Fürstentums Bulgarien mit Ostrumelien im Jahre 1886 und hoffte, mit Griechenland und Jugoslawien zu einer ebenso vorteiligen Lösung der Interessenskonflikte zu gelangen. Bukarest dagegen bot der Vertrag von Craiova Gelegenheit, sich mit den Bulgarien-Umsiedlern einer widersetzlichen Bevölkerungsgruppe zu entledigen, welche der zentralistischen Politik der verschiedenen rumänischen Regierungen stets äußerst missbilligend gegenübergestanden hatte. Den politisch Verantwortlichen Rumäniens gaben die Umsiedlungen an der unteren Donau die Aussicht auf eine ethnische Homogenisierung des Landes und damit auf Festigung seiner staatlichen Einheit. In der Tat hatte der mit dem geopolitischen Kalkül des Dritten Reiches verbündete Revisionismus der Nachbarstaaten Großrumänien 1940 in einen dramatischen Auflösungsprozess gestürzt: Bereits im Juni des Jahres waren Bessarabien, die Nordbukowina und das Herța-Gebiet an die UdSSR verloren gegangen, Ende August musste Nordsiebenbürgen an Ungarn abgetreten werden.

Das rumänisch-bulgarische Umsiedlungsverfahren erwies sich indessen als problematischer (und vermutlich auch teurer) als erwartet. Mangelndes gegenseitiges Vertrauen und fehlende Kooperationsbereitschaft der Vertragspartner führten dazu, dass nach einer ersten größeren Welle die Umsiedlerzahlen zurückgingen. Nach zahlreichen technischen Problemen und Verfahrenskonflikten wurde die Aktion 1943 schließlich abgebrochen. Bis dahin waren etwa 65.000 Bulgaren und etwas mehr als 100.000 Rumänen umgesiedelt worden. Letzte Verfahrens- und Finanzaspekte des Bevölkerungstransfers wurden erst nach Ende des Zweiten Weltkrieges geregelt.

Die zeitgenössische Korrespondenz der beteiligten Dienststellen zeigt, in welchem hohem Maße die Umsiedlung für die Betroffenen mit Opfern, Entbehrungen und Herabwürdigungen verbunden war. Gleichwohl führte diese Intervention, die sich in wesentlich größerem Ausmaße in ganz Mittel- und Osteuropa wiederholen sollte, an der unteren Donau zur Entschärfung eines Konfliktpotentials unter zwei Nachbarstaaten, deren Beziehungen im übrigen nach 1945 im Zeichen einer von der Sowjetunion diktierten offiziellen sozialistischen Völkerfreundschaft standen.

Die Bevölkerungs- und Nationalitätenpolitik des kommunistischen Jugoslawien im Spannungsfeld von Revolution und Tradition (1944–1948), unter besonderer Berücksichtigung der deutsch- und ungarischsprachigen Gruppen in der Autonomen Provinz Vojvodina

Michael Portmann

1. Einleitung

In meinem Beitrag gehe ich von der Annahme aus, dass die Bevölkerungspolitik des kommunistischen Jugoslawien – wie sie in der Autonomen Provinz Vojvodina (*Autonomna pokrajina Vojvodina*; *AP Vojvodina*) seit Herbst 1944 von den neuen Machthabern appliziert wurde – das Produkt eines permanenten Ringens zwischen revolutionären und traditionellen Kräften in- und außerhalb der Kommunistischen Partei Jugoslawiens (*Komunistička partija Jugoslavije*; KPJ) darstellte. Einleitend sei daher kurz erläutert, was ich im Folgenden unter dieser Dichotomie verstehe: Die programmatische Gleichberechtigung und Gleichbehandlung von Angehörigen aller fünf jugoslawischer Nationen (Slowenen,¹ Kroaten, Serben, Makedonier und Montenegriner) und nationaler Minderheiten (Ungarn, Albaner, Rumänen, Slowaken usw.) kann als revolutionär umschrieben werden. Dieser internationalistische Ansatz verdichtete sich semantisch in der oft bemühten Formel von „Brüderlichkeit und Einheit“ (*bratstvo i jedinstvo*). Die Staatsbürger sollten im sozialen Sinne in die ‚neue Gesellschaft‘ integriert werden, ohne dabei (vorderhand) etwas von ihrer ethnisch-kulturellen Individualität einzubüßen. Die jugoslawisch-kommunistischen Nationalitätenkonzepte von Josip Broz Tito (1892–1980), Edvard Kardelj (1910–1979), Moša Pijade (1890–1957) und anderen Ideologen stellten auf dem Papier – und mit Einschränkungen auch in

1 Auch wenn ich die Applizierung ethnischer bzw. nationaler Einteilungsschemata als Zeitgenosse ablehne, so akzeptiere ich diese als Historiker. Im Bewusstsein, dass es keine objektiven Bestimmungskriterien für die Zugehörigkeit zu einer Ethnie oder Nation gibt, verwende ich diese Begriffe im Sinne der damaligen Fremd- und Selbstwahrnehmung, ohne damit selbst ‚objektiv‘ festlegen zu wollen, wer ‚Deutscher‘ (bzw. Slowene, Serbe, Kroatie usw.) war und wie viele es davon ‚eigentlich‘ gegeben hat. Der leichteren Lesbarkeit halber werde ich Ethnika (‚Serben‘, ‚Deutsche‘ usw.) nicht mit Anführungszeichen relativieren.

der praktischen Umsetzung – einen radikalen Bruch im Vergleich zu den ethnischen Assimilierungs- und politischen Zentralisierungsbestrebungen Belgrads dar.²

Im Gegensatz dazu gab es unter anderem in Person des serbisch-nationalistischen Bundeslandwirtschaftsministers Vaso Čubrilović (1897–1990)³ oder des serbisch-liberalen Bundesministers für Kolonisation Sreten Vukosavljević (1881–1960)⁴ gewichtige Stimmen, die nach wie vor der Nationszugehörigkeit mehr Gewicht beimaßen als der korrekten (d.h. sozialistischen) Orientierung. Beide Politiker, obwohl nicht Mitglieder der KPJ, gehörten dem einflussreichen Agrarrat (*Agrarni savet*)⁵ an und waren maßgeblich an der Ausarbeitung des im bevölkerungspolitischen Zusammenhang zentralen Gesetzes über Agrarreform und Kolonisation⁶ beteiligt. Die in sprachlich-nationaler und sozialer Hinsicht

2 Theoretische Überlegungen dazu bei: Leopold KOBZA/Vjekoslav KOPRIVNJK/Ineš ŠAŠKOR (Hgg.), Nacionalno pitanje u djelima klasika marksizma i u dokumentima i praksi KPJ/SKJ [Die nationale Frage in den klassischen Werken des Marxismus sowie in den Dokumenten und der Praxis von KPJ/BdKJ], Zagreb 1978, S. 47–61 und 177–604; Boris MEISSNER, Nationalitätenfrage und Sowjetideologie. In: Georg BRUNNER (Hg.), Nationalitätenprobleme in der Sowjetunion und Osteuropa, Köln 1982, S. 11–44; DERS., Die „nationale Frage“ in marxistischer und leninistischer Sicht. In: Roland SCHÖNFELD (Hg.), Nationalitätenprobleme in Südosteuropa (Untersuchungen zur Gegenwartskunde Südosteuropas 25), München 1987, S. 9–31.

3 Vaso Čubrilović wurde 1897 in Bosanska Gradiška (Bosnien) geboren. Als Siebzehnjähriger war er am Attentat auf den habsburgischen Thronfolger Erzherzog Franz Ferdinand (1863–1914) in Sarajevo beteiligt und wurde dafür zu 16 Jahren Haft verurteilt. Nach dem Zusammenbruch der Donaumonarchie kehrte er in das neu gegründete Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen zurück. In den 30er Jahren beriet der studierte Historiker die Regierung hinsichtlich der nationalen Probleme im jugoslawischen Vielvölkerstaat und verfasste 1937 eine Denkschrift über „Die Aussiedlung der Albaner“ (*Iseļjavanje arnauta*). Obwohl den neuen kommunistischen Machthabern Čubrilovićs großserbisch-nationalistische Position bekannt war, wurde er 1945 zum Bundesminister für Landwirtschaft ernannt. Zwischen 1946 und 1950 hatte er das Amt des Ministers für Forstwirtschaft inne. Čubrilović verstarb 1990 in Belgrad. Siehe: Slobodan NEŠOVIĆ, Stvaranje nove Jugoslavije [Die Gründung des neuen Jugoslawien], Belgrad 1981, S. 728.

4 Sreten Vukosavljević wurde 1881 in einem Dorf in der Nähe von Prijepolje im Südwesten Serbiens (Sandžak von Novi Pazar) geboren. In der Zwischenkriegszeit war er Parlamentsabgeordneter sowie Staatsuntersekretär und unterrichtete Soziologie des Dorfes an der Universität Belgrad. Seit 1943 Mitglied im Präsidium des Antifaschistischen Volksbefreiungsrates Jugoslawiens (AVNOJ), wurde er im März 1945 – obwohl nicht Mitglied der KPJ – von Tito zum Bundesminister für Kolonisation ernannt. In dieser Funktion beteiligte er sich maßgeblich an der technischen Planung und den ideologischen Vorbereitungen für die Wiederbesiedlung der Vojvodina, die offiziell im Herbst 1945 anließ und Ende 1947 als mehr oder weniger abgeschlossen gelten konnte. Im Zuge der Verabschiedung der Verfassung im Januar 1946 wurde das Ministerium für Kolonisation aufgelöst und dessen Aufgaben von der neu gegründeten Kommission für Agrarreform und Kolonisation bei der Regierung der Föderativen Volksrepublik Jugoslawien übernommen. Wegen vorangegangener inhaltlicher Differenzen mit der Parteiführung wurde anstelle von Vukosavljević das Parteimitglied Krsto Popivoda (1910–1988) zum Chef dieser Kommission bestellt. Siehe hierzu: Nikola L. GAČEŠA, Delatnost Sretena Vukosavljevića kao ministra za kolonizaciju od marta 1945. do februara 1946. [Die Tätigkeit von Sreten Vukosavljević als Minister für Kolonisation von März 1945 bis Februar 1946]. In: Nikola L. GAČEŠA (Hg.), Radovi iz agrarne istorije, demografije [Arbeiten aus der Agrargeschichte, Demografie], Novi Sad 1995, S. 413–443, hier S. 413 f. und 422 f.; NEŠOVIĆ, Stvaranje, S. 782.

5 Der Agrarrat des Demokratischen Föderativen Jugoslawien konstituierte sich Ende August 1945. Das dreizehnköpfige Organ wurde von Moša Pijade geleitet und gab die Richtlinien in der Landwirtschafts- und Ansiedlungspolitik vor. Die Hauptaufgabe des Agrarrats bestand in der Umsetzung des kurz zuvor verabschiedeten Gesetzes zur Agrarreform und Kolonisation; siehe: Marijan MATIĆKA, Agrarna reforma i kolonizacija u Hrvatskoj 1945.–1948. [Agrarreform und Kolonisation in Kroatien 1945–1948], Zagreb 1990, S. 54 f.

6 Der Gesetzestext ist abgedruckt in: Bundesministerium für Vertriebene, Flüchtlinge und Kriegsgeschädigte (Hg.), Das Schicksal der Deutschen in Jugoslawien (Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa 5), Bonn 1961, S. 223 E–233 E.

komplexe Vojvodina wurde von ihnen als ‚serbisches Land‘ betrachtet, worauf Serben und Montenegriner axiomatisch mehr Anrecht hätten als Mitglieder anderer Nationen.⁷ Angehörige von (nicht südslawischen) Minderheiten galten *a priori* als „Elend und Schwäche“ (Sreten Vukosavljević)⁸ für den Staat. Dieser Ansatz soll im Folgenden als traditionell charakterisiert werden.

Die Konfliktlinien zwischen revolutionären und traditionellen Bevölkerungsvorstellungen traten in der Vojvodina besonders deutlich zu Tage. Die theoretischen Vorgaben der KPJ bedeuteten für die multiethnische Provinz zunächst, dass kollektive Zwangsaussiedlungen ‚national feindlicher‘ Gruppen nicht als ideologiekonformes Instrument zur Bestrafung derselben angesehen wurden. Gleichwohl kam es in der Vojvodina zu erzwungenen Bevölkerungsverschiebungen, die (im Falle der Donauschwaben) beinahe die gesamte bzw. (im Falle der Ungarn) lediglich Teile der Volksgruppe betrafen. Diese Vorgänge dürften das Ergebnis eines informellen Kompromisses zwischen der eher traditionell denkenden serbischen bzw. vojvodinischen Partei und Bevölkerung einerseits sowie der eher internationalistisch ausgerichteten jugoslawischen Parteiführung andererseits gewesen sein. Wenn sich in der Nationalitätenpolitik Wirklichkeit und Anspruch nur punktuell in Einklang bringen ließen, so ist diese Deviation vor allem dem Ringen zwischen serbischer Tradition und jugoslawisch-kommunistischer Moderne geschuldet – ein Ringen, welches im Zuge des Revolutionsprozesses auch an vielen anderen Fronten zu beobachten ist. Ein eindeutiger ‚Sieger‘ dieses Duells, so viel sei vorweggenommen, lässt sich – zumal in Bezug auf die Umsetzung der Bevölkerungsstrategie und Siedlungspolitik – nicht bestimmen.

Im vorliegenden Beitrag soll die jugoslawische Politik gegenüber den deutsch- und ungarischsprachigen Gruppen in der im September 1945 konstituierten Autonomen Provinz Vojvodina auch und gerade hinsichtlich ihrer internationalistischen Tauglichkeit überprüft werden.

2. Die deutschsprachige Bevölkerung 1944–1948

2.1. Flucht, Enteignung und Internierung

Bevor die kommunistisch dominierte Partisanenarmee Titos im Oktober 1944 das Gebiet der späteren Autonomen Provinz Vojvodina erreichte, sind rund

7 Nicht zufällig wurden die Volksrepubliken Kroatien und Slowenien in einem vom Ministerium für Kolonisation im August 1945 ausgearbeiteten ersten Projektentwurf zur Wiederbesiedlung der Vojvodina vorerst nicht berücksichtigt. Zu diesem Zeitpunkt sah man lediglich vor, Personen aus Montenegro, Bosnien-Herzegowina, Serbien und Makedonien anzusiedeln. Es lässt sich die Vermutung schwerlich von der Hand weisen, dass Vukosavljević damit die mehrsprachige Vojvodina ‚serbischer‘ machen wollte. Siehe: Nikola L. GAČEŠA, Stav Sretena Vukosavljevića prema raspodeli republičkih naseljeničkih kvota i reiona u Vojvodini 1945. godine [Die Stellung von Sreten Vukosavljević zur Verteilung der Republiksansiedlungsquoten und der Ansiedlungsrayons in der Vojvodina im Jahre 1945]. In: Nikola L. GAČEŠA (Hg.), Radovi iz agrarne istorije, demografije, Novi Sad 1995, S. 435–443, hier S. 437 und 440.

8 Nikola L. GAČEŠA, Agrarna reforma i kolonizacija u Jugoslaviji 1945.–1948. [Agrarreform und Kolonisation in Jugoslawien 1945–1948], Novi Sad 1984, S. 147.

225.000 ‚Volksdeutsche‘ entweder bereits evakuiert worden, geflüchtet oder sie befanden sich nach wie vor in einer der deutschen Militärformationen.⁹ Ausgehend von einer deutschsprachigen Gesamtbevölkerung von 385.000 gerieten somit ca. 160.000 Donauschwaben – überwiegend Kinder, Frauen und ältere Menschen – unter die Herrschaft einer kommunistischen Militärverwaltung, die im Banat, der Bačka und der Baranja zwischen Mitte Oktober 1944 und Mitte Februar 1945 Bestand hatte (siehe Abbildung 1). Parallel zum Ein- bzw. Durchmarsch der Roten Armee und jugoslawischer Partisaneneinheiten kam es in zahlreichen Ortschaften der Vojvodina zu gewalttätigen Plünderungen verlassener oder noch bewohnter Häuser sowie zu Racheakten an der deutschen, ungarischen und kroatischen Zivilbevölkerung.¹⁰ Nach Errichtung der Militärverwaltung setzten in der zweiten Oktoberhälfte 1944 die ersten systematischen Festnahmen von herausragenden Vertretern der ‚volksdeutschen‘ Bevölkerungsgruppe ein (Angehörige der Deutschen Mannschaft, von Waffen-SS und Banater Polizei, deutsche Bürgermeister und Verwaltungsbeamte, führende Persönlichkeiten der Volksgruppenorganisation, KZ-Wächter usw.). In Zusammenarbeit von Geheimpolizei (*Odeljenje za zaštitu naroda*; OZNA), militärischer Spezialeinheit (*Korpus narodne odbrane Jugoslavije*; KNOJ) und örtlicher Militärverwaltung wurden die Verhafteten verhört, dabei nicht selten misshandelt, gefoltert und anschließend in improvisierten Lagern zusammengetrieben.¹¹ Aus einer Zusammenstellung der II. Abteilung der OZNA für die Vojvodina aus dem Jahr 1946 geht hervor, dass Soldaten der Geheimpolizei in der Provinz insgesamt 9.668 Personen töteten, davon 6.763 Deutsche, 1.776 Ungarn, 436 Kroaten und 693 Personen anderer Nationalität.¹²

9 Donauschwäbische Kulturstiftung (Hg.), Verbrechen an den Deutschen in Jugoslawien 1944–1948. Die Stationen eines Völkermords, München 2000, S. 66.

10 Dazu die zahlreichen Erlebnisberichte: Donauschwäbische Kulturstiftung (Hg.), Leidensweg der Deutschen im kommunistischen Jugoslawien. Erlebnisberichte über die Verbrechen an den Deutschen durch das Tito-Regime in der Zeit von 1944–1948, Band 2, München/Sindelfingen 1997, S. 61–63, 79–81, 91–93, 176 f., 179 f., 231 f., 258 f. u. a. Auch wenn ich einige Dokumente aus den Händen der kommunistischen Geheimpolizei OZNA und der militärischen Spezialeinheit KNOJ einsehen konnte, sind die mit hoher Wahrscheinlichkeit verfassten Berichte über derartige Aktionen unmittelbar nach dem Einmarsch in keinem Archiv verzeichnet. In den Akten anderer Institutionen (namentlich in den vier Abschlussberichten einer im Frühjahr 1945 eingesetzten außerordentlichen Kontrollkommission für die Vojvodina) ist sporadisch die Rede von ‚Fehlern‘ und ‚Unregelmäßigkeiten‘, die im Zusammenhang mit dem Machtwechsel aufgetreten sind; siehe: Arhiv Srbije i Crne Gore, Belgrad (ASCG; Archiv Serbiens und Montenegros), Fond 50, 36/27: Abschlussbericht der außerordentlichen Kontrollkommission für die Vojvodina vom 20. Mai 1945 an das Präsidium des Ministerrats des Demokratischen Föderativen Jugoslawien.

11 Bundesministerium, Schicksal der Deutschen, S. 91 E.

12 Hrvatski institut za povijest (Hg.), Partizanska i komunistička represija i zločini u Hrvatskoj 1944.–1946. Dokumenti [Repression und Verbrechen durch Partisanen und Kommunisten in Kroatien 1944–1946. Dokumente], Slavonski Brod 2005, S. 324–326, hier S. 325 f. Die Zahl der getöteten Deutschen deckt sich ungefähr mit den Berechnungen der Donauschwäbischen Kulturstiftung; siehe: Donauschwäbische Kulturstiftung, Verbrechen, S. 290 f.

Abbildung 1: Die jugoslawische Militärverwaltung für den Banat, die Bačka und Baranja (1944/45)



Aus: Michael PORTMANN, Die kommunistische Revolution in der Vojvodina (1944–1952): Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur, Wien 2008, S. 159.

Jugoslawische Quellen schweigen bis heute darüber, ob Tito im Herbst 1944 konkrete Weisungen zur Behandlung der einheimischen Deutschen erließ oder ob die Verhaftungen, Massenerschießungen, die Verpflichtung zum Arbeitsdienst und die partielle Internierung von Donauschwaben seit Oktober 1944 ohne klare Vorgaben der Parteispitze und damit nach eigenem Ermessen höherer Militärs und Parteifunktionäre erfolgten. In der „Dokumentation der Vertreibung“ und in der donauschwäbischen Literatur wird allgemein von einem geplanten, zentral gesteuerten Vorgehen ausgegangen („Aktion Inteligenzija“).¹³ Die Organisationsstruktur der Militärverwaltung für den Banat, die Bačka und die Baranja mit ihrer Abteilung für Mobilisation, Lager und Arbeitsdienst deutet darauf hin, dass zumindest ein eher allgemeiner, möglicherweise nur mündlicher Befehl von ganz oben eine ‚Spezialbehandlung‘ für die verbliebenen einheimischen Donauschwaben (und zu Beginn auch der Ungarn) anordnete. Bei der hierarchischen Befehlsstruktur von Partei und Armee hätten derartige Aktionen kaum ohne das Wissen und das grundsätzliche Plazet Titos durchgeführt werden können.

Auf der Basis der heute verfügbaren Dokumente muss davon ausgegangen werden, dass bis zum Ende des Krieges von den tonangebenden kommunistischen Ideologen keine kollektive Aussiedlung der

13 Bundesministerium, Schicksal der Deutschen, S. 91 E.

Jugoslawiendeutschen und anderer ‚problematischer‘ bzw. feindlicher Gruppen intendiert war. Verwiesen sei hierzu auf den in der Literatur vielfach bemühten Präsidialbeschluss des Antifaschistischen Volksbefreiungsrates Jugoslawiens (*Antifašističko veće narodnog oslobođenja Jugoslavije*; AVNOJ) „über den Übergang von Feindvermögen in das Eigentum des Staates, über die staatliche Verwaltung des Vermögens abwesender Personen und die Sequestration des Vermögens, das von den Besatzungsbehörden zwangsveräußert wurde“.¹⁴ Der Entstehungszeitpunkt des Beschlusses (21. November 1944) deutet darauf hin, dass man sich an den bereits geschaffenen Fakten – nämlich der Flucht einer Mehrheit der Jugoslawiendeutschen – orientierte und auf dieser Grundlage die Entscheidungen mehr oder weniger *ad hoc* traf. Der AVNOJ-Beschluss regelte unter anderem die kollektive Enteignung der einheimischen deutschsprachigen Bevölkerung. Lediglich diejenigen Deutschen, „die in den Reihen der Volksbefreiungsarmee und der Partisaneneinheiten Jugoslawiens gekämpft haben oder die Staatsangehörige neutraler Staaten sind, die sich während der Okkupation nicht feindlich gezeigt haben“¹⁵, durften ihren Besitz behalten. Im Unterschied jedoch beispielsweise zur Tschechoslowakei blieben ‚Personen deutscher Volkszugehörigkeit‘ bis zur Annahme einer anderen (meist deutschen oder österreichischen Staatsbürgerschaft) *de jure* Staatsangehörige Jugoslawiens.¹⁶ In der Vojvodina sind auf der Grundlage dieses Beschlusses 68.035 ‚deutsche‘ Besitzungen (in der Bačka 29.706, in Syrmien 7.022 und im Banat 24.973 Gebäude) mit einer Gesamtfläche von 389.256 Hektar in den entstehenden staatlichen Bodenfonds eingeflossen. Der konfisziierte ‚deutsche‘ Besitz machte damit etwas mehr als die Hälfte des gesamten Bodenfonds der Vojvodina aus.¹⁷

Der erste bekannte Befehl der kommunistischen Führung zur teilweisen Internierung der donauschwäbischen Bevölkerung aus dem Banat erging bereits am 18. Oktober 1944.¹⁸ In dem von der ‚volksdeutschen‘ Bevölkerungsgruppe zur Kriegszeit politisch beherrschten Banat scheint sich der Umgang mit den zurückgebliebenen Deutschen von Anfang an nach klaren Vorgaben gerichtet zu haben. Anders in der Bačka: Hier erfolgte die Errichtung erster Zivillager nicht vor Mitte/Ende November 1944. Als Begründung für die Lagereinweisung der männlichen deutschen Bevölkerung zwischen 16 und

14 Službeni list Demokratske Federativne Jugoslavije [Amtsblatt des Demokratischen Föderativen Jugoslawiens], 6.2.1945, Punkt 25; deutsche Übersetzung in: Bundesministerium, Schicksal der Deutschen, S. 180 E–183 E.

15 Zit. aus: Ebd., S. 180 E.

16 Michael PORTMANN, Die kommunistische Revolution in der Vojvodina (1944–1952): Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur, Wien 2008, S. 237 f.

17 GAČEŠA, Agrarna reforma, S. 191.

18 Arhiv Vojno-istorijskog Instituta, Belgrad (AVII; Archiv des Kriegsgeschichtlichen Instituts), Fond „Narodnooslobodilački rat“ (NOR), kutija 1661, fascikla 1, dokument 11/1-4: Anordnung Nr. 2 des Militärgebietskommandanten Banat der Jugoslawischen Volksbefreiungsarmee vom 18.10.1944, gezeichnet Srećić.

60 Jahren wurden militärische Gründe geltend gemacht.¹⁹ In der später nicht mehr zur Autonomen Provinz Vojvodina, sondern zur Volksrepublik Kroatien gehörenden Baranja begannen die Internierungen sogar erst nach dem Januar 1945. Unter der Militärverwaltung orientierte sich die Behandlung der einheimischen Deutschen offenbar eher an einem konkreten, wenn auch überspannten Sicherheitsbedürfnis der Armee als an zuvor definierten politisch-ideologischen Richtlinien.

Die beinahe komplette Lagereinweisung der donauschwäbischen Bevölkerung setzte im Frühjahr 1945 ein. Erst zu diesem Zeitpunkt waren offenbar die geistigen, personellen und materiellen Ressourcen verfügbar, die für eine derart groß angelegte Internierungsaktion benötigt wurden. Bis zum Juni wurden zwischen 110.000 und 120.000 Donauschwaben (rund 85 Prozent der in der Vojvodina verbliebenen Personen) entweder in Lager verbracht oder in Dörfern unter spezieller Verwaltung (*naselje pod specijalnim režimom*) zusammengezogen.²⁰ Von der Kollektivhaftierung vorerst ausgenommen waren die in den Reihen der Volksbefreiungsarmee kämpfenden Deutschen sowie Personen aus Mischehen und Fachkräfte. Wenn die allgemeine Internierung im Frühjahr 1945 anfänglich noch vordergründig militärisch motiviert gewesen sein dürfte, so ergaben sich für die Behörden mittelfristig durchaus auch andere ‚Vorteile‘ einer Konzentration der donauschwäbischen Minderheit: Einerseits erreichte man mit der sukzessiven Errichtung von getrennten Lagern für die arbeitsfähige und arbeitsunfähige Bevölkerung eine Effizienzsteigerung bei der Ausnützung der Arbeitskraft, andererseits bildeten die verlassenen Grundstücke die Basis für die jugoslawische Bodenreform und die für den Herbst 1945 geplante Ansiedlung land- und mittelloser Sympathisanten der Volksbefreiungsbewegung in der Vojvodina (die so genannte Kolonisation). Zuvor jedoch waren im Juni 1945 den internierten Jugoslawiendeutschen auf der Basis einer in deutschsprachigen Publikationen oft missinterpretierten Auslegung²¹ (*tumačenje*) zum AVNOJ-Präsidialbeschluss die Bürgerrechte (Recht auf Privatsphäre und Bewegungsfreiheit innerhalb des Staatsgebietes, Wahlrecht usw.) entzogen worden. Ab diesem Zeitpunkt spielte die deutsche Sprachgruppe im Lande keine Rolle mehr.

Mit Bewachung und (Arbeits-)Disziplin in den Lagern und Dörfern unter Spezialverwaltung war die kommunistische Führung zumindest in den ersten Monaten offenbar derart unzufrieden, dass sich sogar Tito der

19 AVII, Fond „NOR“, kutija 1661, registrirani broj 19: Befehl des Kommandanten der Militärverwaltung für den Banat, die Bačka und die Baranja vom 29.11.1944, gezeichnet Ivan Rukavina.

20 Arhiv Vojvodine, Novi Sad (AV; Archiv der Vojvodina), Fond 205 „Statistički podaci o broju stanovnika Vojvodine 1946“; ferner: ASCG, Fond 513, XXXIV MP, III-3/160: Zahl der Lagerinsassen, Dokument undatiert, ungezeichnet.

21 Službeni list Demokratske Federativne Jugoslavije, 8.6.1945, Punkt 347; deutsche Übersetzung in: Bundesministerium, Schicksal der Deutschen, S. 183 E f.

Sache annahm. In seiner doppelten Funktion als Präsident des Ministerrates und Verteidigungsminister ordnete er am 7. Mai 1945 an, die internierten Deutschen vermehrt in den staatlichen Landwirtschaftsbetrieben der Vojvodina einzusetzen.²² Es lag im Interesse der Machthaber, mit möglichst wenig Personal- und Kostenaufwand die Arbeitskraft der Donauschwaben maximal auszunutzen. Wenn dabei zehntausende von unschuldigen Menschen einzig wegen ihrer ethnischen Zugehörigkeit starben, ist dies ein deutlicher Hinweis darauf, dass sich das internationalistische, d.h. revolutionäre Nationalitätenkonzept nicht auf die Deutschen anwenden ließ.

Dass die hygienischen, sanitären und versorgungsmäßigen Lagerbedingungen lokal stark voneinander abwichen, war bereits der donauschwäbischen Erinnerungsliteratur zu entnehmen und wird heute durch die wenigen zugänglichen Berichte aus serbischen Archiven bestätigt. Dasselbe gilt für die gleichfalls sehr unterschiedlichen Beziehungen zwischen Lagerinsassen einerseits und Wachpersonal, ortsansässiger Bevölkerung sowie Gemeinde- und Kreisbehörden andererseits. Seit September 1945 wurden Aufsicht und Verwaltung über die zivilen Lager nicht mehr vom Militär, sondern von der Sektion für Lager und Arbeitsdienst innerhalb des Provinzialministeriums für innere Angelegenheiten übernommen. Insofern die Kosten der Lagerverwaltung von diesen Organen getragen werden mussten, war es fortan nicht mehr möglich, Lagerinsassen unentgeltlich zivilen und militärischen Einrichtungen oder Einzelpersonen zur Verfügung zu stellen. Für landwirtschaftliche Arbeiter verlangte die Lagerleitung nun zwischen 50 und 60 Dinar pro Tag, für Hausangestellte zwischen 40 und 50 Dinar, für Facharbeiter betrug der Ansatz 90 Prozent des gesetzlich festgesetzten Lohnes für ‚normale‘ Fachkräfte. Für Personen unter 18 Jahren veranschlagte man 75 Prozent der Ansätze von Erwachsenen.²³ Nicht selten kam es dabei vor, dass die Lagerinsassen (*logoraši*) den mittlerweile in ihre Wohnungen und Gehöfte eingezogenen Neusiedlern zur Seite gestellt wurden, um diese mit landwirtschaftlichen Arbeitsmethoden und Bodenbeschaffenheit vertraut zu machen. Laut einem Bericht des jugoslawischen Bundeslandwirtschaftsministers Vaso Čubrilović sollen im Jahr 1945 rund 35.600 donauschwäbische *logoraši*, mehrheitlich ältere Personen und Kinder, in der Landwirtschaft eingesetzt worden sein.²⁴ Spätestens seit Dezember des Jahres waren auch

22 Arhiv Jugoslavije (Hg.), Zbornik dokumenata i podataka o narodnooslobodilačkom ratu naroda Jugoslavije, tom II, knj. 15 [Dokumentensammlung und Angaben zum Volksbefreiungskrieg der Völker Jugoslawiens, Band II, Buch 15], Belgrad 1982, S. 442 f.

23 Istorijiski arhiv Sombor (Historisches Archiv, Sombor), Fond 217, inventarski broj 481: Schreiben der Abteilung für Volksgesundheit des Hauptausschusses für die nationale Befreiung der Vojvodina (*Glavni narodnooslobodilački odbor Vojvodine*; GNOV) an die Abteilung für Volksgesundheit des Bezirksvolksausschusses Sombor, Sombor, 7.9.1945, Unterschrift unleserlich.

24 ASCG, Fond 50, 88/36: Bericht des Bundeslandwirtschaftsministers Vaso Čubrilović über die Zusammenlegung der Landwirtschaftskommission der Vojvodina und der Kommission für die Ansiedlung von Kämpfern in der Vojvodina an den Wirtschaftsrat des Demokratischen Föderativen Jugoslawien, undatiert (vermutlich 1947).

die Mitarbeiter der britischen Botschaft in Belgrad – angeblich durch zwei katholische Priester aus Apatin – über die teilweise katastrophalen Umstände in den donauschwäbischen Arbeits- und Sammellagern informiert.²⁵ In mehreren Bulletins an das Foreign Office in London wurde das Leid der donauschwäbischen Gefangenen ausführlich thematisiert. Medizinische Unterversorgung, anhaltender Nahrungsmittelmangel, unzulängliche sanitäre Einrichtungen und die rücksichtslos betriebene Ausbeutung der Arbeitskraft waren laut den britischen Berichten die Ursachen für die hohe Sterblichkeitsrate in den Lagern.

Bis März 1948 sind auf dem Gebiet der Vojvodina laut zuverlässigen statistischen Zählungen und Hochrechnungen ca. 50.000 Donauschwaben umgekommen.²⁶ Der überwiegende Teil (rund 43.000 Personen) starb auf der Flucht oder erlag in einem der Arbeits- und Krankenlager den Folgen der dortigen katastrophalen Lebensumstände. Rund 7.000 Donauschwaben, die sich zwischen 1941 und 1944 aufgrund ihrer Funktion oder Tätigkeit tatsächlich oder angeblich eines Kriegsverbrechens schuldig gemacht hatten, wurden beim ersten Kontakt mit den jugoslawischen Partisanen ohne Gerichtsverfahren hingerichtet.²⁷ Insgesamt ist somit rund ein Drittel der in den Machtbereich der Volksbefreiungsarmee gefallenen Donauschwaben im Zeitraum von knapp vier Jahren gestorben. Bei dieser hohen Zahl an Todesopfern muss berücksichtigt werden, dass sich in den Lagern mehrheitlich Kinder bzw. Personen über 60 Jahre befanden.

2.2. Die jugoslawische Deutschenpolitik im internationalen Kontext

Der Anstoß zur Internationalisierung des Deutschenproblems ging von Sreten Vukosavljević aus. Dieser wandte sich bereits im April 1945 mit der Forderung an den Wirtschaftsrat des Demokratischen Föderativen Jugoslawien, sich argumentativ auf eine Aussiedlung der verbliebenen deutschsprachigen Bevölkerung vorzubereiten.²⁸ Mehr als die Frage von Aussiedlung bzw. Vertreibung der Deutschen dürften allerdings für die Politbüromitglieder bis zum Kriegsende andere Probleme im Vordergrund gestanden haben – allen voran die Vernichtung der südslawischen Bürgerkriegsgegner. Das Präsidium des Ministerrats als oberstes Exekutivorgan Jugoslawiens reagierte nämlich erst im Juni auf Vukosavljevićs Vorschlag, vertrat dann aber ebenfalls die Position, die noch im Lande verbliebenen Deutschen müssten abgeschoben werden. Offensichtlich gelang es der jugoslawischen Regierung jedoch nicht mehr rechtzeitig, die Vertreter der Potsdamer Konferenz von ihrer

25 National Archives, London, Foreign Office 371/55525: Britische Botschaftskanzlei Belgrad an Foreign Office/Southern Department, 14.12.1945, ungezeichnet.

26 Donauschwäbische Kulturstiftung, Verbrechen, S. 314.

27 Hrvatski institut, Represija, S. 324–326, hier S. 325 f.

28 ASCG, Fond 97, 3/35: Sreten Vukosavljević an den Wirtschaftsrat, 19.4.1945.

Position zu unterrichten, weshalb die Aussiedlung der deutschsprachigen Bevölkerung aus Jugoslawien auf der Konferenz nicht thematisiert wurde. Bis zum Sommer 1946 unternahm Belgrad mehrere Versuche, die in den Lagern konzentrierten Donauschwaben mit internationaler Sanktionierung auszusiedeln. Die stets abschlägigen Bescheide seitens der Alliierten veranlassten das Außenministerium schließlich zu der Ansicht, dass diese Frage „in absehbarer Zeit nicht auf legale Weise wird gelöst werden können.“²⁹ Seit Mitte 1946 wurde daher die massenhafte Flucht donauschwäbischer Lagerinsassen von den volksdemokratischen Behörden toleriert und trotz Protesten aus Budapest teilweise gar aktiv gefördert.³⁰ Erst im Dezember 1947 zeichnete sich ein Wandel in der Behandlung der zurückgebliebenen Deutschen ab: Die Fluchtbewegung wurde gestoppt, und viele jüngere Männer mussten anstelle der entlassenen deutschen Kriegsgefangenen gegen geringes Entgelt in Bergwerken arbeiten. Die Lager in der Vojvodina wurden bis zum März 1948 in mehreren Stufen aufgelöst, Arbeitsfähige gesondert erfasst und auf Staatsgütern (*Državno poljoprivredno dobro*; DPD) sowie in landwirtschaftlichen Arbeitsgenossenschaften (*Seljačka radna zadruga*; SRZ) eingesetzt. Seit 1949 konnten die entlassenen Jugoslawiendeutschen die jugoslawische Staatsbürgerschaft beantragen, nachdem sie bis zu diesem Zeitpunkt – obwohl formaljuristisch nie der jugoslawischen Staatsbürgerschaft beraubt – als staatenlos gegolten hatten.³¹ Von den damals noch rund 50.000 Personen sollen ca. 45.000 davon Gebrauch gemacht haben, während die restlichen 5.000 ‚Volksdeutschen‘ weiterhin staatenlos blieben.³² Allerdings haben sehr viele Deutsche bereits im Laufe der Jahre 1951 und 1952 einen Antrag auf Entlassung aus der jugoslawischen Staatsbürgerschaft gestellt und um Repatriierung nach Österreich oder Deutschland angesucht. Das jugoslawische Innenministerium bewilligte diese Anträge anfänglich großzügig, seit 1951 jedoch nur noch unter der Bedingung, dass ein anderes Land dem Antragsteller die Staatsbürgerschaft zusprach. Ein Jahr darauf schlossen die Bundesrepublik Deutschland und Jugoslawien eine für Belgrad finanziell attraktive Vereinbarung, wonach Bonn pro Umsiedler bis zu 12.000 Dinar an die jugoslawische Regierung zahlte. Zwischen den Bevölkerungserhebungen von 1953 und 1961 ging die Zahl der Deutschen von 60.536 auf 20.015 zurück.³³

29 Ebd.

30 PORTMANN, *Revolution*, S. 266.

31 Arhiv Josipa Broza Tita, Belgrad (Archiv Josip Broz Titos), Kabinet Maršala Jugoslavije, I-2a/9: Problemi Folksdojcera, 1952, ungezeichnet.

32 Ebd.

33 Mitja FERENC, „Nemci“ na Slovenskem v popisih prebivalstva po drugi svetovni vojni [Die „Deutschen“ in Slowenien in den Bevölkerungszählungen nach dem Zweiten Weltkrieg], in: Dušan NEČAK (Hg.), „Nemci“ na Slovenskem 1941–1955 [Die „Deutschen“ in Slowenien 1941–1955], Laibach 1998, S. 271–322.

Der Hass auf alles Deutsche erwies sich als zu groß, als dass sich die vielbeschworene ‚Brüderlichkeit‘ auch auf die ‚Volksdeutschen‘ hätte applizieren lassen. Die in traditionellen nationalen Denkmustern verhafteten Akteure sowohl in- als auch außerhalb der KPJ konnten aus unterschiedlichen Motiven heraus (dazu gehörten der Wunsch nach Vergeltung und Bestrafung, das Bedürfnis nach ethnischer ‚Homogenität‘ der Vojvodina und die Aussicht auf ökonomische Gewinne) der Versuchung nicht widerstehen, kollektiv über die Deutschen zu richten. Dabei wussten die jugoslawischen Behörden sehr wohl, dass eine Mehrheit der donauschwäbischen Gefangenen sich keines Verbrechens schuldig gemacht hatte: Die staatliche Kriegsverbrecherkommission registrierte 2.560 mutmaßliche ‚volksdeutsche‘ Kriegsverbrecher und 350 Volksfeinde.³⁴ Indem man davon ausging, dass fast alle Jugoslawiendeutschen auch gleichzeitig nationalsozialistische Verbrecher seien, maß man der nicht objektivierbaren Volkszugehörigkeit mehr Bedeutung bei als der politisch-ideologischen Orientierung.

3. Die ungarische Bevölkerung 1944–1948

3.1. Zur jugoslawischen Magyarenpolitik

In den ersten Wochen des Bestehens der Militärverwaltung sah sich die ungarischsprachige Bevölkerung – zumal in der Bačka – mit der gleichen ethnisch basierten Feindseligkeit konfrontiert wie die Donauschwaben. Unmittelbar nach dem Rückzug der deutschen Besatzungstruppen kam es seit Anfang Oktober 1944 im Banat und insbesondere in der Bačka zu persönlichen Racheakten serbischer Zivilisten an der einheimischen ungarischen Bevölkerung. Dort, wo die ‚Razzia‘³⁵ der ungarischen Besatzungsmacht im Januar 1942 am schlimmsten gewütet hatte (Šajkaš, Žabalj, Čurug, Mošorin), empfanden die Menschen nun am stärksten das Bedürfnis nach Abrechnung und Vergeltung. Aber auch in anderen Ortschaften der Bačka (Mol, Ada, Stari Bečej, Bačka Topola) und des Banats (Pančevo, Kikinda, Petrovgrad/Zrenjanin) wurden Ungarn im Zuge des Partisaneneinmarsches und in den Wochen danach ohne Gerichtsverhandlung erschossen. Im Banat machte die Geheimpolizei OZNA in erster Linie Jagd auf Anführer des Banater ungarischen Kulturvereins (*Bánati Magyar Közművelődési Szövetség*; BMKSZ) und magyarische Angehörige der deutschen Hilfspolizei (HiPo), während in

34 Miodrag ZEČEVIĆ/Jovan P. POPOVIĆ (Hgg.), Dokumenti iz istorije Jugoslavije. Državna komisija za utvrđivanje zločina okupatora i njegovih pomagača iz drugog svetskog rata [Dokumente aus der Geschichte Jugoslawiens. Die staatliche Kommission zur Feststellung der Verbrechen der Besatzer und ihrer Helfer während des Zweiten Weltkriegs], Belgrad 1996, S. 44. Zum Vergleich: Die Kriegsverbrecherkommission verzeichnete 4.071 deutsche, 1.223 österreichische und 3.325 ungarische mutmaßliche Kriegsverbrecher.

35 Im Zuge der ungarischen ‚Razzia‘ Anfang 1942 wurden rund 3.500 Serben und Juden aus der südlichen Bačka als Vergeltung für kommunistische Sabotageakte von Angehörigen der Besatzungsmacht und unter Mitwirkung einheimischer Ungarn ermordet; siehe: Dimitrije BOAROV, Politička istorija Vojvodine [Politische Geschichte der Vojvodina], Novi Sad 2001, S. 167 f.

der Bačka Mitglieder der Pfeilkreuzlerpartei, Beamte der Besatzungsverwaltung und führende Persönlichkeiten des Südungarischen Kulturvereins (*Délvidéki Magyar Közművelődési Szövetség*, DMKSZ) verfolgt und massenhaft exekutiert wurden. Auf der Grundlage von beschlagnahmten Dokumenten aus der Zeit der Okkupation und Meldungen von Bürgern erstellten die Kommandanten der Militärposten und die Mitarbeiter der OZNA so genannte Überprüfungs- und Liquidationslisten. Die Massenerschießungen fanden meist etwas abseits der bewohnten Gebiete statt, obwohl es auch Beispiele öffentlicher Hinrichtungen in Ortszentren gab.

Auf der Basis des zugänglichen Quellenmaterials muss von knapp 2.000 Ungarn ausgegangen werden, die während der ersten Wochen der kommunistischen Herrschaft in der Vojvodina mehrheitlich ohne gerichtliches Verfahren liquidiert wurden. Dies geht aus der bereits zitierten, vom Chef der II. OZNA-Abteilung für die Vojvodina angefertigten Liste über die Zahl der dortigen Liquidationen hervor.³⁶ Immer wieder kolportierte Schätzungen von (exil-)ungarischer und kroatischer Seite, in denen von 40.000 Todesopfern die Rede ist, sind überhöht und entbehren jeglicher quellenmäßiger Grundlage.³⁷

Bereits zwei Tage nach Aufrichtung der Militärverwaltung (17. Oktober 1944) begannen Einheiten der OZNA, aber auch Mitglieder regulärer Partisanenverbände in der Bačka und im Banat mit der partiellen Internierung der ungarischen Bevölkerung in Sammel- und Arbeitslagern. Zusammen mit den ‚Volksdeutschen‘ wurden Tausende, vielleicht auch Zehntausende Magyaren inhaftiert und zum Arbeitsdienst eingeteilt. Zuverlässige Angaben über die Zahl der internierten Ungarn konnten bisher nicht gefunden werden. Ekkehard Völkl nennt die realistische Zahl von 30.000 Magyaren, die als Kriegsverbrecher, Kollaborateure und ‚Volksverräter‘ in Gefängnisse und Arbeitslager verbracht wurden.³⁸ Indes zeichnete sich bereits im Herbst 1944 der Wille der politischen Führung zur Integration der ungarischen Bevölkerung, etwa durch ihre Aufnahme in die Volksbefreiungsarmee, ab. Nach vorläufigen Untersuchungen sollen an den Schlussoperationen zur Befreiung Jugoslawiens rund 10.000 Ungarn aus der Vojvodina mitgewirkt haben.³⁹ Zu einer Massenflucht oder gar von oben angeordneten Vertreibung der ungarischen

36 Hrvatski institut, Represija, S. 324–326, hier S. 325.

37 Die Zahl von 40.000 Todesopfern nannte der ungarische Kardinal József Mindszenty (1892–1975) im Jahre 1946. Tibor Cseres versuchte sie in seinem einseitigen Buch zu bestätigen; siehe: Tibor CSERES, *Titoist Atrocities in Vojvodina 1944–1945. Serbian Vendetta in Bacska*, Toronto 1993, S. 9 und 38. Károly Kocsis spricht ohne Verweis auf seine Quellen von 20.000 ungarischen Toten in der Vojvodina, davon 16.800 alleine in der Bačka; siehe: Károly KOCISIS, *Die ethnische Struktur in den Grenzräumen der karpatho-ukrainischen Region*. In: Helga SCHULTZ (Hg.), *Bevölkerungstransfer und Systemwandel. Ostmitteleuropäische Grenzen nach dem Zweiten Weltkrieg* (Frankfurter Studien zur Grenzregion 4), Berlin 1998, S. 69–104, hier S. 98.

38 Ekkehard VÖLKL, *Der Westbanat 1941–1944. Die deutsche, ungarische und andere Volksgruppen*, München 1991, S. 189.

39 Aleksandar KASAŠ, *Mađari u Vojvodini 1941–1946* [Die Ungarn in der Vojvodina 1941–1946], Novi Sad 1966, S. 189.

Bevölkerungsgruppe aus der Vojvodina ist es jedoch nicht gekommen. Bei der ersten inoffiziellen Bevölkerungszählung im Nachkriegsjugoslawien (ohne Syrmien) wurden im November 1944 knapp 387.000 Personen registriert, die sich zur ungarischen Nationalität bekannten.⁴⁰ Zum Vergleich: Bei der letzten Bevölkerungserhebung in der Zwischenkriegszeit im März 1931 waren es rund 386.000. Wie immer sind solche Zahlen kritisch zu interpretieren. In diesem Falle kann davon ausgegangen werden, dass sich Personen, die sich während der NS-Besatzung als Deutsche ausgewiesen hatten, nun als Angehörige der ungarischen Nationalität ausgaben; zugleich haben etliche Bewohner, die sich vormals als Ungarn bezeichneten, nach 1944 tunlichst die südslawische Nationalität angenommen. Diese Vorgänge sind ein anschauliches Beispiel für die Beliebigkeit nationaler Bekenntnisse vor dem Hintergrund wechselnder Konformitätszwänge und opportunistischen Verhaltens.

3.2. Aussiedlungspläne

Über die jugoslawisch-kommunistischen Pläne zur Aussiedlung der Ungarn aus der Vojvodina ist relativ wenig bekannt. Fest steht, dass das Thema bis zum Abschluss des ungarisch-jugoslawischen Abkommens über einen gegenseitigen, auf Freiwilligkeit beruhenden Bevölkerungsaustausch im September 1946 immer wieder auf der Agenda vojvodinischer, serbischer und jugoslawischer Politiker stand. Unter der serbischen Bevölkerung der Bačka war wohl das Bedürfnis nach Vergeltung Ausschlag gebend für die Forderung nach Aussiedlung der Ungarn. Innerhalb der serbischen Regierung (Vaso Čubrilović, Sreten Vukosavljević) dürfte hingegen der Wunsch nach einer ethnisch ‚reinen‘ Vojvodina – trotz internationalistischer Nationalitätenpolitik – hauptsächliche Motivation für entsprechende Überlegungen gewesen sein. So verlangten Serben aus Čurug in einer Petition an die Kriegsverbrecherkommission für die Vojvodina im Januar 1945 die Aussiedlung aller Ungarn und Deutschen, da „nach den Verbrechen, die während des Krieges und der [ungarischen] Razzia begangen wurden, ein gemeinsames friedliches und ungestörtes Leben mit ihnen nicht mehr möglich“⁴¹ sei. Auch die Bewohner von Mošorin wünschten die Aussiedlung von 550 Ungarn aus ihrem Dorf. Die Kriegsverbrecherkommission erklärte infolgedessen tatsächlich alle ungarischen Einwohner Čurugs zu Kriegsverbrechern, woraufhin die Militärbehörden mit deren Aussiedlung bzw. Internierung begannen. Zusammen mit der Mehrzahl der Ungarn des Bezirkes Šajkaš wurden sie in das Sammellager Bački Jarak verbracht. Dazu hieß es in einem Kommuniqué der Militärverwaltung vom 26. Januar 1945 in einer wenig überzeugenden internationalistischen Diktion: „Die ausgesiedelten Einwohner von Čurug sind Ungarn, aber diese Maßnahme wird nicht gegen

40 AV, Fond 205, fol. „Podaci o stanovništvu Bačke 1945“.

41 KASAŠ, Mađari, S. 181.

sie als Ungarn, die gleichberechtigte Bürger Jugoslawiens sind, durchgeführt, sondern als verdiente Strafe für ihre Verbrechen.⁴² In einem Papier der Kriegsverbrecherkommission der Vojvodina über die ‚ungarischen Verbrechen‘ ging man noch einen Schritt weiter und forderte erfolglos die „Entfernung auch der letzten ungarischen Familie“; die einheimischen Ungarn hätten es keinen Tag länger verdient, in den Genuss der jugoslawischen Gastfreundschaft zu kommen.⁴³ Die beiden Zitate werfen ein bezeichnendes Licht auf die disparate Nationalitätenpolitik der Nachkriegsgestalter: Man schwankte zwischen der noch wenig gefestigten Absicht einer nationalen Gleichberechtigung einerseits sowie dem diffusen, aber dennoch festen Glauben an eine südslawisch/serbische Überlegenheit in Verbund mit dem Ideal nach ‚ethnischer Reinheit‘ andererseits. Sreten Vukosavljević beispielsweise schlug auf der Basis eines Bevölkerungsaustausches mit Ungarn im April 1945 vor, mindestens 80.000 Magyaren aus den Kreisen Bačka Topola, Senta und Stari Bečej auszusiedeln, um die Zahl der ungarischen Agrarinteressenten möglichst gering zu halten und in jedem Kreis ihre absolute oder relative Mehrheit zu verhindern.⁴⁴ Er wäre sogar bereit gewesen, ein kleines Gebiet im Nordosten der Vojvodina (Horgoš, Kanjiža, Senta) an den nördlichen Nachbarn abzutreten, wenn sich dieser im Gegenzug bereit erklärt hätte, zusätzlich 200.000 Ungarn aufzunehmen.⁴⁵ Durchaus paradox wirkt seine ‚internationalistische‘ Argumentation:

„Unter unseren Ungarn gibt es über 100.000 Landlose, Landarbeiter und Fremdarbeiter [...]. Wie auch den Jugoslawen, werden wir ihnen allen Boden zuteilen müssen, wenn sie im Land bleiben. Wir werden zwischen ihnen und unseren Bürgern absolut keinen Unterschied machen können. Diejenigen, welche im Land bleiben, müssen gleichberechtigt sein. Und wenn wir den Ungarn Land geben, werden wir die Vojvodina noch stärker magyarisieren und den Bodenfonds aufbrauchen. Somit werden wir weder den Soldaten dieses Krieges noch denjenigen Familien Land zuteilen können, die durch ihre Teilnahme am Kampf ein Recht darauf erworben haben. Deswegen müssen wir mindestens so viele Ungarn aussiedeln, dass die uns erhalten bleibenden Ungarn belohnt werden können. Wir müssen mindestens so viele von ihnen aussiedeln, dass die Vojvodina nicht noch stärker als bisher magyarisiert wird. [...] Wir werden mit den ungarischen Einwohnern der Vojvodina nicht anders umgehen können als mit den jugoslawischen. Deshalb können wir in der Vojvodina nicht mehr Ungarn behalten, als für uns ungefährlich ist. [...] Wir haben keine andere Wahl, als eine hohe Anzahl Magyaren auszusiedeln.“⁴⁶

42 Ebenda.

43 AV, Fond 183.216: Vorlage der Kriegsverbrecherkommission der Vojvodina zu den „ungarischen Verbrechen“, undatiert, ungezeichnet.

44 Zoran JANJEVIĆ, Neslovenske nacionalne manjine u Vojvodini krajem Drugog svetskog rata [Die nicht-slawischen nationalen Minderheiten in der Vojvodina am Ende des Zweiten Weltkriegs]. In: Hans-Georg FLECK/Igor GRAOVAC (Hgg.), Dijalog istoričara-povjesničara 3 [Dialog der Historiker 3], Zagreb 2002, S. 389–401, hier S. 397.

45 GAČEŠA, Agrarna reforma, S. 146.

46 Ebenda, S. 147.

Es ist bezeichnend, dass selbst einer der einflussreichsten damaligen Akteure das Prinzip des Internationalismus' ganz offensichtlich nicht verinnerlicht hatte. Ganz in der Tradition der serbischen Nationalitätenpolitik der Zwischenkriegszeit verhaftet, blieben für Vukosavljević ethnische Minderheiten *a priori* suspekta und staatschwächende Elemente. Konsequenterweise wurde sein Vorschlag jedoch vom jugoslawischen ZK bzw. vom Wirtschaftsrat zurückgewiesen.

Ohne Zweifel favorisierte eine Mehrheit der vojvodinischen Serben zum damaligen Zeitpunkt die Vertreibung bzw. Aussiedlung der Ungarn. Kennzeichnend dafür ist eine Äußerung gegenüber dem nachmaligen kroatischen Historiker und Politiker Dušan Bilandžić (*1924), der sich im Jahr 1945 beim Stab der III. Armee in Novi Sad befand:

„Genosse Major, das serbische Volk wird euch dankbar dafür sein, dass ihr die Deutschen aus der Vojvodina vertrieben habt. Aber es wird euch nie vergessen, dass Magyaren nicht vertrieben wurden, um eine rein serbische Vojvodina zu schaffen.“⁴⁷

3.3. Auf dem Weg zur Gleichberechtigung?

Bereits Ende November 1944 begann sich die Haltung des Politbüros gegenüber der ungarischen Bevölkerung im Banat und in der Bačka zu ändern. In einer Anweisung der Militärbehörden vom 20. November 1944 gestand man sogar Fehler in der Politik gegenüber der ungarischen Volksgruppe ein; gleichzeitig wurde vor einer kollektiven Schuldzuweisung und Bestrafung wie im Falle der Deutschen gewarnt:

„Das Vorgehen gegen die Ungarn sollte sich danach richten, wie sie sich den slawischen Einwohnern gegenüber verhalten haben. Es soll unterschieden werden zwischen sauberen [Ungarn] und solchen, die sich verräterisch gegenüber der slawischen Bevölkerung der Bačka, der Baranja und des Banats verhalten haben. Alle Magyaren, welche die deutsch-ungarischen Besatzer in den Pogromen unterstützt oder an ihnen teilgenommen haben, sollen zusammen mit den Deutschen in Lager eingewiesen werden; alle antifaschistischen Ungarn, besonders aus Gebieten, in denen sie sich unseren Einwohnern gegenüber korrekt gezeigt haben, und diejenigen, die sich freiwillig in unsere Volksbefreiungsarmee melden, sollen in unsere Einheiten eingewiesen werden.“⁴⁸

Am Ende des Schreibens stand die Forderung, all jene Ungarn sofort aus den Lagern zu entlassen, die nicht in die Kategorie der Kriegsverbrecher fielen. Den entlassenen Ungarn sollten Bewegungsfreiheit und die Rückkehr in ihre Häuser zugesichert, der bereits entzogene Besitz unverzüglich restituiert werden. Falls Letzteres nicht möglich war, musste eine entsprechende Entschädigung

47 KASAŠ, Mađari, S. 194. An diese Aussage von Rechtsanwalt Budimčević erinnerte sich Bilandžić in einem Interview für die in Zagreb erscheinende Zeitschrift „Globus“ vom 22.11.1991.

48 AV, Fond 170.20: Anweisung an die Militärgebiete vom 20.11.1944.

ausbezahlt werden. Die für das gesamte Gebiet der Militärverwaltung verbindliche Anweisung ihres Kommandanten Ivan Rukavina (1912–1992) vom 1. Dezember 1944 bestätigte die Richtung dieser neuen Politik. In Zukunft galten die Ungarn in der Theorie als gleichberechtigte Bürger des Demokratischen Föderativen Jugoslawien. Ausgenommen davon waren lediglich jene Personen, die „als Kriegsverbrecher unmittelbar an den Vergehen der ungarischen Faschisten teilgenommen“⁴⁹ hatten. Der abrupte und überraschende Kurswechsel in der jugoslawischen Volkstumspolitik zeitigte heftige Reaktionen in der serbischen Bevölkerung. Insbesondere die Einwohner von Čurug waren auch nach der öffentlichen Hinrichtung einiger für die ‚Razzia‘ verantwortlicher Ungarn im Januar 1945 nicht zu besänftigen. Im Gebiet der ‚Razzia‘ (Šajkaš) hielt die repressive Politik gegen die ungarische Bevölkerung daher mindestens bis Ende Januar 1945 an: Noch am 29. des Monats wurden rund 1.500 Ungarn aus Žabalj, die angeblich an der „faschistischen Razzia zur Zeit der Okkupation teilgenommen“⁵⁰ hatten, von Einheiten der militärischen Spezialeinheit KNOJ in das Lager Bački Jarak verbracht. Erst nach einem inoffiziellen Besuch des Generalsekretärs der ungarischen Kommunistischen Partei, Mátyás Rákosi (1892–1971), im Januar 1945 bei der KP-Führung der Vojvodina und anschließend bei Tito zeichnete sich auch im Gebiet von Šajkaš die anderenorts bereits vollzogene Richtungsänderung ab. Für Syrmien erließ die KP erst im März 1945 eine Weisung, wonach nun auch in diesem Gebiet die „falsche Einstellung gegenüber den Ungarn“ mit Blick auf mögliche verheerende politische Konsequenzen geändert werden sollte.⁵¹ In dem Schreiben der KP-Abteilung Syrmien hieß es, dass die „ungarische Minderheit als Ganzes keine Verantwortung für die Verbrechen trägt, welche die ungarische Besatzungsmacht am serbischen Volk verübt hat, und dass die Ungarn wirklich freigelassen und als gleichberechtigte Bürger im neuen Demokratischen Föderativen Jugoslawien betrachtet werden.“⁵² Im Mai des Jahres wurde sogar eine Bundeskommission eingesetzt, welche die während des kommunistischen Einmarsches aufgetretenen ‚Unregelmäßigkeiten‘ zu untersuchen hatte. Im Rahmen der VII. (und gleichzeitig ersten Nachkriegs-) Provinzkonferenz der KPJ für die Vojvodina am 5. und 6. April 1945 in Novi Sad schwor der politische Sekretär des Provinzkomitees, Jovan Veselinov (1906–1982), die zumeist serbischen Parteimitglieder auf die neue, internationalistische Linie in der Nationalitäten- und Minderheitenpolitik ein. In seinem Einleitungsreferat warnte er die Serben vor einer ‚sektiererischen‘

49 AV, Fond 170.69: Anweisung Ivan Rukavinas an sämtliche Militärkommandanturen und Militärposten vom 1.12.1944.

50 AVII, kutija 222, fascikla 1/III, dokument 38/3: Vertrauliche Tagesmeldungen des KNOJ an die OZNA vom 7.2.1945, Unterschrift unleserlich.

51 Ljubiša VASILIC, Okružni komitet za Vojvodinu 1944–1945 [Das Bezirkskomitee für die Vojvodina 1944–1945], Novi Sad/Sremski Karlovci 1978, S. 394–396.

52 Ebenda, S. 396.

Haltung gegenüber den nationalen Minderheiten; zugleich forderte er indes die Ungarn auf, ihre Einstellung gegenüber der Volksbefreiungsarmee zu revidieren.⁵³ Auch auf dem Gründungskongress der KP Serbiens vom 8. bis 12. Mai 1945 wurde heftig über die nationale Frage debattiert: In den ersten Monaten nach der Befreiung seien zahlreiche Fehler begangen worden, die vor allem auf die unzureichende Unterdrückung großserbischer Strömungen zurückzuführen gewesen seien.⁵⁴ Unmittelbar nach Kriegsende stieg innerhalb der Kommunistischen Partei der Druck von oben auf die Mitglieder, bei der konkreten Umsetzung der Nationalitätenpolitik mit gutem Beispiel voranzugehen. Dies bedeutete zuallererst, die Ungarn zumindest annähernd proportional zu ihrer Bevölkerungszahl in die Partei, in den SKOJ, die Volksausschüsse und in die Volksfrontausschüsse einzubinden und mit ihnen auf gleichberechtigter Basis zusammenzuarbeiten. Dessen ungeachtet blieb die ungarischsprachige Bevölkerung in praktisch allen volksdemokratischen Organen in der unmittelbaren Nachkriegszeit deutlich unterrepräsentiert: Im April 1945 zählte die KP der Vojvodina 7.155 Mitglieder, darunter nur 299 Ungarn (ca. 4,2 Prozent). Im SKOJ sah das Verhältnis noch schlechter aus: Unter den 9.717 Mitgliedern befanden sich gerade einmal 136 Ungarn (1,4 Prozent), während ihr Anteil in der Vojvodina bei gut 25 Prozent lag.⁵⁵ Immerhin korrigierten die ersten Lokalwahlen die nationale Zusammensetzung der Volksausschüsse dahingehend, dass nun die bisherige, praktisch totale serbische Dominanz etwas abgeschwächt wurde. Von einer proportionalen Mandatsverteilung und Parteimitgliedschaft war man jedoch auch in den folgenden Jahren weit entfernt.

Wenn den Ausführungen des montenegrinischen Politikers Milovan Đilas (1911–1995) Glauben geschenkt werden darf, trug die von der Sowjetunion geforderte Brüderlichkeit im Umgang mit den einheimischen Ungarn entscheidend dazu bei, sie vor einem ähnlichen Schicksal wie jenem der ‚Volksdeutschen‘ zu bewahren. Stalin drängte auf gute Beziehungen Jugoslawiens mit dem ebenfalls als Volksdemokratie vorgesehenen Ungarn. Der damals noch moskautreue Tito setzte sich gegen den Widerstand serbischer Funktionäre und weiter Teile der serbischen Bevölkerung durch und forderte entsprechend der internationalistischen Nationalitätenpolitik Brüderlichkeit im Umgang mit jenen jugoslawischen Ungarn, die sich keines Verbrechens schuldig gemacht hatten.

53 Ljubiša VASIĆ, Pokrajinski komitet KPJ za Vojvodinu 1941–1945 [Das Provinzkomitee der Kommunistischen Partei für die Vojvodina 1941–1945], Novi Sad 1971, S. 495.

54 Milan BORKOVIĆ/Venceslav GLIŠIĆ (Hgg.), Osnivački kongres KP Srbije [Der Gründungskongress der Kommunistischen Partei Serbiens], Belgrad 1972, S. 97 f.

55 AV, Fond 334.11120: Angaben zu organisatorischen Fragen der KPJ in der Vojvodina (laut Schreiben Nr. 270 des Provinzkomitees Serbien vom 16.4.1945).

4. Schlussüberlegungen

Für die jugoslawische Parteiführung um Tito, Milovan Đilas, Edvard Kardelj und Moša Pijade verlief zum damaligen Zeitpunkt die gesellschaftspolitische Trennung zwischen ‚richtig‘ und ‚falsch‘ oder ‚gut‘ und ‚schlecht‘ programmatisch nicht entlang nationaler, sondern politisch-ideologischer Linien. Dies bedeutete eine radikale Zäsur mit den ethnischen ‚Reinheitskonzeptionen‘, die in der Zwischenkriegszeit von jugoslawischen Politikern favorisierten und während des Krieges von den deutschen Nationalsozialisten, den kroatischen Ustaše und den serbisch-montenegrinischen Četnici schonungslos realisiert worden waren. Die Vojvodina blieb deswegen unmittelbar nach 1945 von Zwangsum- und Aussiedlungen in jener Radikalität verschont, wie sie andere mittel- und osteuropäische Staaten erfahren mussten. Dies ist bemerkenswert und war nach den vom Dritten Reich auch in Jugoslawien umgesetzten ethnischen Wahnvorstellungen alles andere als selbstverständlich. Die politische und gesellschaftliche Gleichberechtigung aller jugoslawischen Nationen und Nationalitäten besaß zwar eher deklarativen Charakter, als dass sie der Wirklichkeit entsprochen hätte. Alleine jedoch das Programm von *bratstvo i jedinstvo* war die *conditio sine qua non* für einen zweiten jugoslawischen Versuch. Somit erwies sich die gewaltsame Unterdrückung nationaler und nationalistischer Strömungen nach 1945 als kurzfristig kohäsiv. Das daraus abgeleitete Tabu jedoch, die Kriegsverbrechen der anderen Nationalitäten weder offen noch öffentlich zu thematisieren, muss als eine der Ursachen dafür gelten, dass sich gegen Ende des 20. Jahrhunderts die nie ganz vergessenen ethnisch-nationalen Feindbilder blutig wiederbeleben ließen. Die Bürgerkriege der 1990er Jahren demonstrierten zum einen das Scheitern der revolutionären, aber oktroyierten Brüderlichkeits- und Einheitspolitik, zum anderen den mehr als zweifelhaften ‚Erfolg‘ traditioneller, aber (zumindest zeitweise) mehrheitsfähiger nationaler Homogenisierungsprojekte. Es wird Aufgabe der serbischen Eliten und Gesellschaft sein, in Zukunft einen ent-ideologisierten, zivilgesellschaftlichen Weg zwischen diesen beiden Extrempositionen zu beschreiten.

Michael Portmann, *L'etnopolitica nella Jugoslavia comunista fra rivoluzione e tradizione (1944–1948)*, con particolare riguardo ai gruppi linguistici tedesco e ungherese nella Provincia autonoma di Voivodina. Nel settembre 1945 il nuovo governo jugoslavo dominato dai comunisti creò la Provincia autonoma di Voivodina (*Autonomna pokrajina Vojvodina*), facente parte della Repubblica popolare di Serbia. Il territorio della Provincia era formato dalle tre regioni storiche di Sirmia (Srijem/Srem), Bačka e Banato, e fin dall'autunno 1944 passò sotto controllo dell'esercito di Liberazione titino. Fra l'ottobre 1944 e il febbraio 1945 la Baranja, successivamente assegnata

alla Repubblica popolare di Croazia, la Bačka e il Banato si trovarono sotto una rigida amministrazione militare, che aveva non da ultimo il compito di estendere il controllo sulla popolazione non slava, ossia di lingua tedesca, ungherese e romena. Fra gli allora 1,6 milioni di abitanti si contavano accanto a 680.000 serbi e a 150.000 croati, anche 390.000 ungheresi, 160.000 tedeschi (“svevi danubiani”), 70.000 slovacchi, 60.000 romeni e diverse decine di migliaia di appartenenti ad altri gruppi linguistici.

Estremamente eterogenea sotto il profilo nazionale, la struttura demografica della Voivodina consente di analizzare l’etnopolitica comunista in generale e quella nei confronti di tedeschi e ungheresi in particolare, sotto il profilo della sua risolutezza ideologica. L’articolo si concentra anzitutto sulla questione volta ad appurare, da un lato, dove il patrimonio di idee rivoluzionario-comunista (internazionalismo) abbia saputo imporsi durevolmente e, dall’altro, dove i nuovi detentori del potere si siano riallacciati a tradizionali rappresentazioni (serbe) ottocentesche e del periodo fra le due guerre. Nell’ambito dell’approccio qui di seguito caratterizzato come ‘rivoluzionario’ le linee di separazione fra amico e nemico correvano lungo la fede politico-ideologica. Si definisce invece come ‘tradizionale’ quel modo di pensare che giudicava il ‘valore’ delle persone in base alla loro appartenenza nazionale. L’attuazione della politica demografica in Voivodina era caratterizzata da conflitti fra la dirigenza centrale del Partito iugoslavo, di matrice prevalentemente rivoluzionaria, e gli organi regionali (dirigenza della sezione regionale del Partito, dirigenza della Repubblica serba e della Provincia di Voivodina), ancorata a modelli di pensiero piuttosto tradizionali.

Dopo il ritiro della potenza occupante tedesca e l’ingresso dell’Armata Rossa e dell’esercito di Liberazione popolare nell’ottobre 1944, nella futura Provincia di Voivodina restarono 160.000 tedeschi. L’impostazione fondamentale ostile verso tutte le minoranze non slave, unitamente alle evidentemente vaghe direttive politico-nazionali dei vertici del Partito iugoslavo, fece sì che subito dopo la presa del potere da parte dei comunisti la polizia segreta OZNA (*Odeljenje za zaštitu naroda*) uccidesse senza processo come criminali di guerra, traditori del popolo e collaboratori 6.500 tedeschi. Il noto decreto di esproprio del presidio del Consiglio di Liberazione nazionale della Jugoslavia (AVNOJ; *Antifašističko veće narodnog oslobođenja Jugoslavije*) del novembre 1944, da un lato, e il fatto che fino all’estate del 1945 praticamente tutti i tedeschi siano stati internati in campi di lavoro e lazzaretti, dall’altro, dimostrano che il principio internazionalistico non venne applicato alle popolazioni tedesche. Tanto durante le azioni di esproprio che in occasione degli internamenti si tenne conto solo in misura molto limitata delle idee o condotte politiche avute da costoro all’epoca dell’occupazione. I tedeschi della Voivodina furono piuttosto stigmatizzati e privati dei loro diritti collettivamente, in quanto gruppo nemico.

La popolazione di lingua ungherese fu in un primo tempo – almeno in Bačka – esposta a misure di vendetta e punizione collettiva analoghe a quelle dei tedeschi. Almeno 2.000 ungheresi furono fucilati nell'autunno del 1944, altri diecimila internati. Tuttavia, fin dalla fine del novembre 1944, l'atteggiamento del *Politburo* verso la popolazione ungherese cominciò a mutare. In futuro si sarebbe distinto fra ungheresi 'antifascisti' e 'traditori'. Nonostante tale cambiamento di rotta – probabilmente avviato anche dietro pressioni di Mosca e della dirigenza del Partito Comunista Ungherese – i politici serbi ventilarono piani di trasferimento in massa, mai attuati, fino alla primavera del 1945. Al termine della guerra i vertici del partito in Voivodina erano senza grande successo impegnati a coinvolgere, nel rispetto del dogma della fratellanza e unità, gli ungheresi nell'apparato di partito e amministrativo in misura proporzionale alla loro presenza numerica fra la popolazione.

Per quanto riguarda la popolazione iugoslava, le forze di orientamento internazionalistico all'interno delle nuove *élite* riuscirono poco o punto ad affermarsi, lasciando il campo libero ai fautori di progetti di omogeneizzazione nazionale (presenti in gran numero anche all'interno del Partito Comunista di Jugoslavia). La politica seguita nei confronti degli ungheresi passò in breve dal binario tradizionale a quello rivoluzionario. In questo senso la politica demografica dell'immediato dopoguerra può essere letta come sintesi di idee rivoluzionarie e tradizionalistiche.

Da un confine all'altro: esuli giuliani, istriani e dalmati in Alto Adige

Giorgio Mezzalana

1. Premessa

In premessa al presente contributo merita ricordare che l'interesse nato per il tema degli esuli giuliani, istriani e dalmati in Trentino-Alto Adige è in gran parte da ricondurre al Progetto Memoria per il Trentino, avviato dal Museo storico in Trento, voluto e promosso dalla Provincia autonoma di Trento. Determinante è stata la collaborazione con il Comitato provinciale dell'Associazione Nazionale Venezia Giulia e Dalmazia (divenuta socio onorario del museo nel 2002), che ha riconosciuto nell'istituzione museale il luogo in cui depositare e valorizzare la memoria degli esuli e che ha, in tal modo, affermato l'importanza di un confronto aperto tra la 'parzialità' e l'autenticità delle singole testimonianze e la storia, con le sue fonti e il suo procedere.

Senza la volontà di confrontarsi con una storia per molti aspetti dimenticata e senza la spinta verso la costruzione di una memoria condivisa, che non sia tale solo per 'decreto', ma frutto di un'"elaborazione cosciente comune"¹, la ricostruzione di questo capitolo 'regionale' della storia dell'esodo non sarebbe stata possibile. E non sarebbe stato nemmeno possibile cogliere le molteplici e importanti implicazioni, che un simile fenomeno ha avuto nelle vicende storiche di questa provincia di confine.

Il lavoro di ricerca e di raccolta di singole testimonianze che ne è seguito, il cui primo bilancio è consegnato al volume e al cdRom 'Volti di un esodo'², curati da Elena Tonezzer (responsabile del progetto) e Lorenzo Pevarello, ha permesso di mettere a fuoco il tema e di indicare alcuni possibili percorsi di approfondimento.

2. Gli esuli 'da un confine all'altro': la cornice e le implicazioni

Vista dal Trentino-Alto Adige, e soprattutto dalla provincia di Bolzano, la vicenda degli esuli non si colloca in una prospettiva regionale qualunque. Fanno da scenario due contesti territoriali che si possono definire come punti sensibili e caldi del nuovo assetto internazionale uscito dal secondo conflitto mondiale. Il confine del Brennero e quello orientale risentono fortemente degli equilibri introdotti dalla 'guerra fredda'.

1 Elena TONEZZER (a cura di), *Volti di un esodo*, Quaderni di Archivio Trentino, 9, Museo storico in Trento, Trento 2005, p. 7.

2 Il volume raccoglie gli atti del seminario "Racconti e testimonianze degli esuli istriani, fiumani e dalmati", svoltosi a Trento presso la sede del Museo storico in Trento il 30 maggio 2003.

Non è possibile in questa sede approfondire le questioni internazionali, che portarono alle scelte prese al tavolo degli alleati a Parigi e che avrebbero pesato sul destino delle popolazioni di confine; valga solo il richiamo alla pertinenza dell'accostamento tra la vicenda degli esuli e la ricostruzione della società altoatesina dell'immediato dopoguerra, lette dentro a quei fenomeni di più ampia portata che caratterizzano la storia europea del Novecento: i trasferimenti forzati di popolazioni, le passioni identitarie, i rapporti 'etnici' nelle regioni di confine.

Di particolare interesse è risultato, nel corso della ricerca, verificare come la storia degli esuli giunti in Alto Adige s'incroci significativamente con due altri importanti nodi storiografici: da una parte con la politica del governo italiano nei confronti della minoranza di lingua tedesca, dall'altra con la presunta seconda fase dell'italianizzazione forzata — termine coniato da una fazione del mondo politico e culturale sudtirolese per definire la politica degasperiana nei confronti dell'Alto Adige. Si tratta di questioni di non poco conto, che tengono ancora sospesi il giudizio e l'interpretazione su quel periodo storico e sono talvolta anche motivo di contrasto politico.³

3. Storie parallele

La storia degli esuli in Alto Adige, la loro scelta 'forzata' di optare per l'Italia, ha un suo forte parallelismo con la vicenda dei sudtirolesi che nel 1939, sulla base di un accordo tra le potenze dell'Asse, decisero di optare per la Germania. Si trattò in entrambe i casi di scelte obbligate, governate dal tentativo "riuscito per l'Istria, fallito per l'Alto Adige di operare una pulizia etnica del territorio".⁴ Queste due vicende, pur lontane nel tempo, s'incrociarono nell'immediato dopoguerra, divenendo motivo di contrasto tra la minoranza di lingua tedesca e il governo italiano.

La possibilità per gli 'optanti' sudtirolesi di riottenere la cittadinanza italiana era uno degli elementi portanti dell'accordo Degasperi-Gruber. In questo modo, chi aveva deciso per l'emigrazione in Germania (la stragrande maggioranza della popolazione di lingua tedesca, più dell'80 %) avrebbe potuto riacquistare la cittadinanza italiana, che costituiva il fondamento per il riconoscimento del diritto a rimanere nella propria terra – il Sudtirolo – e quindi per l'esercizio di tutti i diritti e doveri politici. Senza tale riconoscimento

3 Ricordiamo a questo proposito la discordanza di vedute sul significato da attribuire alle celebrazioni per il 60° dell'accordo Degasperi-Gruber, siglato a Parigi il 5 settembre 1946 e che sancisce l'autonomia amministrativa e culturale dell'Alto Adige. Per la ricorrenza si sono registrate in provincia di Bolzano due diverse 'sensibilità' istituzionali. Al Presidente del Consiglio Provinciale, Riccardo Dello Sbarba, che aveva sottolineato l'importanza di 'festeggiare', è seguita la precisazione del Presidente della Giunta Provinciale, Luis Durnwalder, il quale ha sostenuto l'opportunità, semmai, solo di 'ricordare'. Si rimanda all'articolo "Quel patto è la nostra pietra miliare", apparso sul quotidiano locale "Alto Adige" (6. 9. 2006).

4 Riccardo DELLO SBARBA, L'archivio degli istriano-dalmati a Bolzano. Una ricerca dalla cronaca alla storia. In: Geschichte und Region/Storia e regione, 11 (2002) 1, pp. 165–171, particolarmente p. 166.

lo stesso accordo di Parigi si sarebbe svuotato dei suoi contenuti di equità, perché avrebbe riguardato solo quell'esigua minoranza (meno del 20 %) – i *Dableiber* – che, nel 1939, optò per la cittadinanza italiana.

In un primo tempo, in realtà, come ricorda lo storico Gerald Steinacher,

“anche l'Italia richiese il trasferimento forzato dei sudtirolesi optanti, per completare la ricollocazione decisa nel 1939. Gli alleati però si opposero a questa proposta. In attesa di una decisione definitiva, doveva mantenersi lo status quo. In questo modo i sudtirolesi furono una tra le pochissime minoranze tedesche d'Europa cui fu risparmiato il destino dell'espulsione”.⁵

Diversa infatti fu la sorte delle popolazioni tedescofone nell'Europa orientale e sudorientale che al termine della guerra si trovavano nell'area di dominio sovietico:

“Le cifre sono terribili e parlano di un'espulsione che riguardò circa 16 milioni [di] persone e più di 2 milioni di morti per stenti e violenze. In questo modo si espresse l'odio indiscriminato verso i tedeschi al termine della guerra e in questo modo si volle intervenire per dar vita ad Est a stati etnicamente più omogenei di quanto non fosse avvenuto alla fine del primo conflitto mondiale”.⁶

Permettere il rientro in Alto Adige a quei circa 75.000 sudtirolesi emigrati e regolarizzare la posizione di chi intendeva rioptare diventava essenziale per ricostruire la comunità di lingua tedesca e ristabilire quegli equilibri, anche numerici, che le 'opzioni' del 1939 avevano radicalmente trasformato. Ci vollero anni prima che un decreto regolamentasse la questione (1948), e solo dall'estate del 1949 si ebbero i primi rientri legali in Italia. Fecero ritorno in patria tra i 20.000 e i 25.000 emigrati.

Giunti in Alto Adige, molti di loro si dovettero confrontare con i problemi che ogni profugo, immigrato, sfollato, si trovava davanti: casa, lavoro, pregiudizi. Ora erano loro, non più i *Dableiber*, ad essere considerati i traditori della *Heimat*, coloro che l'avevano abbandonata per finire tra le braccia di Hitler. E, nei destini comuni che talvolta la storia riserva, si trovarono a condividere con gli esuli giuliano-dalmati che arrivarono in Alto Adige, alcuni degli stessi luoghi (le caserme di Laives, un paese nei pressi di Bolzano) che fungevano da centri di raccolta.

4. Gli esuli istriani, giuliani e dalmati in Alto Adige: lo stato della ricerca, le fonti, i numeri dell'esodo

Va subito detto che la ricerca sugli esuli in Alto Adige (e lo stesso vale per il Trentino) sta muovendo i suoi primi passi. Una prima ricognizione effettuata

5 Gerald STEINACHER, *Alto Adige 1945/46. Un salto nel buio*. In: Provincia autonoma, Rivista mensile della Giunta provinciale di Bolzano 9/2006, p. 8.

6 Andrea DI MICHELE, *Il vento della guerra fredda*. In: *Ibidem*, p. 5.

alcuni anni fa presso l'archivio del Comune di Bolzano, in concomitanza con uno studio sull'immigrazione italiana in Alto Adige nel secondo dopoguerra, aveva portato all'individuazione di circa 550 domande di riconoscimento della qualifica di profugo per gli anni 1948 e 1949. Si trattava di persone provenienti dai territori giuliano-dalmati e dalle ex-colonie, sebbene in quest'ultimo caso di numero assai ridotto rispetto alle prime. I dati ricavabili dalle domande risultavano interessanti per tentare non solo una prima pur sommaria stima, ma anche per abbozzare i primi contorni 'qualitativi' di questa realtà dell'esodo.

Successivamente, nel 2001, durante la legislatura che vedeva in carica come sindaco del capoluogo altoatesino il discendente di una delle più antiche famiglie di Zara (Zadar), Giovanni Salghetti Drioli (* 1941), fu consegnato all'archivio storico del Comune di Bolzano l'intero carteggio, compreso lo schedario dei profughi, che il responsabile provinciale dell'Associazione Nazionale Venezia Giulia e Dalmazia (A.N.V.G.D.), Alfredo Negri (1904–1986), aveva curato e tenuto fin dai primi anni del dopoguerra. Già dirigente dell'ufficio anagrafe di Bolzano – lo stesso lavoro che aveva fatto a Fiume (Rijeka) quando la città apparteneva ancora all'Italia – Negri aveva conservato la documentazione dell'attività del Comitato provinciale di Bolzano dell'A. N.V.G.D., tra cui diverse centinaia di schede anagrafiche, corrispondenza, documenti relativi all'attività di assistenza e sostegno ai profughi.

Nel corso dei lavori di ricondizionamento e di inventariazione del fondo archivistico, terminati nel gennaio 2009, è potuto emergere un profilo più chiaro sia dell'attività del Comitato provinciale di Bolzano dell'A.N.V.G.D., sia delle dimensioni quantitative e qualitative dell'esodo in Alto Adige, nonostante la documentazione attenda ancora uno studio approfondito.

Il 27 maggio 1946 fu fondato a Bolzano un primo comitato dal nome 'Unione Giuliano-dalmata'. Cambiò denominazione nell'ottobre dello stesso anno per uniformarsi a tutti gli altri comitati sorti nel frattempo in Italia, diventando 'Comitato Alta Italia per la Venezia Giulia e Zara'. Nel 1947 divenne il Comitato provinciale di Bolzano dell'Associazione Nazionale Venezia Giulia e Dalmazia. Quest'ultima era un'organizzazione nata nel 1947 per raccordare e organizzare la massa dei profughi provenienti dai territori passati alla Repubblica Federale Popolare di Jugoslavia, anche al fine di costruire una rete di sostegno e di assistenza. Era articolata sull'intero territorio nazionale in comitati provinciali ed aveva sede a Roma per la necessità di un rapporto costante con il parlamento, il governo e le amministrazioni centrali dello Stato. Si trattava di un'istituzione privata, che fu presto riconosciuta dal governo come unico ente deputato a rappresentare gli interessi dei profughi giuliano-dalmati.

A Bolzano esisteva un comitato degli esuli operante dal 12 febbraio 1947 (da due giorni dopo la firma del trattato di Parigi), che rilasciava dichiarazioni

per la qualifica di profugo. Con tale qualifica si stabiliva un diritto di precedenza per trovare occupazione presso uffici statali o comunali, presso privati, presso industrie e officine, per accedere all'assegnazione di alloggi, per aver diritto a sussidi e assistenza.⁷

Ricalcando lo stesso modello diffuso su scala nazionale, anche il Comitato provinciale di Bolzano dell'A.N.V.G.D., oltre a curare le pratiche di riconoscimento della qualifica di profugo, promuoveva la costituzione di cooperative per la costruzione di case, organizzava soggiorni estivi per bambini nelle colonie di Trieste e Duino, teneva i contatti col commissariato del Governo da cui riceveva contributi in denaro, distribuiva pacchi alimentari a Natale e a Pasqua e organizzava celebrazioni, balli, feste e gite al sacrario militare di Redipuglia e alla casa di Gabriele D'Annunzio (1863–1938) al Vittoriale.

Sul numero dei profughi giunti in Alto Adige non è possibile oggi stabilire cifre certe. Un'analisi accurata dello schedario del fondo potrà sicuramente fornire in futuro una più esatta stima di quelli censiti dopo il 1945. Va tuttavia segnalato per l'importanza documentaria della registrazione, l'appunto ritrovato in uno dei registri anagrafici conservati nel fondo, secondo il quale nel 1950 erano presenti 472 capifamiglia più i 1.150 familiari in tutta la provincia.

La cifra può essere con buona approssimazione considerata attendibile sulla base sia dei riscontri delle circa 500 domande depositate nell'archivio del Comune di Bolzano (una domanda valeva per interi nuclei familiari), sia delle statistiche elaborate da Amedeo Colella (1922–1975)⁸ secondo le quali tra il 1954 ed il 1955 si potevano contare 1.124 profughi nella provincia di Bolzano (2.097 nell'intera regione Trentino-Alto Adige).⁹

A proposito di questi dati valgono comunque una serie di avvertenze. La prima è che si tratta di numeri che riguardano esplicitamente “coloro i quali erano venuti alla luce perché avevano chiesto di essere riconosciuti come profughi. Di sicuro si trattava della stragrande maggioranza dei giuliano-dalmati giunti in Alto Adige, ma certamente non di tutti”.¹⁰ La seconda è che, per quanto riguarda la statistica di Colella, abbiamo a che fare con un censimento che si ferma a fotografare la situazione tra il 1954 e il 1955, mentre

7 Vanno ricordati a questo proposito il Decreto Legislativo del 3 settembre 1947, n. 885, e il Decreto del Presidente del Consiglio del 1° giugno 1948, con i quali si regolamentavano le procedure per il riconoscimento della qualifica di profugo e si impegnavano le Prefetture a sentire il parere (D.L. 1947) e successivamente di interpellare obbligatoriamente (D.P.C. 1948) l'Associazione Nazionale Venezia Giulia e Dalmazia e i suoi comitati provinciali.

8 Sui risultati della rilevazione dell'Opera per l'Assistenza ai Profughi Giuliani e Dalmati affidata ad Amedeo Colella, si rinvia a: Raoul PUPO, *Il lungo esodo. Istria: le persecuzioni, le foibe, l'esilio*, Milano 2005, pp. 188–189.

9 Amedeo COLELLA (a cura di), *L'esodo dalle terre adriatiche. Rilevazioni statistiche, Opera per l'Assistenza ai Profughi Giuliani e Dalmati*, Roma 1958, pp. 52–53.

10 Giorgio MEZZALIRA, *Gli esuli giuliano-dalmati in Alto Adige*. In: TONEZZER, *Volti di un esodo*, p. 37.

il flusso si considera esaurito solo nel 1961. La terza è che, per quanto riguarda il mondo degli esuli in Alto Adige, molti di loro

“erano partiti già dopo l’8 settembre del 1943, altri ancora prima della guerra, come le tante persone di origine austriaca che a Fiume e Abbazia avevano alberghi e che avevano cominciato a spostare i loro affari a Merano. Altri, infine, pur nati al di là dell’Adriatico, in qualità di funzionari pubblici erano stati trasferiti in Italia tra il 1919 e il 1945”.¹¹

Va per altro tenuto presente, a quest’ultimo proposito, che la presenza di una comunità giuliano-dalmata tra gli anni Venti e Quaranta rappresentò un punto di riferimento “per gli esodati (specie se riferito a reti parentali e/o amicali) e contribuì in tal modo a dare continuità a quel fenomeno migratorio”.¹² Da questa serie di valutazioni emergerebbe una realtà della presenza degli esuli ben maggiore dei numeri sulla carta, tanto da spingere le stime fino a circa 3.000 unità.

Per chiudere questa parentesi quantitativa può risultare interessante, per gli aspetti che saranno trattati di seguito, osservare quale fu la capacità di accoglienza della provincia altoatesina rispetto alle altre regioni italiane:

“Sul piano dell’incidenza sulla popolazione corrente, i profughi in Alto Adige ‘pesavano’ per lo 0,32 %, rispetto allo 0,27 % dell’intera regione. Si trattava di una percentuale che poneva la provincia di Bolzano ai primi posti tra tutte le regioni d’Italia, dopo la Venezia Giulia (18,1 %), la Liguria (0,52 %), il Veneto (0,46 %) e il Piemonte (0,34 %). Erano numeri che sottolineavano il ‘generoso’ apporto di accoglienza dato dall’Alto Adige”.¹³

5. L’aspetto ‘qualitativo’ dell’esodo in Alto Adige: lo spaccato sociale

Osservato dalla prospettiva degli aspetti che lo qualificano, l’esodo in Alto Adige dà forma ad un’immagine dell’universo degli esuli marcatamente diversa da quella che ci consegna la rilevazione statistica dell’Opera per l’Assistenza ai Profughi Giuliani e Dalmati, curata da Colella. Dalle circa 500 domande a cui si è fatto cenno in precedenza, emerge uno spaccato sociale in cui non c’è quasi più traccia di quella consistente componente operaia (45,6 %), che caratterizza l’esodo. La categoria dei salariati risulta assolutamente sottorappresentata, pur non mancando i casi di esuli appartenenti alle fasce proletarie della popolazione. Va qui ricordata la vicenda di un gruppo di minatori istriani che, una volta arrivati a Bolzano, chiesero al vice-Prefetto di poter presto emigrare in Australia. Prevalgono, dunque, i rappresentanti dei ceti borghesi, declinati nell’ampia gamma degli impieghi che li qualificano: impiegato, insegnante, avvocato, libero professionista, dirigente, commerciante, artigiano, funzionario.

11 DELLO SBARBA, L’archivio degli istriano-dalmati, p. 166.

12 MEZZALIRA, Gli esuli giuliano-dalmati, p. 38.

13 Ibidem.

Altro aspetto caratterizzante è la presenza particolarmente qualificata e numerosa

“di giuliano-dalmati che provenivano dal funzionariato e che avevano rivestito importanti cariche istituzionali [...]. Si trattava in gran parte di persone che avevano abbandonato le terre adriatiche tra il 1943 ed il 1945, in particolare Zara e Fiume, e che componevano quel piccolo esercito di scampati stimato in 4–5 mila unità, che si distribuiva tra Trieste, Venezia e l’Alta Italia. Questi ‘profughi di rango’, che nel frattempo ricoprivano in provincia di Bolzano ruoli di particolare rilievo, poterono assicurare sostegno e aiuto agli altri esuli. Ne ricordiamo in questa sede alcuni [...]:

- l’avvocato Antonio Vio (1875–1949), primo podestà di Fiume dopo l’annessione all’Italia, che nel 1948 a Bolzano fu nominato Vice Presidente del Comitato Profughi Giuliani,
- l’avvocato Oscar Benussi, anch’egli esule fiumano, era stato viceprefetto a Spalato (Split) dal 1941 al 1943 e poi, fino al 1945, prefetto della Repubblica di Salò a Treviso. Faceva parte dei fascisti ‘epurati’ e, dopo essere stato sospeso dal servizio e privato di stipendio e diritto di voto, nel 1947 lo Stato italiano lo ‘riabilitò’, riconoscendogli di aver agito “per la difesa degli interessi nazionali”; nel 1947 divenne viceprefetto di Bolzano,
- Vittorio Kárpáti (1880–1954), vicequestore di Fiume fino al 1945, divenne vicequestore di Bolzano,
- l’avvocato Iginio Vernier (1887–1954), di Dignano d’Istria e profugo da Pola (Pula), fu segretario provinciale della Croce Rossa,
- il medico fiumano Leone Spetz Quarnari (1891–1969) divenne direttore dell’ospedale di Bolzano,
- il funzionario di Zara, Ercole Scopigno fu direttore degli uffici finanziari di Bolzano,
- Ladislao de Lászlóczky (1912–2003), funzionario della Banca d’Italia a Fiume, diventò direttore della Cassa di Risparmio di Bolzano,
- il fiumano Rodolfo Sperber (1922–2007) fu nominato direttore dell’azienda provinciale dei trasporti (Società Autobus Servizi d’Area),
- il fiumano Giulio Kárpáti (1933–2009), colonnello degli alpini di Bressanone,
- il medico Emilio Della Rovere (1890–1972), di Abbazia (Opatija), direttore generale della Cassa Malati di Bolzano,
- Onofrio Pardi, di Fiume, ingegnere responsabile del dipartimento Verona-Brennero delle Ferrovie dello Stato”.¹⁴

6. Essere profughi in Alto Adige

All’emergenza costituita dall’esodo cercarono di dare risposta provvidenze del governo e delle autorità locali, i comitati provinciali dei profughi e la rete di solidarietà di quanti, sfollati da quegli stessi territori, avevano già trovato sistemazione in Alto Adige e rivestivano cariche di rilievo. Particolarmente illuminante, a quest’ultimo proposito, la relazione di don Felice Rizzi (1888–1980) del novembre 1946 che su incarico del Comitato di Liberazione

14 MEZZALIRA, Gli esuli giuliano-dalmati, p. 39.

Nazionale (CLN) di Pola si recò più volte in Trentino-Alto Adige per trovare soluzioni adeguate all'accogliimento degli esuli.¹⁵

Stando ai documenti consultati, la Prefettura di Bolzano si mostrò particolarmente attenta alla condizione ed al destino dei profughi. In una circolare ai sindaci e all'Associazione dei commercianti del 16 gennaio 1947, si chiedeva espressamente di esaminare favorevolmente le domande dei profughi giuliani (artigiani e piccoli esercenti) che richiedevano la licenza di esercizio per generi alimentari e abbigliamento "tenuto conto dei riflessi politici della questione".¹⁶

Se, almeno sulla carta, governo e autorità locali producevano lo sforzo non solo di fare fronte all'emergenza, ma anche di fornire qualche certezza circa il lavoro e la casa, l'implementazione dei provvedimenti a favore dei profughi doveva fare i conti con la realtà di un clima di rapporti sociali sofferente, che contribuiva a far scoppiare guerre tra poveri per la casa, il lavoro, l'assistenza.¹⁷ Dalle testimonianze raccolte da Elena Tonezzer¹⁸ sappiamo che era più facile per i profughi aprire un'attività commerciale, che trovare un alloggio. E, per fare un altro esempio, per quanto riguarda la riassunzione obbligatoria dei profughi già dipendenti delle Amministrazioni Comunali e Provinciali della Venezia Giulia, sappiamo che per molti di loro significò ripartire dalla gavetta.

Il Comitato altoatesino dell'Associazione Nazionale Venezia Giulia e Dalmazia non fece mai mancare il proprio sostegno e si adoperò, tra l'altro, per promuovere la costituzione di cooperative per la costruzione di case e per assicurare alle famiglie più bisognose un assegno mensile di sostentamento.

7. L'arrivo degli esuli in Alto Adige e la questione dell'immigrazione italiana in provincia di Bolzano nell'immediato dopoguerra

Nel periodo 1943-1945, a causa dell'occupazione tedesca, del passaggio dell'Italia a fianco degli alleati e per via dei bombardamenti (dopo Treviso, Bolzano fu la città più colpita delle Tre Venezie), l'Alto Adige aveva perso consistenti quote della popolazione italiana. Con la fine del conflitto, agli sfollati e ai reduci che fecero ritorno, si aggiunsero nuovi sfollati e profughi, che provenivano in buona parte dall'Istria, dalla Dalmazia e dalle ex-colonie.

I profughi giuliano-dalmati avevano le caratteristiche adeguate per collocarsi e inserirsi a pieno titolo nella società altoatesina del dopoguerra: erano stati sudditi dell'Impero austro-ungarico, cresciuti in un ambiente plurilingue

15 Si rinvia a: Pasquale DE SIMONE (a cura di), *Atti e memorie del C.L.N. di Pola. La strada controversa dell'ultima difesa*, Gorizia 1962, pp. 75-76.

16 Mezzalana, *Gli esuli giuliano-dalmati*, p. 41.

17 Si rinvia a Lorenzo GARDUMI, *Gli esuli istriani e dalmati nelle cronache locali trentine*. In: TONEZZER, *Volti di un esodo*, pp. 17-34.

18 Elena TONEZZER, *Memorie*, In: *Ibidem*, pp. 87-113.

e multiculturale, interpretavano al meglio la fedeltà agli interessi nazionali italiani. Nella complessa e delicata opera di ricostruzione della società locale, che avrebbe dovuto da una parte sanare i torti subiti dalla minoranza di lingua tedesca durante il fascismo e tutelarne i diritti e, dall'altra, dare per acquisito il trapianto 'forzato' di italiani avvenuto nel Ventennio e contribuire a consolidare tale presenza, gli esuli giuliano-dalmati diedero un apporto sostanziale nell'irrobustire le fila della borghesia italiana in Alto Adige e ne seppero diventare interpreti.

Nell'immediato dopoguerra l'arrivo degli italiani in provincia di Bolzano era oggetto di una particolare attenzione sia da parte del Governo italiano che da parte della minoranza di lingua tedesca. Gli equilibri 'etnici' giocavano un ruolo evidentemente molto importante. Nel vivo dei negoziati tra Italia e Austria per giungere ad una soluzione concordata per il problema altoatesino e con ancora irrisolta la questione dei ripoianti – ovvero la mancanza di norme che regolassero il rientro dei sudtirolesi che si erano trasferiti – i flussi migratori in entrata costituivano, soprattutto per la minoranza di lingua tedesca, una delle preoccupazioni maggiori. Nel repertorio dei documenti diplomatici relativi all'accordo Degasperi-Gruber non è raro imbattersi nei fermi richiami della delegazione austriaca contro la presunta immigrazione 'sistematica' organizzata dalle autorità italiane e l'occupazione di tutti i posti dell'amministrazione locale e statale.¹⁹

Nell'estate del 1946 il CLN di Pola ventilò l'ipotesi di un trasferimento in massa in Alto Adige. I rappresentanti del CLN avanzarono tale ipotesi nell'incontro che ebbero a Roma con l'allora vice-Presidente del Consiglio, Luigi Einaudi (1874–1961). Questi sostenne l'idea di un forte insediamento in Alto Adige, dove le attrezzature alberghiere e le industrie avrebbero potuto favorire una sistemazione definitiva. I polesani chiedevano di non essere 'dispersi', ma il governo si dimostrò contrario alle grandi concentrazioni; fu una posizione che non riguardò solo l'Alto Adige come possibile destinazione.

Alcide Degasperi (1881–1954) in un telegramma del 29 luglio 1946 ai suoi Ministri, e per conoscenza al Prefetto di Bolzano, fu ancora più esplicito:

“Tenuto conto particolare situazione politica della provincia di Bolzano si eviti possibilmente far luogo trasferimento in quella provincia funzionari et impiegati enti locali e parastatali profughi dalla Venezia Giulia salvo per conoscenza lingua e cognizioni locali non siano eccezionalmente raccomandabili. Prego assicurare”.²⁰

19 Si rinvia a: Enrico SERRA (a cura di), *L'Accordo Degasperi-Gruber nei documenti diplomatici italiani e austriaci*, Trento 1988.

20 Archivio Centrale dello Stato, Presidenza del Consiglio dei Ministri, 1944–1947, fasc. 1–6–1, n. 36.435. Vedi anche MEZZALIRA, *Gli esuli giuliano-dalmati*, pp. 46–50.

Il giorno precedente sul giornale 'Arena di Pola' era stata data notizia della presentazione di più di 9.000 domande di esilio, corrispondenti ad altrettante famiglie; in sostanza l'esodo era annunciato ed imminente.

Come comprendere questo atteggiamento del governo Degasperi? Fu, come sostenne circa dieci anni più tardi Silvio Innocenti (1889–1958) – l'uomo che Degasperi aveva posto a capo dell'Ufficio Zone di Confine e indicato come responsabile per le questioni regionali ed autonomistiche –, per un senso di "eccessivo scrupolo"?²¹ O fu un atto unilaterale di buona volontà?

Più probabilmente si era trattato di una valutazione di opportunità politica, che trovava ragioni nel particolare momento in cui si collocava. Dare la sensazione di voler forzare sugli equilibri 'etnici' in provincia di Bolzano avrebbe potuto mettere in difficoltà Degasperi e gettare un'ombra sulla stessa credibilità e affidabilità dell'Italia in prossimità di due importanti appuntamenti: la Conferenza della Pace di Parigi e le trattative per la soluzione della questione altoatesina.

Di fatto, chiusasi la Conferenza di Parigi e siglato l'accordo Degasperi-Gruber (5 settembre 1946), nelle comunicazioni del Comitato di assistenza del CLN di Pola per l'apertura ufficiale dell'esodo (23 dicembre 1946) apparivano esplicitamente come mete di destinazione per tutti i lavoratori – compresi quelli dell'agricoltura – le province di Trento e di Bolzano. Si trattava di indicazioni precise ed 'ufficiali', che non solo esprimevano chiaramente la volontà di voler agevolare l'immigrazione in quelle province, ma implicavano anche l'interessamento e il coinvolgimento delle prefetture, ovvero delle rappresentanze locali del governo.

In sostanza, i canali dell'immigrazione italiana in Alto Adige furono mantenuti aperti e fluidi, salvo evitare che ci fossero trasferimenti di 'massa'. La riedizione di una politica di italianizzazione forzata era fuori dalla storia e Degasperi era il primo ad esserne consapevole e onestamente convinto. Tuttavia, per permettere l'arrivo degli italiani in Alto Adige furono sufficienti gli articoli 16 e 120 della Costituzione che si stava allora scrivendo e che garantivano la libera circolazione dei cittadini nell'intero territorio nazionale. In breve, un 'normale' flusso migratorio interno.

21 La tesi era sostenuta nel cosiddetto "libro verde Innocenti": Presidenza del Consiglio dei Ministri – Ufficio per le zone di confine, Dati sulla immigrazione in Alto Adige negli anni 1947–1953, Istituto Poligrafico dello Stato, Roma 1954.

Una rassegna degli ultimi studi degasperiani

Mariapia Bigaran

Il cinquantenario della morte di Alcide De Gasperi, caduto nel 2004, è stato celebrato con una molteplicità di iniziative e manifestazioni, tra le quali ricordiamo la mostra itinerante sulla vita dello statista trentino,¹ l'inaugurazione di un museo nella sua casa natale di Pieve Tesino, l'istituzione del premio "Alcide De Gasperi: costruttori d'Europa", voluto dalla Provincia Autonoma di Trento, che fino ad ora ha visto insigniti del premio Helmut Kohl, Carlo Azeglio Ciampi e Simone Jacob Veil.

Questa ricorrenza ha contemporaneamente sollecitato l'apertura di quella che possiamo considerare una nuova stagione di studi sulla figura di Alcide De Gasperi; vogliamo qui fornire una disamina delle principali pubblicazioni sul tema, che com'è ovvio si sono susseguite anche negli anni successivi al 2004, avvertendo che si tratta di una scelta operata all'interno di una vastissima panoramica di pubblicazioni, di varia tipologia e qualità, di cui in questa sede non è possibile dare conto.

Un'opera che, per la sua portata, ha visto la luce in più tappe, dal 2006 al 2009, è costituita dall'edizione critica – finanziata e promossa dalla Provincia Autonoma di Trento e dalla Fondazione Bruno Kessler – degli *Scritti e discorsi politici* di Alcide De Gasperi, con Paolo Pombeni come direttore scientifico del progetto e Giuliana Nobili Schiera come responsabile editoriale. Si tratta complessivamente di quattro volumi (divisi in dieci tomi) che raccolgono l'intera produzione degasperiana e che, con la loro massa, ci danno immediatamente un'idea della cospicua e ininterrotta attività, giornalistica e intellettuale, oltre che politica, sostenuta da Alcide De Gasperi nel corso di mezzo secolo.²

Ricordiamo per primo questo lavoro perché si tratta di una raccolta di fonti – in gran parte edite, ma prima disperse e frammentate – che ha dato e si spera darà ulteriormente occasione di apprezzare da più punti di vista la figura di questo uomo politico che, come sappiamo, ha operato in contesti

1 Catalogo della mostra internazionale Alcide De Gasperi. Un europeo venuto dal futuro, a cura di Maria Romana De Gasperi e Pier Luigi Ballini, Soveria Mannelli, 2003, pp. 255.

2 Vol I, Alcide De Gasperi nel Trentino asburgico, a cura di Elena TONEZZER, Mariapia BIGARAN e Maddalena GIOTTO, Introduzione di Paolo Pombeni, Bologna, 2006, pp. 2105; Vol. II, Alcide De Gasperi dal Partito popolare italiano all'esilio interno 1919–1942, a cura di Mariapia BIGARAN e Maurizio CAU, Introduzione di Giorgio Vecchio, Bologna, 2007, pp. 3024; Vol. III, Alcide De Gasperi e la fondazione della democrazia italiana 1943–1948, a cura di Vera CAPPERUCCI e Sara LORENZINI, Introduzione di Guido Formigoni, Bologna 2008, pp. 1962; Vol. IV, Alcide De Gasperi e la stabilizzazione della Repubblica 1948–1954, Introduzione di Pier Luigi Ballini, Bologna 2009, pp. 2931.

diversi, dall'impero asburgico all'Italia del dopoguerra, dall'Italia fascista a quella repubblicana. I singoli volumi sono introdotti da ampi saggi e le diverse partizioni dell'opera da introduzioni dei curatori; nell'insieme si tratta di un lavoro che consente di apprezzare in tutte le sfumature il percorso e il pensiero di un leader politico di cui la storiografia ha spesso sottolineato la complessità e "l'alterità".

La fase di formazione di Alcide De Gasperi avviene parallelamente alla nascita del cattolicesimo politico nel Trentino asburgico, prosegue con l'esperienza diretta all'interno delle istituzioni rappresentative locali e nazionali dell'impero e si confronta poi, dopo lo scoppio della prima guerra mondiale, con il concreto impegno nella difficile assistenza dei profughi trentini, ma anche con il compito di traghettare il Trentino Alto Adige entro la compagine statale italiana.

Questa parte della vita di De Gasperi è anche al centro di un importante volume di Paolo Pombeni, *Il primo De Gasperi*³ nel quale l'autore rielabora ampiamente la sua introduzione al primo volume degli *Scritti*, ricostruendo in modo approfondito l'intreccio degli eventi e dei dati biografici con le vicende e le problematiche che caratterizzano la storia del Trentino fino alla prima guerra mondiale. Emerge innanzitutto l'analisi della precoce vocazione politica di De Gasperi, che si coniuga a quella di giornalista, di "analista" sociale e di militante nell'epoca dell'affermazione dei partiti di massa e della nascita del professionismo politico. I motivi polemici che in passato avevano caratterizzato anche il dibattito storiografico, come ad esempio l'accusa di "austriacantismo" (che dal 1922 in poi avrebbe continuato a pesare su De Gasperi), vengono ricondotti dall'autore al contesto storico che li aveva generati. Il Partito popolare trentino, certamente lontano dalle tematiche irredentiste, si muoveva tuttavia nel solco – tradizionale e condiviso, fino alla fine dell'Ottocento, anche dalla classe dirigente liberale – della difesa delle autonomie locali e della modernizzazione del sistema politico, da promuovere soprattutto attraverso l'allargamento del diritto elettorale e l'introduzione del sistema proporzionale. L'apprendistato di De Gasperi al suo futuro di uomo di stato ci mostra già la sua attitudine a privilegiare "l'etica della responsabilità", vale a dire la propensione a spendersi per ottenere "il miglior risultato possibile" nel contesto in cui si trovava ad agire, realizzando passo dopo passo l'avvicinamento ai forti ideali che lo animavano. In questa chiave viene letto il suo impegno nella costruzione di un'identità trentina attorno al movimento cattolico durante l'impero, un impegno che si realizza dentro l'orizzonte costituito dal sistema e dalla costituzione austriaca.

3 Paolo POMBENI, *Il primo De Gasperi, La formazione di un leader politico*, Bologna 2007, pp. 305.

L'eredità storica rappresentata dagli istituti dell'autogoverno locale era un patrimonio che De Gasperi voleva salvaguardare per italiani e tedeschi, "innestandolo" nella nuova compagine nazionale. Il periodo tra le due guerre, compreso nel secondo volume degli *Scritti*, è stato oggetto di un'ulteriore riflessione nel corso di un convegno, di cui ora possiamo leggere gli atti, tenuto presso l'Istituto storico Italo-germanico a Trento nel 2008.⁴ La capacità di mediazione e la tenacia nel perseguire obiettivi di riforma sono caratteri che possiamo riscontrare anche in questa successiva fase di transizione, nel passaggio contrastato delle ex terre irredente dall'impero al regno d'Italia. La conservazione delle autonomie e la battaglia contro il centralismo che caratterizzava lo stato liberale sono gli obiettivi perseguiti da De Gasperi prima e dopo la sua elezione a deputato al Parlamento italiano, nel 1921. In seguito, durante il cosiddetto biennio rosso e l'ascesa del fascismo, cruciale appare la questione della governabilità, assieme al fallito tentativo del leader trentino, diventato capogruppo alla Camera del Partito popolare italiano, di uscire democraticamente dalla crisi dello stato liberale. Questi ultimi temi sono sviluppati nei saggi di Elena Tonezzer, Mariapia Bigaran e Guido Formigoni, mentre i contributi di Giorgio Vecchio, Renato Moro e Maurizio Cau affrontano gli anni del regime fascista; in particolare, Maurizio Cau si sofferma sulla lettura degasperiana del corporativismo, che prende le distanze dallo statalismo e dall'autoritarismo proprio del regime fascista per richiamarne invece il significato pluralista e il legame con la dottrina sociale della Chiesa.⁵

L'arco cronologico che va dalla nascita di De Gasperi alla fine della prima guerra mondiale viene considerato anche nel lavoro di Stefano Trinchese, *L'altro De Gasperi*,⁶ tuttavia qui il tema del De Gasperi "austriacante", più che confutato, viene ripreso e sottolineato anche se al medesimo fine di affermare la rilevanza, per la comprensione del ruolo da lui successivamente ricoperto, della sua esperienza politica all'interno dell'impero asburgico. L'autore insiste sull'importanza della dimensione "cosmopolita" e mitteleuropea, che viene posta alle radici dell'europeismo degasperiano e

4 Si vedano gli atti del convegno Alcide De Gasperi interprete della crisi politica tra le due guerre. Dal crollo dell'Impero asburgico all'avvento dei regimi autoritari. In: *Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento*, XXXIV (2008), pp. 217–464, che sviluppa i temi contenuti nel secondo volume degli *Scritti* e discorsi politici, con interventi di Paolo Pombeni, Elena Tonezzer, Guido Formigoni, Mariapia Bigaran, Giorgio Vecchio, Renato Moro, Maurizio Cau.

5 Si veda anche, sullo stesso tema, Maurizio CAU, *La via maestra alla giustizia sociale. Alcide De Gasperi tra solidarismo e corporativismo*. In: *Scienza & politica. Per una storia delle dottrine*, 41 (2009), pp. 5–31.

6 Stefano TRINCHESE, *L'altro De Gasperi. Un italiano nell'impero asburgico. 1881–1918*, Prefazione di Pietro Scoppola, Roma/Bari 2006, pp. 249.

del suo orientamento “verso una dimensione federativa” (p. XVIII).⁷ Più che di fedeltà al “modello” asburgico, di cui egli in effetti conosceva bene i limiti intrinseci, ci pare tuttavia più appropriato parlare di una profonda adesione a una realtà territoriale, alle sue istituzioni e alle sue tradizioni così come al suo essere un luogo di confine, contiguo con altre culture.

Ma torniamo all'anno della ricorrenza degasperiana, in occasione della quale l'Istituto storico italo-germanico ha promosso a Trento, nel marzo 2004, un convegno dal titolo *Alcide De Gasperi: un percorso europeo*. Nell'introduzione agli atti Paolo Pombeni e Gustavo Corni evidenziano come la fortissima notorietà politica di De Gasperi si sia concentrata nell'ultimo decennio della sua vita, quando era alla guida della ricostruzione dell'Italia appena uscita dal fascismo;⁸ gli anni del regime avevano “scolorito” il suo passato politico e cancellato la sua dimensione pubblica. Da qui l'utilità di riflettere, oltre che sul periodo asburgico (si vedano i contributi di Michael Wedekind e Maddalena Guiotto), sul ruolo cruciale esercitato nel Partito popolare fondato da Luigi Sturzo nel primo dopoguerra, sul periodo dal 1929 al 1943, trascorso da De Gasperi nella Biblioteca Vaticana (Alberto Melloni) e sui commenti che da lì redigeva a proposito della politica internazionale (Guido Formigoni). A questi appena citati segue il saggio di Sara Lorenzini sui punti cardine del pensiero di De Gasperi circa il ruolo politico, economico e morale che dopo il 1943 doveva assumere l'Europa: la responsabilità verso la creazione dell'unità Europea è da lui sentita e rielaborata fino all'ultimo, quando, dopo aver partecipato alla costituzione di istituzioni sopranazionali, torna sulla definizione dei valori che dovevano essere alla base della costruzione dell'Europa unita, “in una prospettiva complessiva, nei tempi lunghi della storia e nelle dimensioni del mondo intero”, per la pace e nella fiducia della capacità dell'Europa di “sintetizzare” i sistemi di valori di Est e Ovest (p. 230). Il volume prosegue con i saggi di Tim Geiger e Ulrich Lappenküper, che rispettivamente affiancano a quella del De Gasperi europeista le figure di Konrad Adenauer e Robert Scumann e si chiude con il contributo di Eckart Conze, che guarda alle concrete dinamiche in cui si muovevano i protagonisti dell'integrazione: le premesse dell'integrazione stavano, secondo l'autore, anzitutto nella debolezza delle nazioni europee sullo scacchiere mondiale e nel ruolo decisivo giocato dagli Stati Uniti.

7 Per alcune considerazioni critiche su questi punti del lavoro cfr. Giuliana NOBILI SCHIERA, Un anno all'insegna di studi e documenti su Alcide De Gasperi. In: *Scienza e Politica. Per una storia delle dottrine*, 36 (2007), pp. 113–118. Sullo stesso argomento si sofferma anche Francesco TRANIELLO, La “questione De Gasperi”: recenti studi ed edizioni di testi. In: *Contemporanea*, a. XII, n. 4, ottobre 2009, pp. 771–785.

8 *Alcide De Gasperi: un percorso europeo*, a cura di Eckart CONZE/Gustavo CORNI/Paolo POMBENI, Bologna, 2005, pp. 306.

Un altro studio che si inserisce nell'approfondimento della vocazione europeista di De Gasperi è quello di Daniela Preda; il suo lungo lavoro ripercorre le tappe fondamentali che lo portano a diventare un leader del processo di unificazione politica europea, di cui avvertiva le "regioni storiche", nella chiave del superamento dei conflitti che avevano causato due guerre mondiali e senza annullare le dimensioni statali, viste al contrario come fulcro delle nuove organizzazioni europee e internazionali.⁹

Nel 2004 un numero speciale di "Ventunesimo secolo" è interamente dedicato a De Gasperi;¹⁰ come affermano Gaetano Quagliariello e Victor Zaslavsky nell'editoriale di apertura, i diversi saggi mettono in luce – scostandosi da una storiografia risalente – come le proposte degasperiane non si inseriscano in una linea di continuità con le fasi precedenti e seguenti: per esempio, Fabio Grassi Orsini riflette sul rapporto con il notabilato liberale, non occasionale in De Gasperi e cruciale per comprendere il passaggio al centrismo e la formazione del governo nel maggio 1947; o, ancora, Vera Capperucci, nell'esaminare il rapporto tra De Gasperi e il gruppo parlamentare democristiano nel secondo dopoguerra, rileva come la centralità dei partiti nel nuovo ordine istituzionale non fosse scontata e come su questo si aprisse un conflitto aspro all'interno della Democrazia Cristiana.

Una biografia che vuole essere innanzitutto politica su De Gasperi è pubblicata nel 2006 da Piero Craveri.¹¹ Essa, pur nella completezza cronologica, che parte dalle origini della sua vocazione politica, sviluppa più ampiamente, con un'analisi articolata dal V al XVIII capitolo, il periodo del secondo dopoguerra, dalla nascita della Democrazia Cristiana fino alla mancata approvazione della Ced, la Comunità europea di difesa, nell'anno della sua morte. Per limitarci a uno degli argomenti affrontati, quello dell'avvento al governo di De Gasperi dopo la caduta di Parri, ricordiamo come esso sia stato interpretato da molta storiografia come la fine della prospettiva di un cambiamento "rivoluzionario"; Piero Craveri precisa il punto di vista degasperiano, che oggi ci appare cruciale nell'orientare i destini della repubblica all'interno dei nuovi assetti internazionali. Esso è fondato sulla distinzione, a lui molto chiara, tra "istituzioni rappresentative della democrazia e politica popolare dei partiti di massa" (p. 196). Non si trattava dunque di una restaurazione, ma di un disegno volto a rendere possibile la costituzione di un

9 Danila PREDÀ, Alcide De Gasperi federalista europeo, Bologna 2004, pp. 808.

10 Ventunesimo secolo. Rivista di studi sulle transizioni, A. III, marzo 2004, con saggi di Piero Craveri, Fabio Grassi Orsini, Pier. Luigi Ballini, Antonio Varsori, Gaetano Quagliariello e con un'intervista a Maria Romana Catti De Gasperi.

11 Piero CRAVERI, De Gasperi, Bologna 2006, pp. 656.

blocco sociale e politico con funzioni di “centralità” nel sistema istituzionale, del quale oggi possiamo comprendere meglio la complessità e la portata.

Ancora nel 2009 è uscita quella che a tutt’oggi si presenta come la più ampia biografia degasperiana, in tre volumi scritti a molte mani e promossa dalla Fondazione De Gasperi di Roma.¹² Come scrive Maria Romana De Gasperi nella prefazione, l’intenzione dei promotori e degli autori è di aggiungere agli studi precedenti, volti soprattutto alla ricostruzione del profilo politico, un approfondimento delle ragioni spirituali e personali che hanno così fortemente orientato in De Gasperi la missione politica, che egli fin da giovane sentiva come irrinunciabile. I contributi sono vasti e comprensivi dei molti apporti della storiografia più recente. Il saggio di apertura del primo volume, del cardinale Giovanni Battista Re, richiama, attraverso molte testimonianze, la forte spiritualità di un uomo sempre guidato dalla fede, centro di ogni suo pensiero e di ogni sua attività. Nello stesso tempo, come sappiamo, De Gasperi era stato il protagonista, insieme a Sturzo, dell’affermazione dell’autonomia politica dei cattolici nei confronti del Vaticano; dopo un saggio di Paolo Pombeni sul periodo trentino, Alfredo Canavero affronta l’esperienza di De Gasperi nel Partito popolare fino all’avvento del fascismo, mentre Giorgio Vecchio chiude il primo volume con l’esame degli anni dell’“esilio in patria”. Nel secondo volume della biografia Francesco Malgeri ricostruisce, in un contesto ben diverso dal primo dopoguerra, quello cioè dell’Italia post fascista, le dinamiche attraverso le quali prendeva corpo la fondazione della Democrazia cristiana e sottolinea, esaminando i rapporti tra il Vaticano e De Gasperi nel passaggio dal fascismo alla democrazia, come il senso laico della politica rimanesse per lo statista trentino un punto fermo. Il terzo volume, che affronta il periodo dal 1948 al 1954, interamente redatto da Pier Luigi Ballini, sviluppa dettagliatamente l’analisi degli eventi e delle problematiche attraverso le quali si svolge la storia nazionale e internazionale di questo periodo.

Una nuova iniziativa della Fondazione De Gasperi di Roma consiste nella edizione, curata da Pier Luigi Ballini, dei “Quaderni degasperiani per la storia dell’Italia contemporanea”. Nel primo numero¹³, introdotto da un intervento della figlia Maria Romana su “De Gasperi e la preghiera”, appare un articolo di Maurizio Gentilini sul carteggio tra De Gasperi e Giulio Delugan da lui recentemente curato e uno, di Tommaso Pardi, sul rapporto tra De Gasperi e Stefano Jacini così come appare nelle pagine del diario, inedito, di quest’ultimo. Va detto a questo proposito che le fonti private, come ad

12 Alcide De Gasperi, v. I, Alfredo CANAVERO/Paolo POMBENI/Giovanni BATTISTA RE, Dal trentino all’esilio in patria (1881–1943); v. II, Francesco MALGERI, Dal fascismo alla democrazia (1943–1947); v. III, Pier Luigi BALLINI, Dalla costruzione della democrazia alla “nostra patria Europa” (1948–1954), Soveria Mannelli 2009.

13 Quaderni Degasperiani per la storia dell’Italia contemporanea, a cura di Pier Luigi BALLINI, I, Soveria Mannelli 2009.

esempio larga parte della corrispondenza e dei carteggi, restano ancora non pubblicate e non censite; molti documenti sono conservati nell'archivio De Gasperi ora versato all'Istituto Universitario europeo di Fiesole, ma non ancora aperto alla consultazione. Tra gli altri contributi raccolti nel "Quaderno" ricordiamo qui quello di Paolo Pombeni sui lavori della Costituente, perché chiarisce la natura del contributo degasperiano, ritenuto spesso marginale, alla "stagione costituente" che è alla base della democrazia repubblicana. Fu De Gasperi, sostiene l'autore, a presidiare il livello della "costruzione del tessuto materiale della stabilizzazione post bellica" (p. 56), ponendo le basi e le premesse politiche necessarie ai lavori di stesura del testo costituzionale. E, ancora una volta, si sottolinea come il suo retroterra, ravvisato in questo caso nel periodo tra le due guerre e segnatamente in quello vaticano, sia utile per spiegare la peculiarità dell'approccio degasperiano, consapevole che l'uscita dal regime fascista avrebbe comportato una revisione istituzionale imperniata sulla difesa della "libertà politica".

Ricordiamo infine una delle ultime pubblicazioni uscite, che ci riconduce agli *Scritti e discorsi politici* di De Gasperi di cui abbiamo parlato in apertura; si tratta infatti di un numero monografico della rivista inglese *Modern Italy*,¹⁴ dove i curatori degli *Scritti* hanno ulteriormente elaborato gli studi e i documenti pubblicati; i saggi affrontano l'esperienza di De Gasperi nel Trentino asburgico (Elena Tonezzer), il tragitto della sua formazione come leader politico (Mariapia Bigaran), la natura della riflessione degasperiana durante l'esilio Vaticano (Maurizio Cau), i problemi affrontati nel corso della ricostruzione (Vera Capperucci), l'apogeo della sua *leadership* tra il 1948 e il 1954 (Barbara Taverni) e la sua politica estera (Sara Lorenzini).

Nel complesso, gli studi che abbiamo richiamato aprono una molteplicità di riflessioni e prospettive di ricerca e consentono di confrontare diversi punti di vista sulla complessa figura di Alcide De Gasperi; si tratta in ogni caso di riletture che partono dall'oggi e che dunque hanno guadagnato un nuovo distacco rispetto alle problematiche che hanno attraversato la prima metà del Novecento, epoca della quale De Gasperi fu protagonista e insieme testimone.

14 *Modern Italy*, Journal of the Association for the Study of Modern Italy, Special Issue: De Gasperi's *Scritti e discorsi politici*, a cura di Paolo POMBENI, V. 14, n. 4, novembre 2009.

Christian Rohr, *Extreme Naturereignisse im Ostalpenraum. Naturerfahrung im Spätmittelalter und am Beginn der Neuzeit*

Köln/Weimar/Wien: Böhlau 2007, 42 schwarzweiße Abb. im Text, 16 farbige Tafeln, 640 Seiten.

Die Rolle von Naturkräften im gesellschaftlichen Prozess gehört zu den Grundfragen der Umweltgeschichte; doch blieben Naturkatastrophen und die Strategien zu ihrer Bewältigung selbst in dieser zu den Naturwissenschaften offenen historischen Subdisziplin erstaunlich lange ausgeblendet. In der Lesart der Aufklärung, die die Geschichtswissenschaft bis vor wenigen Jahrzehnten prägte, ließen vorindustrielle Bevölkerungen Katastrophen als Strafe Gottes mehr oder weniger passiv über sich ergehen, bis die „Sonne der Vernunft“ finstere, „abergläubische“ Vorstellungen zugunsten rationaler Erklärungsmuster zurücktreten ließ und den Weg für technische Lösungen ebnete.

Christian Rohr hat sich in seiner überarbeiteten Habilitationsschrift, nicht zuletzt auf Grund „irrationaler“ Reaktionen auf Katastrophen in der Gegenwart, das Ziel gesetzt, diese Denkschablonen durch eine differenzierte Betrachtungsweise aufzubrechen, und zwar anhand der epochenübergreifenden Periode zwischen 1200 und 1600, die als ganze unter klischeehaften Zuschreibungen leidet. Dabei vergleicht er unterschiedliche Naturereignisse, die als Katastrophe erlebt werden konnten. Ausgangspunkt ist die Überlegung, dass die Wahrnehmung und Deutung solcher Ereignisse außerhalb eines religiös bzw. kirchlich geprägten Schemas nur eingeschränkt möglich war und dass der Vergleich die unterschiedliche Rolle der Religion bei der Bewältigung hervortreten lässt. Daneben stellt sich die Frage, ob solche Ereignisse innerhalb einer regionalen Gesellschaft in dem Sinne zur Normalität werden konnten, dass man mit ihrem Eintreten rechnete, entsprechende Präventionsmaßnahmen traf und das eigentlich „katastrophale“ Überraschungsmoment dadurch weitgehend entschärfte.

Räumlich liegt das Augenmerk der Studie auf dem österreichischen Ostalpenraum, wobei angrenzende Gebiete fallweise mit einbezogen werden. Neben naturwissenschaftlichen Grundlagen werden dabei die klima- und erdbebengeschichtlichen Voraussetzungen vermittelt. Allerdings handelt es sich nicht um eine systematische Klima- respektive Erdbebengeschichte Österreichs, die entsprechend den Methoden der Historischen Klimatologie oder Seismologie abgefasst wurde. Ihre klimageschichtliche Bedeutung ist eher in der Kontextualisierung von naturbezogenen Quellentexten zu suchen.

Im Aufbau der Arbeit kreuzt sich eine chronologische mit einer typologischen Vorgehensweise. Anschließend an grundlegende Überlegungen zum Wesen von Naturkatastrophen aus kulturgeschichtlicher Perspektive und

einem Überblick über die Quellenlage werden extreme Naturereignisse und ihre Bewältigung – Erdbeben, Bergstürze, Überschwemmungen, Lawinen, „weitere extreme Witterungen“ (u. a. Sturmwinde, Hitze, Trockenheit, Kälte, nicht dagegen anhaltende Nässe), Schädlingsplagen (Heuschrecken, Mäuse etc.), sowie astrologische „Disasters“ (Sternkonstellationen, Kometen etc.) – diachron in eigenständigen Grosskapiteln beschrieben, die jeweils durch eine Zusammenfassung abgerundet sind.

Am intensivsten hat sich Rohr mit Erdbeben und Überschwemmungen auseinander gesetzt. Zerstörerische Großbeben traten im Untersuchungsraum 1348 und 1590 auf. Trotz der enormen Schäden, die die Katastrophe von 1348 hinterließ, fehlen Hinweise auf ein Strafgericht Gottes weitgehend, während das Erdbeben von 1590 in Wien durchwegs als Gottesstrafe bezeichnet wurde. Rohr erklärt den „Bruch“ in der Deutung mit dem Vordringen des Humanismus aus Italien, sowie mit den konfessionellen Auseinandersetzungen. Überschwemmungen gehörten in zahlreichen Flusstälern quasi zur Tagesordnung. An seinem durch Rechnungsquellen belegten Paradebeispiel, der Traunbrücke bei Wels, zeigt Rohr auf, dass diese Ereignisse auf Grund des langsamen Ansteigens des Flusses kaum Opfer forderten. Religiöse Deutungsmuster von Überschwemmungen sind in Österreich für die Zeit vor dem 16. Jahrhundert kaum belegt; sie verbreiteten sich erst im Zuge der konfessionellen Auseinandersetzungen, wobei eine Bewältigung in Form von Prozessionen einzig für den Tiroler Raum nachgewiesen ist. Durch eine für 1524 vorhergesagte Sintflut wurde die betreffende Metapher, wohl durch Flugschriften, weit verbreitet, was die Deutung der folgenden Ereignisse prägte. Mit der nach 1560 einsetzenden Klimakrise stieg schließlich die Verunsicherung der Menschen im Umgang mit Naturkatastrophen, was dem in dieser Zeit einsetzenden Hexenwahn zugrunde lag.

Der Wert mancher Aussagen wird dadurch gemindert, dass sich Rohr nicht konsequent auf zeitgenössische Quellen stützt. Mühe dürfte die Leserschaft auch mit den Illustrationen haben, die bald als Tafeln, bald als Abbildungen bezeichnet werden, ohne dass ein Verzeichnis vorhanden ist. Völlig vergessen wurde die Visualisierung des Raumes in Form von Karten: Wer mit der Geographie Österreichs nicht gut vertraut ist, sollte bei der Lektüre einen Satz von großmaßstäblichen Karten zur Hand haben. Schließlich dürfte bei einem Umfang von über 600 Seiten ein Sachregister nicht fehlen.

Im Ganzen gesehen hat Rohrs Untersuchung die historische Naturkatastrophenforschung um die wesentliche Erkenntnis bereichert, dass die vor allem aus der Frühneuzeit bekannten Ergebnisse von Katastrophenbewältigung nicht unbesehen ins Mittelalter zurück projiziert werden dürfen. Ferner bestätigt sie die auch aus anderen Studien bekannte Tatsache, dass die Menschen schon vor der Aufklärung durchaus willens und in der Lage waren, präventive Maßnahmen zu ergreifen, um ihre Verletzlichkeit durch Naturkatastrophen

zu mindern. Der im Entstehen begriffenen Historischen Klimatologie des Mittelalters bietet das gut lesbare Werk wesentliche Argumente, um die Plausibilität der chronikalischen Quellen zu untermauern. Schließlich vermittelt es in mancherlei Hinsicht Denkanstöße, die über die Geschichtswissenschaft hinausweisen. Deshalb ist zu hoffen, dass der Autor seine wesentlichen Schlüsse in Form von englischen Aufsätzen in sozialwissenschaftlichen Zeitschriften in die laufende Diskussion um Adaptationsstrategien einbringen wird. In einer Zeit, wo Forschung vorwiegend über Zeitschriftenartikel im Internet wahrgenommen wird, sollten sich die Historiker vermehrt auf diese Plattform stützen, um ihren Ergebnissen außerhalb ihrer Disziplin Gehör und Akzeptanz zu verschaffen.

Christian Pfister

Stefano Biguzzi, Cesare Battisti

Milano: Utet 2008, 727 pp.

Questa ponderosa biografia di Cesare Battisti vuole essere, secondo le intenzioni che lo stesso autore dichiara nel capitolo introduttivo intitolato “Perché Battisti?”, una biografia di parte. La ricostruzione della sua vita viene infatti affrontata con l'intento di affermare il senso “progressivo” (ossia progressista ed emancipatorio) della sua testimonianza politica; tale testimonianza è improntata ai valori democratici dell'interventismo e ispirata dalla fiducia sugli effetti (potenziali) che la prima guerra mondiale avrebbe avuto nella vita dei popoli.

Battisti, come più volte si sottolinea nel volume, avrebbe appunto visto meglio e prima di altri quella che l'autore sommariamente definisce la “deriva sciovinista e razzista” a cui andava incontro il mondo tedesco. Il martire trentino appare come protagonista dell'ultima guerra di indipendenza, intesa come l'evento che porta a compimento l'unità nazionale italiana: l'interventismo di cui Battisti fu espressione è infatti da ricondursi alle ascendenze risorgimentali e mazziniane.

Tali premesse sono sviluppate nel corso dell'intera narrazione, intessuta da amplissime e frequenti citazioni tratte dagli scritti e dall'epistolario battistiano. Si ripercorrono gli anni della formazione, culturale e politica, di Cesare Battisti, quelli della sua militanza nel contesto del socialismo trentino, italiano e asburgico, fino allo scoppio della guerra, al passaggio di Battisti in Italia, alla campagna per l'intervento e al suo arruolamento nell'esercito italiano.

Si tratta di uno svolgimento condotto attraverso la ricostruzione, su scala locale e con riferimenti allo scenario internazionale, degli eventi e delle

principali tematiche che animavano il dibattito politico del primo Novecento. Ricordiamo la questione delle alleanze tra liberali e socialisti, la divisione tra la componente sindacalista e quella politico / intellettuale che travagliava il partito socialista trentino, l'anticlericalismo che caratterizzava la dura contrapposizione tra i socialisti e i cattolici organizzati nel partito popolare. Ampio spazio è dedicato alla questione dell'università italiana in Austria, con la controversa parola d'ordine "o Trieste o nulla", alla battaglia per il suffragio universale, all'impegno legato alla difficile gestione degli organi di stampa del partito socialista. Le vicende sono descritte dando puntualmente conto del problematico confronto tra le diverse componenti che animavano il dibattito dell'epoca, in un continuo intrecciarsi delle istanze socialiste, autonomiste, irredentiste e nazionaliste. Insomma, assieme alla vita di Battisti il lettore attraversa molti fatti che riguardano la storia politica del Trentino, dalla nascita delle prime rivendicazioni di autonomia territoriale alla sua unione all'Italia.

La ricchezza delle tematiche affrontate e la complessità implicita in questo affresco, arricchito da una documentazione fotografica sulla vita di Battisti e sul momento dell'esecuzione della condanna a morte, non si accompagnano tuttavia a un approfondimento critico delle fonti, così come non ci si confronta – certo anche data la vastità dei temi implicati – con il dibattito storiografico più recente.

Pensiamo, per limitarci al profilo locale, alle molte sollecitazioni contenute in studi che crediamo vadano confluendo, in questi ultimi anni, in un'ampia riflessione sulla "costruzione dell'identità" trentina. Definire, per esempio, il Trentino asburgico di fine Ottocento come un territorio caratterizzato dall'"intreccio perverso tra paralisi politica e depressione economica" (p. 27) ci sembra una semplificazione che non tiene conto né degli ultimi studi sull'impero austro ungarico né di molte realtà locali analizzate dalla storia economica e istituzionale (pensiamo ai temi delle municipalizzazioni, della costruzione di reti di servizi o, ancora, al ruolo giocato dagli enti creditizi e dalle associazioni cooperativistiche). Anche considerando il profilo della storia politica e sociale, la complessità e la ricchezza del caso trentino tra Otto e Novecento ci sembra non venga sufficientemente recepita; così è, per esempio, per la valutazione dell'esperienza politica del cattolicesimo trentino, che appare coincidere con le testimonianze coeve di parte socialista, compreso il giudizio sull'"austriacantismo" di un personaggio come Alcide De Gasperi, ma più in generale di tutto il movimento cattolico, sbrigativamente ripreso dalla polemica politica del tempo.

Il volume, proseguendo nell'arco cronologico, dedica poi un ampio spazio alla ricostruzione delle attività del Battisti "tribuno", con numerose citazioni dalle conferenze tenute in Italia per promuovere l'intervento, fino all'entrata in guerra dell'Italia e al suo arruolamento nell'esercito come volontario, nel battaglione "Edolo" degli Alpini. Questo momento cruciale è rappresentato

non solo come il coronamento della campagna interventista, ma come il compimento di un “imperativo etico” coerente con tutto il corso della vita e del pensiero di Battisti. Dunque viene sottolineato l’impatto positivo con la vita militare, reso ancora più pregnante dal fatto che si svolgeva ad alte quote, in uno scenario che per lui, geografo e alpinista, era stato oggetto di studio e di passione sportiva. Ma, come ribadisce l’autore, l’attitudine con la quale Battisti si cala nel ruolo di soldato è soprattutto “la coerente disposizione d’animo di chi viveva quel conflitto come la quarta ed ultima guerra per l’indipendenza nazionale” (p. 405). Battisti cerca l’impegno nel combattimento malgrado le insistenze contrarie dei superiori, con uno stato d’animo accostato agli anni giovanili e al suo rapporto con Edmondo De Amicis quando, a Torino, attraverso l’amicizia con lo scrittore socialista aveva imparato a coniugare patriottismo e socialismo. La sua attività presso l’Ufficio informazioni del V° Corpo d’Armata viene descritta nel susseguirsi degli eventi che si fanno sempre più incalzanti; essa comprendeva, oltre alla messa a punto di scritti sulla morfologia dei territori investiti dall’azione militare, la raccolta e il vaglio di informazioni utili ai comandi militari.

La narrazione del tragico percorso che va dalla cattura di Battisti sul monte Corvo fino all’esecuzione della sua condanna a morte vuole dare il senso di una vera e propria “via crucis”, densa di simboli e significati; essa è ricostruita in tutte le tappe del suo svolgimento, riportando numerose testimonianze, fino al processo, del quale possiamo leggere parte significativa degli atti.

L’ultima parte del volume si apre con un’analisi sull’eccezionalità della morte di Battisti, che costituisce il presupposto per la nascita dell’apologia dell’eroe, della costruzione del mito e della sua rapida diffusione, tramite l’iconografia, la stampa, la toponomastica, il culto diffuso dall’esercito alle scuole.

In seguito la debolezza politica dell’interventismo democratico non riusciva a impedire la strumentalizzazione della figura di Cesare Battisti ad opera dei nazionalisti ma soprattutto del fascismo, che fin dai suoi esordi sfrutta il potenziale simbolico racchiuso nel suo mito in una chiave allo stesso tempo patriottica e anti socialista. Oggi, conclude l’autore, il mito di Battisti è svanito nella memoria degli italiani e va recuperato nel suo significato principale, il valore della libertà; possiamo auspicare che questa lunga e documentata narrazione contribuisca alla nascita di ulteriori studi che sappiano anche raccordarsi ai risultati e alle sollecitazioni della più recente stagione di studi storici.

Mariapia Bigaran

(*Querschnitte 27*), Innsbruck/Wien/Bozen: Studienverlag 2009, 228 Seiten.

Der Band über die italienischen Anteile am multikulturellen Wien ist im Rahmen einer Ringvorlesung an der Universität Wien, organisiert von den Herausgebern, dem Wirtschafts- und Sozialhistoriker Josef Ehmer und dem Romanisten Karl Ille, entstanden. Damit verbunden ist zugleich ein von Rosita Rindler-Schjerve geleitetes europäisches Projekt unter dem Dach von „Linee – Languages in a Network of European Excellence“ zum Thema linguistischer Diversität. Im konkreten Fall geht es um italienisch-deutsche Sprach- und Kulturkontakte, wobei Forschung über entsprechende Unterrichts-Formate in die Lehre integriert wird. Die Ergebnisse stellen Karl Ille, Rosita Rindler-Schjerve und Eva Vetter in einem Beitrag des Bandes vor. Historisch geprägten Lehnwörtern aus dem Italienischen – wie Salettl oder Tschick – wurde dabei nachgespürt, zugleich aber auch dem Selbstverständnis der ItalienerInnen in Wien heute.

Bereits ein Blick auf das Inhaltsverzeichnis macht die Vielfalt an Perspektiven deutlich. Eine Reihe verschiedener Disziplinen ist vertreten: historische und soziologische Migrationsforschung, Sozial- und Rechtsgeschichte, Sprach-, Kultur- und Medienwissenschaften. Alltagskulturelle Aspekte werden ebenso behandelt wie Elitenkulturen. Der zeitliche Bogen des Bandes reicht von der Frühen Neuzeit bis in die Gegenwart. Historische und aktuelle Perspektiven verbinden sich auch innerhalb einzelner Beiträge immer wieder miteinander.

Wie die Herausgeber in der Einleitung skizzieren, war der italienische Anteil an der Gesamtbevölkerung Wiens historisch vergleichsweise gering, dasselbe gilt für die Gegenwart: Laut den von Christoph Reinprecht ausgewerteten Volkszählungsdaten von 2001 machen die italienischen StaatsbürgerInnen 0,19 %, die in Italien Geborenen 0,25 % der Wiener Bevölkerung aus. Der soziale und kulturelle Einfluss dieser Gruppe sei – so die Herausgeber – jedoch als sehr hoch einzuschätzen. Forschungsdefizite machen sie insbesondere für die Zeit nach 1945 aus. Deutlich zeigt sich, dass es sich um verschiedene Migrationsmuster handelt, die hinter den Wanderungen der Italiener und Italienerinnen stehen. Insgesamt ist die Migration nach Wien stark über Arbeit und bestimmte Tätigkeitsbereiche definiert, die quer durch die verschiedenen sozialen Milieus gehen: Italienische Ärzte und Prediger oder Rauchfangkehrer finden sich ebenso darunter wie Sänger, Musiker und Tänzer am Hof oder Bauarbeiter und Kleinhändler. Saisonale Migration – etwa jene der berühmten Salamiverkäufer aus dem Friaul – ist Teil dieses Spektrums wie italienische Familien, die über mehrere Generationen in Wien lebten und

leben. Bestimmte Tätigkeiten fallen öfters mit Herkunftsgebieten zusammen: So kamen die Scherenschleifer aus dem Trentiner Rendenatal. Als dominante italienische Sparte im heutigen Wien sind die Eissalons zu nennen. Neben der Arbeitsmigration gab es auch eine Heiratsmigration: italienische Adelige, die an den Wiener Hof heirateten, oder eheliche Verbindungen zwischen dem Tessin und Wien in der Rauchfangkehrerbranche.

Annemarie Steidl bringt in ihrem Beitrag zur historischen Entwicklung verschiedene Konjunkturen des Zuwanderns nach Wien mit wirtschaftlichen und politischen Veränderungen in Verbindung. Als Kriterium der Italianität verwendet sie die Sprache. Daher sind auch MigrantInnen aus der italienischen Schweiz mit eingeschlossen. Wien als Metropole hat zweifelsohne eine Anziehungskraft ausgeübt. Wechselnde Grenzverläufe machen es für die habsburgisch italienischen Territorien allerdings schwierig, zwischen internationaler und Binnenmigration zu differenzieren. Ein weiteres Problem ist, dass sich saisonale Migration zahlenmäßig nur schwer fassen lässt. Die Volkszählungsdaten wurden jeweils mit Stand vom 31. Dezember erhoben, zu einer Zeit also, in der saisonal Migrierende in der Regel nicht unterwegs waren. Der Beitrag fokussiert auf zwei sehr unterschiedliche Gruppen: die Rauchfangkehrer, ein einträgliches und monopolisiertes Gewerbe, das über Generationen von Tessiner Familien dominiert war, und die Erdarbeiter, die auf Wiener Großbaustellen des ausgehenden 19. Jahrhunderts – bei der Donauregulierung etwa – im Einsatz waren.

Zeitlich weit gespannt – von der Frühen Neuzeit bis zum EU-Beitritt Österreichs – ist der Rahmen auch im Beitrag von Ilse Reiter-Zatloukal über die normativen Rahmenbedingungen von Migration. Die Autorin gibt einen Überblick über Regelungen, Erfordernisse und Hürden, allgemein und spezifisch für italienische MigrantInnen. Ende des 18. und Ende des 19. Jahrhunderts verschärfte sich beispielsweise politisch motiviert die Kontrollen, man befürchtete, es könnten „revolutionäre Elemente“ einwandern. Visa-Bestimmungen für ItalienerInnen gab es nach dem Ersten und auch nach dem Zweiten Weltkrieg. Mit dem EU-Beitritt Österreichs sind die letzten noch bestehenden Hindernisse schließlich weitgehend gefallen.

Christoph Reinprecht diskutiert in seinem soziologischen Beitrag kritisch verschiedene Migrations- und Integrationsmodelle und schärft das Profil der italienischen Migration nach Österreich und Wien im Vergleich zu anderen, zahlenmäßig bedeutenderen europäischen Migrationszielen von Italienern und Italienerinnen: Deutschland, Frankreich und Schweiz. Typisch für die italienische Migration insgesamt sei die Kettenmigration, das heißt, dass Ausgewanderte weitere MigrantInnen nachziehen: Verwandte, Bekannte, Leute aus demselben Dorf. Ein weiteres Merkmal stellt die zirkuläre Migration dar, ein Hin und Her-Wandern, begleitet von hohen Rückwanderquoten. Für das späte 19. Jahrhundert erklärt der Autor dieses Phänomen nicht

nur über eine insgesamt stark familialistische Orientierung der italienischen Gesellschaft, sondern auch über die Anziehungskraft der jungen Nation. Was aktuell im Vergleich zu Deutschland, Frankreich und der Schweiz auffällt, ist das hohe Bildungsniveau (Hochschulabschluss von 31% der italienischen StaatsbürgerInnen bzw. 27% der in Italien Geborenen) und die höheren Berufspositionen, die sie einnehmen.

Zwei Beiträge von Karl Ille setzen sich mit italienischen Bezeichnungen und Benennungen auseinander. Im ersten geht es um Italianismen in der gastronomischen und kommerziellen Öffentlichkeit Wiens. Ausgehend vom Konzept des „linguistic landscape“ – der „linguistischen Landschaft“ – hat sich Karl Ille auf die italienischen Lokal- und Geschäftsbenennungen konzentriert, die wie auch Straßenschilder, Gebäudeaufschriften, Werbetafeln einen bislang vernachlässigten Bereich semiotischer Steuerung darstellen. Die Präsenz von Sprachen im Stadtbild steht – darauf verweist Karl Ille – in Zusammenhang mit ökonomischen Machtverhältnissen, mit dem Prestige einer Sprache, dem Sympathiewert und dem Versprechen, das die Bezeichnung, die Benennung in einer bestimmten Sprache transportiert. Der Autor skizziert u. a. verschiedene Benennungsstrategien, die mitunter seltsame Blüten treiben: etwa wenn eine Pizzeria „Camorra“ oder „Mafiosi“ heißt.

Der zweite Beitrag ist zum Thema der Kultur und Politik der Mikrotoponomastik am Beispiel von Namen für Straßen und Plätze. Der Autor fragt unter anderem nach der Benennungspolitik, nach deren historischen Kontexten, etwa im Zuge politischer Ereignisse und Veränderungen. Vor allem italienische Personen-, aber auch Orts- und Opernnamen – vornehmlich von Verdiopern, Verdi selbst allerdings nicht – scheinen in Wien auf. Gesamt gesehen ist es ein männlich dominiertes Spektrum, das mehrheitlich auf die Zeit der Monarchie zurückgeht.

Danièle Lipp hat fünf Migrationsverläufe italienischer Musiker am Wiener Kaiserhof zwischen 1720 und 1740 rekonstruiert. Die Entstehung und Verbreitung der Oper mobilisierte die Künstler – ganze Operntruppen zogen herum. Dynastische Verbindungen zwischen dem Kaiserhaus und italienischen Fürstenhöfen förderten ihrerseits seit dem 17. Jahrhundert die Rezeption von neuen Musikstilen und -formen und machten Wien zu einem zentralen Ort für italienische Künstler.

In zwei Beiträgen geht es um Architektur. Vilma Fasoli zeigt italienische Kulturmodelle in der Architektur Wiens vom 16. bis zum 18. Jahrhundert auf, und zwar mit einem Ansatz, der auf Migration nicht nur von Personen, sondern auch von Wissen und Kompetenz fokussiert, die mit transferiert werden. Es geht um die Frage nach Kulturkontakten, nach den davon ausgehenden Einflüssen vor Ort, um die Frage nach Neuem, nach neuen Wechselbeziehungen, die daraus entstehen konnten. Diego Caltana arbeitet architektonische Verbindungen zwischen Wien und Triest heraus,

und zwar am Beispiel des in Wien tätigen Architekten Pietro Nobile (1776–1854), der aus dem Tessin stammte und in Triest aufgewachsen war. Er lehrte zwischen 1818 und 1849 an der Wiener Akademie und beeinflusste vor allem die nachfolgende Generation von Wiener Architekten, insbesondere jene, die der Wiener Neo-Renaissance zuzurechnen sind.

Doris Grossi rollt die Geschichte von „Venedig in Wien“ auf, das im Jahr 1895 eröffnet wurde. Dazu gab es bereits Vorläuferprojekte: Venedig in London von 1890 und Venedig in Berlin von 1894. Dem Wiener Initiator Gabor Steiner schwebte noch größeres vor: Er pachtete eine riesige Fläche im Prater, auf der die „Reichhaltigkeit der Reize der Lagunenstadt“ möglichst naturgetreu wiedergegeben werden sollten. Eine Reihe von Geschäften und Unternehmen waren in dieses Venedig integriert, sogar eine Glasbläserei. Gondeln und Gondolieri wurde aus Venedig importiert. Zwei Millionen Besucher waren im ersten Jahr zu verzeichnen. Doch wandelte sich das Bild sehr bald, *ponti* und *palazzi* wurden sukzessive durch anderes ersetzt.

Den Abschluss des Bandes machen Rita Hochwimmer und Daniel Winkler mit einer Untersuchung der Rezeption von italienischen Filmen durch die Viennale, dem Wiener Filmfestival, das es seit 1960 gibt. Dessen ursprüngliches Motto war: „Filme, die uns nicht erreichten“. Aus Italien waren zunächst hauptsächlich Unterhaltungsfilme präsent. Ab 1968 kamen politisch orientierte Filme, Autorenfilme hinzu. Wichtige Filme der Nachkriegszeit, des Neorealismo wurden z. T. mit 20, 25 Jahren Verspätung im Rahmen der Retrospektiven des Filmmuseums innerhalb der Viennale gezeigt. Das bleibt weiterhin charakteristisch: Anspruchsvollere italienische Filme sind eher in Retrospektiven als im regulären Viennale-Programm zu finden. – An dieser Stelle muss als Ergänzung zu diesem Befund das Italienische Kulturinstitut und dessen engagiertes Filmprogramm genannt werden.

Gesamt gesehen, deckt der Band ein breites disziplinäres und soziales Spektrum italienischer Migrationen und Kulturtransfers ab. Viel zu tun gibt es sicher noch in Hinblick darauf, wie die verschiedenen Gruppen italienischer Migranten und Migrantinnen ihr Leben in Wien organisiert haben, welche Vernetzungen sie genutzt bzw. selbst aufgebaut haben, wie sich Stabilität und Fluidität von Migrationsverläufen – denn beides wurde in den Beiträgen konstatiert – konkret dargestellt haben und welche Implikationen die verschiedenen Modelle auch in ihrer Gleichzeitigkeit hatten, nicht zuletzt mit Blick auf jene, die zurückgeblieben sind – sei es in der Herkunftsgesellschaft, sei es beim Weiterziehen oder Rückwandern.

Bezogen auf die aktuelle Situation der Sprach- bzw. Schriftpraxis, schiene mir interessant, die Frage nach der Präsenz des Italienischen in Wien über die italienischen Lokale, Geschäfte etc. hinaus auszudehnen, dem Wandern des Italienischen, dem sich Vermischen nachzuspüren und den Transformationen, die dies mit sich bringt – zum Beispiel auf Menütafeln

oder Speisekarten in nicht-italienischen Wiener Lokalen –, Kulturkontakt und Kulturtransfer stärker noch in ihren Verflechtungen zu fassen, nach den Faktoren zu fragen, die Prestige und Sympathiewerte des Italienischen generieren. Ein schwierig zu lösendes Problem, das Christoph Reinprecht thematisiert, sind die aktuellen Zahlen. Denn in der wichtigsten und praktikabelsten Quelle, in den Volkszählungslisten, sind die deutschsprachigen Südtiroler mit eingerechnet. Nicht desto trotz kann der Band als Anregung verstanden werden und zugleich als Vorbild dienen, den italienischen oder anderen Anteilen – historisch wie aktuell – am sozialen und kulturellen Leben anderer Städte gezielt nachzugehen.

Margareth Lanzinger

Claudia Andrea Spring, Zwischen Krieg und Euthanasie.
Zwangssterilisationen in Wien 1940–1945

Wien/Köln/Weimar: Böhlau Verlag 2009, 336 Seiten.

Seit gut 20 Jahren steht die NS-Gesundheitspolitik nunmehr im Fokus des historischen wissenschaftlichen Interesses. Nach Gisela Bocks und Hans-Walter Schmuhs bahnbrechenden Studien¹ ist eine Fülle von Literatur zu verschiedenen Teilproblematiken erschienen, etwa zu involvierten Institutionen (z. B. Heil- und Pflegeanstalten), zur Euthanasie oder den Zwangssterilisationen. Etwas verspätet klinkte sich auch Österreich in den Forschungsprozess ein, nun aber mit beachtlicher Intensität.

Zu den Wissenschaftlerinnen, die sich mit dem Thema schon seit längerer Zeit beschäftigen, gehört Claudia Andrea Spring. Nach mehreren kleineren Untersuchungen legt sie nun eine umfassende Publikation zu den Zwangssterilisationen in Wien vor – es handelt sich im Wesentlichen um ihre 2008 an der Universität Wien approbierte Dissertation.

Spring beginnt mit der Darlegung der Fragestellung, erläutert die Forschungszusammenhänge und präsentiert ihr Quellenmaterial: Die Akten des Erbgesundheits- und Erbgesundheitsobergerichts Wien. Diesen Bestand hat sie in mühevoller Kleinarbeit zusammengetragen, wobei – und hier bietet sie uns Einblicke in den Arbeitsalltag einer Dissertantin – die *scientific community* zumeist, jedoch nicht immer behilflich war. Die Herausgabe wichtiger Archivadokumente, die von zwei Wissenschaftlern bearbeitet worden

1 Gisela Bock, Zwangssterilisation im Nationalsozialismus. Studien zur Rassenpolitik und Frauenpolitik, Opladen 1986; Hans-Walter SCHMUHL, Rassenhygiene, Nationalsozialismus und Euthanasie. Von der Verhütung zur Vernichtung „lebensunwerten Lebens“ 1890–1945, Göttingen 1987.

und eigenmächtig in deren „Privatbesitz“ übergegangen waren, konnte, wenn überhaupt, erst nach massiven Interventionen aus dem akademischen Umfeld der Autorin erreicht werden.

Ausgangspunkt der NS-Zwangssterilisationen ist das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses, kurz GzVeN, das die Hitlerregierung bereits im Juni 1933 erließ, was die Bedeutung unterstreicht, welche die Nationalsozialisten der Gesundheits- bzw. Rassepolitik beimaßen. Die Bestimmungen sahen die Unfruchtbarmachung der Männer und Frauen vor, die unter „angeborenem Schwachsinn, Schizophrenie, manisch-depressivem Irresein, erblicher Fallsucht, erblichem Veitstanz, erblicher Blindheit, erblicher Taubheit, schwerer erblicher körperlicher Missbildung“ oder „schwerem Alkoholismus“ litten. Abgesehen von den ungesicherten wissenschaftlichen Grundlagen der Krankheitsbilder und insbesondere der Vererbbarkeit unterstreicht Spring wiederholt die Unrechtmäßigkeit des Gesetzes: „Jedes Verfahren, jede Zwangssterilisation war ein Unrecht“ (S. 47). Im Vollzug des Gesetzes wurden im „Dritten Reich“ ca. 400.000 Menschen zwangssterilisiert, der größte Teil davon noch vor Kriegsbeginn.

Nach dem „Anschluss“ 1938 dauerte es noch eine ganze Weile, bis das GzVeN auch in der „Ostmark“ angewandt wurde, was angesichts der Schnelligkeit der Durchführung im „Altreich“ überrascht. Und dabei drängten die Gauleiter – so z. B. Friedrich Rainer in Salzburg oder Siegfried Uiberreither in der Steiermark – wiederholt, das Gesetz endlich umzusetzen. Dabei ging es ihnen jedoch nicht nur um die „rassepflegerische Maßnahme“, sondern auch um den Einfluss der NSDAP auf die Erbgesundheitsgerichtsbarkeit. So waren es Kompetenzstreitigkeiten, aber auch die Neudefinition der unklaren Krankheitsbilder „Schwachsinn“ und „Fallsucht“, welche das GzVeN erst im Jänner 1940 in Kraft treten ließen.

Spring bemerkt zwar mehrmals und zu Recht, aus methodischen Gründen und wegen der Quellsituation keinen umfassenden Vergleich mit dem „Altreich“ anstreben zu können, trotzdem sind es gerade die diesbezüglichen Ausführungen, die überzeugen und das Buch spannend machen. Indem die Autorin penibel die Durchführung des Gesetzes in Wien herausarbeitet, macht sie deutlich, dass Wien und ganz Österreich von den Zwangssterilisierungen weniger stark betroffen waren als Deutschland. Als das Erbgesundheitsgericht Wien im Mai 1940 die ersten Urteile fällte, war die Zeit der Massensterilisierungen im Deutschen Reich längst vorbei. Für die weniger rigorose Umsetzung des GzVeN in Österreich führt Spring zwei wichtige Gründe im Titel ihres Buches an: Krieg und Euthanasie.

Bei Kriegsbeginn erfuhr das GzVeN eine entscheidende Einschränkung: Zwangssterilisationen sollten nur noch bei „besonders großer Fortpflanzungsgefahr“ durchgeführt werden. Gleichzeitig begannen die NS-Ärzte mit der Euthanasieaktion, d. h. die antinatalistische Eugenik verlagerte

ihren Schwerpunkt auf einen neuen Bereich und nahm auch potenzielle Sterilisationsopfer ins Visier. Auf den Umstand, dass die „freiwillige“ Unfruchtbarmachung als Voraussetzung für die Entlassung aus einer geschlossenen Anstalt das eigene Leben retten konnte, verweist die Autorin leider nur am Rande.

Der Krieg beeinflusste die Verfahren auch insofern, als dass es durch Einberufungen von Ärzten, Richtern, Beisitzern oder Gutachtern zur Wehrmacht zu Personalknappheit und Verzögerungen kam. Andererseits waren gerade diese Personengruppen darauf bedacht, ihre Unabkömmlichkeit (UK-Stellung) fortwährend unter Beweis zu stellen, indem sie mit großem Einsatz und Nachdruck ans Werk gingen. Diesen Männern – und es waren ausschließlich Männer – widmet das Buch breiten Raum und hier sei einzig auf Anton Rolleder (1881–1972) verwiesen, Richter am Erbgesundheitsgericht Wien in der Riemergasse, der über die Hälfte aller Verfahren abwickelte. Seine Biografie ist beispielhaft für einen NS-Schreibtischtäter: Nach dem Ersten Weltkrieg entwickelte er großes Interesse für die Eugenik, was freilich in jener Zeit nichts Ungewöhnliches war und quer durch alle politische Lager ging. Er trat dem Arbeitsbund für österreichische Familienkunde und später der Wiener Gesellschaft für Rassenpflege bei, seit Anfang der 1930er Jahre verfasste er auch einschlägige Publikationen. NSDAP-Mitglied war er ab 1931. Rolleder hielt sich in seinen Verfahren peinlich genau an das GzVeN, sodass sie sich im Vergleich zum „Altreich“ länger hinzogen. Noch in den letzten Kriegswochen, als nur noch „kriegswichtige“ Verfahren vorangetrieben werden sollten, scheute er sich nicht, zusätzliche Gutachten anzufordern, wenn er dies für notwendig hielt. Kennzeichnend für die Gerichtstätigkeit in Wien war neben der hohen Begutachtungsrate die große Zahl von Anhörungen von Betroffenen, was im „Altreich“ so ebenfalls nicht der Fall war.

Nach Kriegsende konnte sich Rolleder auf die „korrekte“, buchstabengetreue Abwicklung der Verfahren berufen, weshalb er vom Volksgericht Wien nicht belangt werden konnte. Er zeigte sich überhaupt nicht einsichtig, einem Unrechtsregime gedient zu haben und seine Betonung, niemals „Sterilisierungen von Personen bestätigt zu haben, [...] die erblich nicht belastet waren“ (S. 281) ist symptomatisch für viele NS-Bürokraten. Dass Anton Rolleder 1962 für seine „erbbiologischen Dienste“ das Österreichische Ehrenkreuz für Wissenschaft und Kunst verliehen bekam, wirft ein bezeichnendes Licht auf den damaligen Umgang mit der NS-Vergangenheit. Weitere in NS-Zwangssterilisationen verwickelte Ärzte erhielten Auszeichnungen, rückten zu Universitätsprofessoren auf und setzten ihre Karriere nach 1945 bruchlos fort, wobei ihnen – und das macht wütend, wenn sich der Rezensent diesen Ausdruck erlauben darf – ihre Tätigkeit im „Dritten Reich“ in den meisten Fällen mehr nützte als schadete. Spring weist dies alles detailliert und schonungslos nach (S. 279–294).

Und die Opfer? Sie gingen nach dem Krieg leer aus und waren mit ihren psychischen sowie physischen Folgeschäden vollkommen auf sich allein gestellt. Die wenigen zitierten Selbstzeugnisse sind beklemmend (S. 297). Erst 2005 (!) wurde Zwangssterilisation als nationalsozialistische Verfolgungsmaßnahme im österreichischen Opferfürsorgegesetz explizit verankert. Für die meisten Opfer kommt dieser Akt der Wiedergutmachung allerdings um Jahre, wenn nicht Jahrzehnte zu spät. „Selbst die beiden Jüngsten, die vor dem Erbgesundheitsgericht Wien standen – Elisabeth K. und Otto P., beide 1931 geboren und 1943 bzw. 1944 zwangssterilisiert – wären 2009 bereits 78 Jahre alt“ (S. 304), schließt Spring ihr Buch.

Insgesamt wurden in Wien mindestens 1.200 Zwangssterilisationen verfügt, wie die Autorin aus den zusammengetragenen 1.697 Verfahrensakten des Erbgesundheitsgerichts erhoben hat. Es dürfte sich um ca. 80 Prozent der Gesamtakten handeln. Akribisch werden die Quellen ausgewertet und Aussagen über die „Beantragten“ vor dem Gericht hinsichtlich ihrer regionalen Herkunft, dem Alter, dem Familienstand, der sozial-ökonomischen Situation, der Religionszugehörigkeit usw. getroffen. An die 50 Diagramme lassen eine gewisse Vorliebe der Autorin für diese Darstellungsform erkennen. Die statistische Auswertung erbrachte durchaus interessante Ergebnisse: So standen etwa gleich viele Männer als Frauen vor dem Erbgesundheitsgericht, darunter nur eine Person, die einer nationalsozialistischen Organisation angehörte. Das durchschnittliche Alter der beiden Geschlechter war ebenfalls annähernd gleich, 29 Jahre bei Frauen und 31 Jahre bei Männern. Mütter waren wesentlich häufiger von der Zwangssterilisation bedroht als Väter, der Großteil der Frauen und Männer war aber ledig und kinderlos. Häufig hatten sie keinerlei berufliche Ausbildung und verrichteten Hilfsarbeiten.

84 Prozent der Beschlüsse zur Zwangssterilisation wurden auf Grund von „Schwachsinn“, „Schizophrenie“ und „Fallsucht“ getroffen, wobei Spring unterstreicht, „wie beliebig die Diagnosen der Ärzte“ (S. 211) waren. Der Ermessensspielraum hinsichtlich der „Fortpflanzungsgefahr“ war außerdem sehr groß, was der Willkür Tür und Tor öffnete. Deutlich wird die herrschende Ungewissheit, aber auch das Ausgeliefertsein der Betroffenen, durch die vielfache Uneinigkeit zwischen dem Erbgesundheitsgericht und dem Erbgesundheitsobergericht vor allem hinsichtlich der Diagnose „Schwachsinn“, ob tatsächlich eine Vererbung vorliege und wie die „Lebensbewahrung“ zu bewerten sei.

Sowohl der antragstellende Arzt oder Anstaltsleiter als auch der von der Zwangssterilisation Bedrohte hatten die Möglichkeit, gegen das erstinstanzliche Urteil vor dem Erbgesundheitsobergericht zu berufen. Die diesbezüglichen Passagen im Buch gehören zu den interessantesten, da hier Einzelschicksale präsentiert werden (S. 207–222). An einigen wenigen Fallbeispielen wird deutlich, was es bedeutete, als „Beantragter“ vor Gericht zu stehen und mit welcher Kälte Richter und Ärzte agierten.

Solche Abschnitte hätte man sich mehr gewünscht, das Buch würde wohl auch ein breiteres Publikum erreichen. Eine teilweise Detailverliebtheit und einige lästige Wiederholungen (vgl. z. B. S. 79, 91 und 96) seien hier der Vollständigkeit halber noch angeführt, fallen aber bei der Bewertung des Buches nicht ins Gewicht. Claudia Andrea Spring hat eine kenntnisreiche, engagiert verfasste Studie vorgelegt und obwohl sie für die Opfer eintritt und deren Rehabilitation betreibt, bleibt sie in ihren Urteilen sachlich, vorsichtig und abwägend. Die faktenge sättigte Publikation bringt die Erforschung der NS-Zwangssterilisationen in Österreich und speziell in Wien ein wesentliches Stück voran.

Stefan Lechner

Simona Boscani Leoni, *Essor et fonctions des images religieuses dans les Alpes. L'exemple de l'ancien diocèse de Coire (1150–1530 env.)*,

Peter Lang in Bern/Berlin/Bruxelles u.a.: Peter Lang, 703 Seiten, 88 Schwarzweiß- und 45 Farbbilder.

Als Ergebnis der Doktorarbeit, mit der die Autorin 2003 an der EHESS (L'École des hautes études en sciences sociales) in Paris ihre Studien im Fach Geschichte abgeschlossen hat, behandelt das Buch das Aufblühen und die Funktionen der religiösen Bilder in den Alpen am Beispiel der alten Diözese Chur im Zeitraum von 1150 bis ca. 1530. Das Thema interessiert nicht nur aus historisch-kunsthistorischer Sicht im Allgemeinen, es beinhaltet auch einen lokalen Bezug zu Südtirol, der schon im Umschlag zum Ausdruck kommt. Die Kirche von Plars, an der sich das abgebildete Fresko der hl. Barbara befindet, gehörte im Mittelalter mit der rechten Talseite von Passeier und einem großen Teil des Vinschgau zur Diözese Chur.

In der Einführung wird das Thema enger umgrenzt: nicht religiöse Darstellungen generell, sondern ausschließlich im Außenbereich von Kirchen sind Gegenstand der Untersuchung. Im gesamten Alpenraum nehmen vom 12. Jahrhundert bis zur Reformationszeit Einzelbilder, mehrere Darstellungen, seltener erzählende Zyklen am Äußeren von Kirchen stark zu. Am Fallbeispiel der Diözese Chur wird deutlich, dass diese Bilder nicht nur das Heilige materialisieren, sondern dass sie unter der Kontrolle der kirchlichen Obrigkeit, des Adels, ab ungefähr 1450 der Gemeinden auch andere Funktionen übernehmen.

Von den vier Teilen des Buches behandelt der erste die ikonografischen Quellen. In geographischem Sinn umfasst die alte Diözese Chur acht Dekanate in einem weitläufigen Gebiet zu beiden Seiten des Alpenhauptkammes, das

Boscani Leoni in die vier „Großregionen“ St. Gallen, Vorarlberg, Vinschgau/Burggrafenamt und Graubünden gliedert. Chronologisch beginnt sie mit der *Traditio Legis* an der Südwand von St. Peter in Gratsch, deren Datierung „zwischen 1100 und 1150“ aus unserer Sicht auf 1210/20 heraufzurücken ist. Auch die nächst ältesten Außenbilder, der Christophorus von St. Johann in Taufers, die Kreuzabnahme von St. Nikolaus in Latsch und die Kreuzigung von St. Medardus bei Tarsch befinden sich in Südtirol. Überhaupt steuern Vinschgau und Burggrafenamt mit 33 Bildern den zahlenmäßig größten Bestand der Untersuchung bei. Die zweite Blütezeit setzt im 14. Jahrhundert ein, wobei in Graubünden dem Meister von Waltensburg besondere Bedeutung zukommt. Die Probleme der Erhaltung bzw. die Ursachen der Zerstörung von Wandmalereien werden überzeugend dargestellt, ebenso die im ausgehenden 19. Jahrhundert einsetzende Freilegungstätigkeit.

Im Mittelpunkt des zweiten Teiles steht die künstlerische Produktion in der Diözese Chur. „Das künstlerische Leben“ (Erster Abschnitt) wird bestimmt von den Verkehrsachsen, auf denen sich Einflüsse aus Nord und Süd ausbreiten. Im folgenden Abschnitt „Stand der Forschung“ nehmen anfänglich die Berichte der Denkmalpfleger eine wichtige Rolle ein, dann werden die kunsthistorischen Arbeiten auf lokaler wie internationaler Ebene angeführt. Die Aufstellung ist beinahe vollständig, es fehlen aber die Neuerscheinungen der letzten Jahre wie z. B. die Beiträge in der zweibändigen „Kunst in Tirol“ (Innsbruck 2007). Zwei Aufsätze von Enrico Castelnuovo über die Alpen als Kunstraum und die 2002 in Trient gezeigte Ausstellung „Il gotico nelle Alpi“ hebt die Autorin besonders hervor. Die kurz gefasste „Kunstgeschichte der Diözese Chur“ in Bezug auf kirchliche Wandmalerei und Architektur als deren Bildträger beginnt mit St. Prokulus in Naturns und reicht bis zu frühen Werken der Renaissance in Graubünden. Die Datierungen der romanischen Fresken von Müstair (um 1160/80) und von Hocheppan (um 1180) sind wohl etwas zu früh und müssen unserer Meinung nach ins erste Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts heraufgerückt werden, während Maria Trost in Untermais nicht um 1250, sondern ebenfalls zu Beginn des Jahrhunderts ausgemalt wurde.

Im nächsten Abschnitt, der die Künstler und ihre Wanderungen behandelt, lernen wir den Meister von Waltensburg, den Meister von Rhäzüns und den Meister Wenzlaus, der nicht nur die Bilder in der Friedhofskapelle von Riffian signiert, sondern auch das Fresko im Turmdurchgang der Meraner Pfarrkirche geschaffen hat, näher kennen. Im Misox und im Vorderrheintal begegnen nach der Mitte des 15. Jahrhunderts die Maler Christoph und Nikolaus von Seregno bei Mailand, während Antonio da Tradate deren Malweise bis ins frühe 16. Jahrhundert fortsetzt. Die Frage, ob es eigens auf Außenbilder spezialisierte Maler gegeben habe, beantwortet die Autorin dahingehend, dass in 70% der untersuchten Fälle außen und innen verschiedene Werkstätten gearbeitet haben. Die detaillierte Analyse der Außenbilder

nach Art der Darstellung und Standort bringt ebenso überraschende wie interessante Ergebnisse. So gibt es z. B. insgesamt nur vier erzählende Zyklen außen, in Waltensburg und Tisis in Graubünden, in Naturns und Kuens in Südtirol. Am häufigsten trifft man auf ein in verschiedenen Epochen gewachsenes „patchwork“, das hierarchisch oder parataktisch angeordnet sein kann. Bei der Wahl des Platzes kommt der Sichtbarkeit vom Dorf und von den Verkehrswegen aus große Bedeutung zu, wenn zwei Seiten einer Kirche bemalt sind, auch der Lage des Friedhofes. Die Flächen über oder neben der Kirchtüre waren besonders begehrt, stellte doch das Bild für die Auftraggeber nicht selten eine „Werbevitrine“ dar. Kirchtürme als Symbole der Macht boten sich besonders für Wappendarstellungen an.

Bevor Boscani Leoni im vierten Teil ihrer Abhandlung die vielseitigen Funktionen der Bilder behandelt, wendet sie sich im dritten den historischen Bedingungen zu. Sie stellt die Geschichte der Diözese Chur von der Spätantike bis zur Reformation regional aufgegliedert dar, wobei kirchliche und politische Entwicklungen genau verfolgt werden. Besonderes Augenmerk wird der politischen und religiösen „Kommunalisierung“ oder „Demokratisierung“ während des 15. Jahrhunderts im Gebiet der Drei Bünde gewidmet, die dort zur Reformation führte, während sie im Südtiroler Anteil der Diözese kaum festzustellen ist.

Der letzte und wichtigste Teil des Buches beginnt mit einer Analyse der Auftraggeber der Bilder. Generell stehen 15 nachgewiesenen Stiftern in Südtirol nur 9 in Graubünden gegenüber. Unter den geistlichen Stiftern sind sowohl Bischöfe und Äbte, aber auch Pfarrer und Mönche vertreten. Das um 1520–25 entstandene Bildprogramm am Pfarrturm von Burgeis – Madonna auf der Mondsichel und fünf Wappen – wird ausführlich interpretiert, ebenso das von einem Geistlichen 1496 gestiftete Jüngste Gericht am Turm der Pfarrkirche von Glurns. Laien als Auftraggeber können den adeligen Eliten, aber auch weniger bedeutenden Familien angehören. Geht es den einen um politische Legitimation, so dürfte bei den anderen die Furcht vor dem Jenseits ausschlaggebend gewesen sein. Als Beispiel für eine „stille“ Stiftung führt die Autorin die gotischen Malereien an der Südwand und im Inneren von St. Prokulus durch die Herren von Annenberg an. Schwierig wird es, wenn Kirchgemeinden oder Bruderschaften als Auftraggeber auftreten, wie im späten 15. Jahrhundert. Im nächsten Abschnitt werden die ikonografischen Themen der Bilder an den 78 behandelten Kirchen untersucht. Der hl. Christophorus führt die Reihe der Heiligen an (64 auf insgesamt 196 Darstellungen), es folgen Kirchen- und Diözesanpatrone. Verschiedene Marienbilder und christologische Themen werden genau untersucht und anhand von Tabellen aufgelistet. Besondere Bedeutung kommt der im 14. Jahrhundert aufgekommenen Darstellung des Feiertagschristus zu.

Der letzte Abschnitt „Die Bedeutung der Außenbilder“ fasst zusammen. Ihre Funktion gilt nicht nur für die Diözese Chur. In der Kombination von

religiöser und weltlicher Zielsetzung verbinden sich ikonenhaft-hieratische Bilder von Heiligen, allen voran des hl. Christophorus, mit Szenen aus der Kindheitsgeschichte und Passion Christi. Sie gewähren den Dorfbewohnern und den Toten am Friedhof Schutz, ermahnen die Gläubigen, nehmen die Furcht vor dem Tod und weisen auf die Eucharistie hin.

Ein Ausblick auf die Nachbargebiete, unter denen Südtirol zahlenmäßig (108 Außenbilder ohne Churer Anteil) an erster Stelle steht, bis zu den Moldauklöstern schließt den Text ab. Tabellen, Karten und 45 Farbtafeln, deren drucktechnische Qualität leider zu wünschen übrig lässt, vervollständigen das Buch. Die umfangreiche Bibliografie, der Katalog der im Text behandelten Malereien sowie Orts-, Namens- und Bildthemenregister erleichtern die Benutzung.

Der 2009 erfolgte Neufund eines spätkarolingischen Kopfes, vielleicht eines Engels, an der Ostfassade der Heiligkreuzkapelle in Müstair verleiht dem Thema neue Aktualität und rückt den Beginn der Malerei an Kirchen in der Diözese Chur viel weiter zurück. Sensationelle Entdeckungen dieser Art sind zwar selten, 2004 kamen aber auch an der Westfassade der Pfarrkirche von Tschars im Vinschgau neben den bereits bekannten, von der Autorin behandelten Malereien neue zum Vorschein. Ein Engel aus dem frühen 15. Jahrhundert über der Eingangstür und links davon die Anbetung der Könige in frühgotischen Formen um 1340 bestätigen nochmals die weite Verbreitung dieses Genres, zeigen aber auch, dass der Bestand nicht nur von Verfall bedroht ist, sondern erfreulicherweise auch Zuwachs zu verzeichnen hat.

Jedem, der sich historisch und kunsthistorisch mit der Diözese Chur im Mittelalter, aber auch allgemein mit mittelalterlicher Wandmalerei im Alpenraum beschäftigt, ist die umfassende Neuerscheinung von 700 Seiten, deren Inhalt hier nur skizziert werden konnte, wärmstens zu empfehlen.

Helmut Stampfer

Massimo Bertoldi, *Lungo la Via del Brennero. Viaggio nello spettacolo dal Tardo Medioevo al Rinascimento*

Firenze: Le lettere, 2007, 268 pp.

Gli studi accademici del fenomeno teatrale si svolgono sotto la denominazione di “Storia del teatro e dello spettacolo”. Il termine di “teatro” non basta, non riuscirebbe affatto a cogliere la dimensione storica, antropologica e culturale dell’oggetto da studiare. Assumendo la prospettiva dello “spettacolo”, l’osservatore si mette dalla parte degli spettatori e intraprende lo studio di un fenomeno in fieri, transitorio, spurio, e scarsamente documentato per giunta.

Il libro di Massimo Bertoldi evoca il destino della propria ricerca sin dal titolo “Lungo la Via del Brennero”. Lo spettacolo legato alla strada, le strade e le piazze i luoghi deputati di attori e uomini d’arte.

Gli uomini dello spettacolo, anonimi e senza denominazione artistica erano presenti in gran numero ai raduni degli uomini potenti. Cito da una notizia riferita a Federico II: “a lui veniano, trovatori, sonatori e belli parlatori, huomini d’arti, giostratori, schermitori, d’ogni maniera genti.” Novellino, *novella* 20. Erano presenti in gran numero anche in occasione del lungo soggiorno di Federico a Trento, nella primavera del 1227. Ma dove sono i documenti ad attestare la loro attività? Gli uomini di spettacolo si incontrano, caso mai, nelle cronache come vittime di soprusi e di maltrattamenti, come succedette al giullare-cantore ricordato da Bertoldi come “figura emblematica” della propria ricerca (p. 11).

I documenti dello spettacolo bisogna andare a cercarli frugando negli archivi, sperando in qualche nota d’archivio, per trovare niente più di cenni sparsi, documenti contabili tutti da decifrare e da interpretare. E poi, a sorpresa, il “grande” documento, completo, esaustivo, perfetto, con tanto di disegno scenico, di note di regia, lista della spesa per costumi e attrezzi, elenco degli attori, diario di lavoro descrizioni e quanto di più il ricercatore possa sperare di trovare. Bene fa Bertoldi a non cadere nella trappola ermeneutica tesa dall’evidenza di simili documenti. La stessa eccezionalità della loro esistenza e sopravvivenza dovrà diventare il cardine della lettura interpretativa. I documenti eccezionali si offrono alla lettura non solo per il contenuto storico culturale, ma anche per le ragioni della loro esistenza qua documenti scritti. Bisogna scoprire le ragioni che hanno permesso proprio ad un preciso spettacolo, in una costellazione storica peculiare di superare la soglia della scrittura in un’epoca in cui lo spettacolo non veniva, di norma, trascritto e conservato.

L’eccezionalità del documento scritto è dovuta ad un processo intimamente legato al desiderio di creare un documento “non-transitorio”, di conservare il ricordo di quello che per la sua stessa natura è instabile. Lo spettacolo lascia tracce stabili ogni qual volta che la stabilità della trasmissione assolve un preciso compito. Nel teatro religioso questa ragione d’essere – che possiamo chiamare anche con il venerando termine di “Sitz im Leben” – si trova spesso in un desiderio di riforma delle pratiche liturgiche correnti in un certo luogo, un monastero, una cattedrale, una chiesa collegiale.

Più tardi, gli spettacoli religiosi diventano spettacolo della città, “Aushängeschild”, forza di coesione culturale, caratterizzanti di mestieri e costumi.

In tutte le epoche, i documenti conservati sulla pergamena o sulla carta contengono degli indizi di un interesse che hanno portato alla loro conservazione.

Questi aspetti ermeneutici e critici sono più facili da cogliere e da dimostrare attraverso il metodo di ricerca adottato da Bertoldi per soddisfare

le esigenze del tema da lui scelto, ovvero, l'indagine comparativa delle fonti tedesche e italiane lungo la strada che porta da Innsbruck a Verona.

Il risultato di questa indagine interculturale all'insegna dello spettacolo è la scoperta di mondi affatto comunicanti tra di loro. A Bolzano, come a Vipiteno, Bressanone e, più a nord, a Hall, c'è la ricca tradizione del dramma sacro, con fior di documentazione, con aggiunte di mani diverse alla stesura originale del testo e delle didascalie. Questa ricchezza di particolari e di spettacoli sacri dedicati alle grandi feste, in primis, alla Pasqua e al Corpus Domini, è tipico degli allestimenti in città periferiche, ma ricche. Bertoldi ne dà un resoconto esauriente che però non fa scattare, per così dire, l'interesse del lettore. Sembra quasi che la documentazione ampia, piena di particolari non fosse altro che un richiamo autoreferenziale ad una prassi imposta dalla volontà di "mettere in mostra" la propria ricchezza e la disponibilità ad organizzare spettacoli più ricchi del vicino. Il contrasto è evidente se confrontiamo le fonti esaurienti del teatro sacro con le notizie spurie che parlano di veri lampi di genio dello spettacolo spurio, come la performance di un gruppo di cantori a Chiusa (p. 68). Le vere meraviglie del teatro medievale sono perse.

Lo sguardo oltre i confini trova riscontri inediti. Lo spettacolo di corte pomposo a Innsbruck, in occasione delle nozze di Sigismondo con Caterina di Sassonia, è rimasto senza testimonianze dirette (p. 78). In altre occasioni mancano del tutto notizie su spettacoli.

Una costante del libro mi sembra la contrapposizione tra Trento e Bolzano. Bolzano, chiusa nella tradizione del dramma sacro, e Trento il luogo di incontri e di contaminazioni culturali tra Impero e mondo culturale italiano. La bipolarità si estende anche a Innsbruck con spettacoli di corte "dall'aspetto essenziale e asciutto" in contrasto con la ricchezza e la complessità degli allestimenti trentini (p. 125).

Lo sguardo rivolto alla fine dell'epoca studiata nel libro conferma la precarietà della presenza degli spettacoli nel mondo di allora. Si tratta di momenti isolati destinati a finire il proprio ciclo di vita, spesso dopo l'unico allestimento – la regola – e anche dopo una breve fioritura di un genere, come il teatro sacro a Bolzano e il teatro profano a Vipiteno. Se durante i primi tempi, musica (alta) e recitazione (bassa) convivevano negli stessi attori e negli stessi incontri con il pubblico, col tempo le due sfere della cultura alta e della cultura popolare si separarono fino alla divisione completa. La commedia dell'arte trovò poca fortuna sia a Trento che a Innsbruck, mentre la commedia colta fu propagata con successo dai gesuiti come attività legata agli studi e agli esercizi pratici di retorica e di portamento. La storia dello spettacolo è discontinua, il destino della gente dello spettacolo è legato alla benevolenza di singoli, poi di gruppi locali che privilegiavano e proteggevano le espressioni artistiche locali.

Frutto di un immenso lavoro di ricerca e di una chiara impostazione metodologica, il libro conserva il ricordo di bellissimi momenti di incontri

memorabili tra suonatori, giullari e attori e il loro pubblico nella zona di confine linguistico e culturale tedesco-italiano. Per l'insieme di queste caratteristiche, il libro di Massimo Bertoldi, „Lungo la Via del Brennero“, Viaggio nello spettacolo dal Tardo Medioevo al Rinascimento“, è uno di quei libri sul teatro e lo spettacolo che rispondono non soltanto alla domanda storica sulle forme teatrali in uso in determinate epoche in determinati luoghi. E' un libro che pone la domanda di che cosa possiamo apprendere studiando il teatro nelle sue forme storiche.

Hans Drumbl

Abstracts

Hansjörg Gutberger

Towards a radical social order: National Socialist territory research (Raumforschung), concepts of territory and rural social science prior to Nazi resettlement policies during the Second World War

The Reich Institute for Territory Planning (*Reichsstelle für Raumordnung*) and a policy advisory unit, the Reich Study Unit for Territory Research (*Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung*), were established in 1935. This constituted an important preliminary step towards the cooperation of scholarly institutions in the subsequent resettlement policies of the Second World War, related to the concept of 'living space' (*Lebensraum*). Numerous universities and academics were now involved in working on the goals and measures connected to territorial re-ordering. There was a Study Unit for Territory Research at almost every German university. The article describes chronologically the essential steps in the development of 'area planning' and 'territory research' up until September 1939. This early phase of Nazi territory planning becomes particularly interesting when the historical perspective on the re-ordering of populations in Europe is expanded as far as 1955. The development of territory planning during the war was based on foundations laid before 1939.

Martin Dröge

"Westphalia has a strong interest in a resettlement of the East." Initiatives and plans for a cohesive tribal settlement of Westphalian farmers to the 'Reichsgau Wartheland', 1940–1942

The contribution deals with aspects of National Socialist plans for a cohesive settlement of one German 'tribe' (*Stamm*) at the beginning of World War II. This regional study concentrates on a concept developed in the former Prussian province of Westphalia for the relocation of Westphalian peasant farmers to the 'Warthegau' in occupied Poland. The study describes the ideology underlying this plan and the driving forces behind it, as well as providing information about the progress of these efforts. The relocation plans focused on two central issues: 1) the cohesive 'tribal' settlement of Westphalian peasant farmers in the Warthegau; 2) the restoration of agriculture in Westphalia. The article argues that the concept of cohesive 'tribal' settlement was integrated into the plans drawn up for the 'Generalplan Ost' on the initiative of the provincial governor (*Landeshauptmann*) of Westphalia, whose ideological concept met with Himmler's approval and was thus included in the plans for enforced resettlement.

Michael Wedekind

Planning and force. The re-ordering of territory and population planning in the context of the population transfer from South Tyrol

The article investigates the role of the population transfer agreed between Italy and Germany of approximately 200,000 South Tyroleans within the overall complex of the ethno-political and territorial restructuring of Central and Eastern Europe by Nazi Germany. The author analyzes the expertise, visions and implementation strategies involved in the ‘complete’ transfer of the South Tyrolean population and population planning as a whole, understood in sociological terms. Attention is focused on the participating planners as well as on their conceptions of territory, population, and economic and social structures. At the same time, the interdependence between science, administration and politics is examined within the fields of population management and the planning of social space.

Roberta Pergher

The plebiscite (Option) in South Tyrol and Fascist population policy between nationalisation and failed racial segregation

In 1939, Italy and Germany entered an agreement concerning South Tyrol, a northern Italian border province inhabited predominantly by German and Ladin speakers. The accord required every adult member of the population to choose between either resettlement in the German *Reich*, thereby preserving their German heritage and language, or staying in their home villages and towns and becoming Italians. This policy, known as the *Option*, represented a curious mix between a racial conception of citizenship and a more liberal one. On the one hand, the programme was predicated on the notion of the ethnic separateness of Germans and Italians; on the other hand, it represented the possibility of choosing one’s citizenship and, implicitly, one’s ethnicity, at a time when not only Germanness but also Italianness was increasingly defined in racial terms. The article analyzes the *Option* and its ambiguities from the Italian point of view, situating it within a twenty-year-long effort by the Fascist regime to transform South Tyrol’s linguistic and cultural character, constantly veering between assimilationist and segregationist endeavours. The article pays particular attention to the opinions and ambitions of the Italians in the province, be they settlers, population settlement planners, or government representatives. While focusing on the specifics of the Italian Fascist project, the author locates the planned population movements in the context of a European-wide assertion of racial and ethnic homogeneity within state borders and a fervent belief in the possibilities of social engineering.

Nevenko Bartulin

Italian and Croatian ethnic politics in annexed Dalmatia and the Independent State of Croatia, 1941–1943

This article seeks to examine Fascist and Ustasha ethnopolitical demographic policies in Italian-annexed Dalmatia and the Independent State of Croatia (*Nezavisna Država Hrvatska*, NDH) from 1941 to 1943. Italian ethnopolitical policies were directed against the majority Croatian population of annexed Dalmatia as part of the Fascist regime's policy of Italianisation in its 'Mediterranean Empire'. Italy also sought to extend its political and economic influence over a large part of its formal ally, the NDH. In contrast, the Ustasha government aimed to create an ethnically and racially homogeneous Croatian nation-state on its territory, free of Serbs, Jews and Gypsies. Generally, the racial aims of the Fascists were opposed to those of the Ustasas. Accordingly, the NDH moved towards a closer political relationship with National Socialist Germany. This article explores both Italian and Croatian racial policies (and in particular, Fascist and Ustasha racial theories) within the context of Axis political and economic relations up until Italy's capitulation in September 1943.

Alberto Basciani

The Treaty of Craiova (September 7, 1940) and the exchange of populations between Romania and Bulgaria, 1940–1943

In August 1940, under the supervision of the Axis Powers, the Bulgarian and Romanian governments started bilateral negotiations to resolve the question of South Dobruja, a province gained by Romania after the Second Balkan War (1913). The negotiations led to the Treaty of Craiova (September 7, 1940), under which Romania ceded this territory to Bulgaria. At the same time, the contracting parties decided to enforce an exchange of population: Romanian citizens from the Bulgarian ethnic group living in North Dobruja were to be replaced by Romanians living in South Dobruja. The article examines the diplomatic negotiations and the enforcement of the treaty, making use of unpublished Romanian documents and published sources in Bulgarian. The exchange of populations was completed in 1943, by which time more than 100,000 Romanians had been resettled north of the Danube and about 65,000 Bulgarians transferred to South Dobruja.

Michael Portmann

Yugoslav Communist ethnopolitics between revolution and tradition (1944–1948), with special regard to the German and Hungarian-speaking minorities in the Autonomous Province of Vojvodina

In September 1945, the new, communist-dominated government of Yugoslavia created the Autonomous Province of Vojvodina. The article examines population policy in the period 1944–1948 with special regard to the German and Hungarian-speaking minorities of this multinational region. Traditionalist Serbian forces, both inside and outside of the Communist Party of Yugoslavia, considered national minorities in general to be a “calamity and weakness of the state” (Sreten Vukosavljević). These ideas affected party policy towards the remaining German minority in the region, which was collectively denounced as collaborators, traitors, and war criminals, and sent to labour and concentration camps. The fate of the Hungarians, however, was different. In this case, the revolutionary forces claimed that all ‘good’ – i.e., antifascist – people were to be equally treated. They prevented such individuals from being expelled and made efforts to integrate them into the party and government apparatus.

Anschrift der AutorInnen / Recapito degli autori / delle autrici

Alberto Basciani, Università Roma TRE, Dipartimento Studi Internazionali,
Via G. Chiabrera, 199, 00145 Roma, alberto.basciani@gmail.com

Mariapia Bigaran, Via Gazzoletti, 43, 38100 Trento, mpbigaran@alice.it

Nevenko Bartulin, Department of History Faculty of Philosophy,
Ivana pl. Zajca b.b. 21 000 Split Croatia, bartulin@ffst.hr

Martin Dröge, LWL-Institut für westfälische Regionalgeschichte,
Karlstraße 33, D-48147 Münster, martin.droege@lwl.org

Hans Drumbl, Freie Universität Bozen, Fakultät für Bildungswissenschaften,
Regensburger Allee 16, I-39042 Brixen, jdrumbl@unibz.it

Hansjörg Gutberger, Christianshöhe 22, D-37085 Göttingen,
hansjoerg.gutberger@univie.ac.at

Margareth Lanzinger, Universität Wien, Institut für Geschichte,
Dr. Karl-Lueger Ring 1, A-1010 Wien, margareth.lanzinger@univie.ac.at

Stefan Lechner, Sichelburgstr. 9C, I-39031 Pfalzen (BZ),
stefan.lechner@bb44.it

Giorgio Mezzalana, Piazza della Vittoria, 39/A/1, I-39100 Bolzano,
giorgiom@ines.org

Roberta Pergher, Department of History, 3650 Wescoe Hall, 1445 Jayhawk
Blvd., The University of Kansas, Lawrence, KS 66045, rpergher@ku.edu

Christian Pfister, Oeschger Zentrum für Klimaforschung und Historisches
Institut, Universität Bern, Erlacherstrasse 9a, 3000 Bern 9,
christian.pfister@hist.unibe.ch

Michael Portmann, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Zentrum
Neuzeit- und Zeitgeschichtsforschung, Historische Kommission, Strohgasse
45/2. Stock/4, A-1030 Wien, michael.portmann@oeaw.ac.at

Davide Rodogno, Graduate Institute of International and Development Studies,
Institut de Hautes Etudes internationales et du Développement,
Case postale 136 – CH-1211 Geneva 21, davide.rodogno@graduateinstitute.ch

Helmut Stampfer, Kühbachweg 18, I-39050 Völs am Schlern, helmut@stampfer.com

Michael Wedekind, Historisches Seminar der Universität Münster,
Domplatz 20-22, D-48143 Münster, wedekind@uni-muenster.de

Themenschwerpunkte der nächsten Hefte / Argomenti dei prossimi numeri

Heiratsgüter / Beni matrimoniali

Identitäten-Alteritäten / Identità-alterità

Faschismus an den Grenzen / Il fascismo di confine

Erinnerungskulturen des Krieges / La memoria delle guerre

Rückschau / già pubblicato

1992/1 Die Grenzen der Provinz / I limiti della provincia

1992/2 RaumBilder / Immagini e modelli

1993/1 Rerum Novarum

1993/2 Mobilität / Moti e Movimenti

1994 8.9.43 Italien und Südtirol / Italia e Alto Adige 1943–45

1995 Adel und Territorium / Nobiltà e territorio

1996 Nationalismus und Geschichtsschreibung / Nazionalismo e storiografia

1997 Verfolgte und Vollstrecker / Perseguitati e persecutori

1998 achtundvierzig – achtundsechzig / quarantotto – sessantotto

1999 Tirol – Trentino eine Begriffsgeschichte / semantica di un concetto

2000 Faschismus in der Provinz / Fascismo in provincia

2001/1 Regionale Ökonomien / Economia e territorio

2001/2 Reisen im sozialen Raum / viaggio territorio società

2002/1 Biographien / Vite di provincia

2002/2 Adelige Familienformen im Mittelalter / Strutture di famiglie nobiliari nel Medioevo

2003/1 Zwangsarbeit / Lavoro coatto

2003/2 Fromme Frauen / Devozione femminile

2004/1 Sport und Faschismen / Sport e fascismi

2004/2 Faschismen im Gedächtnis / La memoria dei fascismi

2005/1 Medikalisierung auf dem Lande / Medicalizzazione in area alpina

2005/2 Region in Waffen / Regioni in armi

2006/1 Schrift Stadt Region / scrittura città territorio

2006/2 Übergänge / Transiti

2007/1 Vor Gericht / Giustizie

2007/2 1809 europäisch / europeo

2008/1 Faschismus und Architektur / Architettura e fascismo

2008/2 Psychiatrielandschaft / Oltre il manicomio

2009/1 8.9.1943 an der Grenze / L'8 settembre ai confini

Portofrei mit Rechnung zu bestellen unter: www.studienverlag.at