

Monastic Prisons in the Eyes of Ecclesiastical and Secular Authorities

Katalin Pataki

Abstract

The article traces how monastic prisons became the subject of policy making in the Habsburg hereditary lands and the Hungarian Kingdom and how the preparation, implementation and later modification of the regulations made monastic spaces transparent and accessible for secular authorities. It begins with the policies first introduced in the Duchies of Milan and Mantua in 1769, which served as a starting point for discussions of reform in the hereditary lands. The opinions of the bishops in the lands of the Bohemian crown demonstrate the legal and economic arguments considered. The capacity of secular authorities to control monastic prisons after abolition in the hereditary lands in 1771 and in the Hungarian Kingdom in 1772/73 was probably limited. Two cases arising in the early 1780s triggered a more comprehensive investigation of monasteries, which secular commissioners carried out in 1783. This subsequently led to the issuing of new edicts regulating the treatment of mentally ill monks and nuns.

From the 1760s onwards, the inner spaces of monasteries became the subject of various state policies in the Habsburg realms: any aspect of the operation of a monastery that was considered important from the perspective of public interests could become the subject of detailed inquiries and reports.¹ The state authorities' desire to make monasteries transparent and controllable has been primarily investigated from economic perspectives, focusing on the operation of the monasteries² and their capacity to provide services for the common good, i. e. medical provision, pastoral care, and the operation of schools.

The present study focuses on a set of state policies that aimed to exercise control over an especially opaque area of the monasteries: the prisons.³ Maria Theresa not only not regarded monastic prisons as beneficial for the public – that was the most common criticism of disapproved aspects of monastic life –, but one of their main concern was that the prisons and their detainees were

1 One of the core ideas of the church policies of Maria Theresa and Joseph II was that religious orders should be supported only if their activity served the common good. Maria Theresa claimed this already in her first political testament written in 1750. ARNETH, *Zwei Denkschriften*.

2 DICKSON, *Joseph II's Reshaping*; PATAKI, *A Magyarországi szerzetesrendek vagyona*.

3 For the broader context of detention and religion: SCHEUTZ, *Internierung*. About the prisons of monasteries: LEHNER, *Mönche und Nonnen*, p. 19. Besides his monograph on monastic prisons see also: LEHNER, *Enlightened Monks*, p. 103–120. Specifically on Austria and the era of Maria Theresa and Joseph II see: SCHERHAK, *Die Klosterkerker*; MIKOLETZKY, *Klosterkerker – Korrektionshäuser*.

über diese Quelle die Ereignisse rund um die Gesellschaft Jesu zwischen 1765 und 1773 im Allgemeinen und in der Toskana im Besonderen, wo es Kollegien von exzellentem Ruf wie jenes von Tolomei in Siena oder Cicognini in Prato gab. Calpati war gut unterrichtet über die Vorkommnisse in der internationalen Politik, die zur Auflösung des Jesuitenordens von Seiten des Papstes Clemens XIV. führten. Er gab die Informationen an Ximenes weiter, berichtete von der zunächst toleranten und kompromissbereiten Haltung des Großherzogs Peter Leopold und dessen Bruders Joseph gegenüber der Gesellschaft Jesu. Dann beschreiben die Briefe aus Florenz detailreich die Vorgänge im Kollegium San Giovannino, die zur Übernahme durch die Piaristen führten.

Im dritten Abschnitt werden anschließend zwei weniger bekannte Schriften über die öffentliche Schule vorgestellt und untersucht: Die erste erschien 1775 aus der Hand des Piaristen Stanislao Canovai gemeinsam mit seinem Lehrer und Mitbruder Carlo Antonioli unter dem Titel *Riflessioni sulle pubbliche scuole*; die zweite hingegen stammte aus der Feder von Giovanni Battista Clemente Nelli und wurde 1780 unter dem Titel *Riflessioni intorno alle scuole pubbliche affidate ai regolari* veröffentlicht. Während in der ersten Schrift in polemischer Auseinandersetzung mit den Positionen von Louis-René de Caradeuc de La Chalotais die Notwendigkeit von öffentlichen Schulen betont wurde und jene in Italien mit Lob bedacht wurden, deren Erfolge vor allem der Kompetenz der geistlichen Lehrer geschuldet sei, kritisierte die zweite hingegen gerade diesen letzten Punkt, pochte auf die Laizität des Unterrichts und auf damit verbundene Reformen in kultureller wie auch finanzieller Hinsicht. Die Gesetzespläne von Peter Leopold aber wurden aufgrund seiner Abreise nach Wien 1790 nicht mehr umgesetzt.